

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2016-2017

29 JUNI 2017

Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag betreffende de optimalisering van de samenwerking tussen de federale overheid en de deelstaten inzake de bestrijding van kunstroof

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2016-2017

29 JUIN 2017

Demande d'établissement d'un rapport d'information concernant l'optimisation de la coopération entre l'autorité fédérale et les entités fédérées en matière de lutte contre le vol d'œuvres d'art

Ingediend door de dames en de heren :
Déposée par Mesdames et Messieurs :

Sabine de BETHUNE, Jean-Jacques DE GUCHT, Christine DEFRAIGNE ; Cindy FRANSSEN, Brigitte GROUWELS, Joris POSCHET, Johan VERSTREKEN ; Nadia EL YOUSFI, Karl-Heinz LAMBERTZ, Philippe MAHOUX, Patrick PRÉVOT, Christiane VIENNE, Olga ZRIHEN ; Martine Taelman ; Bert ANCIAUX, Rob BEENDERS, Katia SEGERS, Güler TURAN, Bart VAN MALDEREN ; Christophe BASTIN, François DESQUESNES, Bertin MAMPAKA MANKAMBA, Véronique WAROUX.

TOELICHTENDE NOTA

De bestrijding van kunstroof en van de illegale handel in cultuurgoederen is een thema dat zowel op internationaal niveau als in ons land op de agenda staat. Het is een probleem dat doorheen de geschiedenis in vele nationale en internationale conflicten aanwezig geweest is.

Vandaag staat het conflict in het Midden-Oosten centraal. Deze regio is sinds de Eerste (1991) en de Tweede Golfoorlog (2003) het slachtoffer van kunstrovers.

Zo werd in april 2003 na de inval van de *coalition of the willing* onder leiding van de Amerikanen in Irak het Nationaal Museum van Bagdad geplunderd door criminele bendes.

NOTE EXPLICATIVE

La lutte contre le vol d'œuvres d'art et le trafic illicite de biens culturels figure parmi les préoccupations non seulement internationales mais aussi nationales. Elle touche à un problème qui s'est posé dans de nombreux conflits nationaux et internationaux tout au long de l'histoire.

Le conflit au Moyen-Orient est actuellement au cœur de l'attention. Des voleurs d'œuvres d'art sévissent dans cette région depuis la première (1991) et la seconde guerre du Golfe (2003).

Le Musée national de Bagdad a par exemple été pillé par des bandes criminelles en avril 2003, après l'invasion de l'Irak par la coalition des pays volontaires (« *coalition of the willing* ») conduite par les États-Unis.

Decennia geleden maakten we dit mee in West-Europa. Tijdens de Tweede Wereldoorlog organiseerden de nazi's een ongeziene kunstroof, die tot op de dag van vandaag nog zijn invloed op de kunstsector heeft. Zo vermeldt Geert Sels in een recent artikel in *De Standaard* (12 februari 2017) dat er vandaag in de Belgische musea nog steeds 78 kunstwerken uit nazi-Duitsland zijn waarvan de oorspronkelijke eigenaars niet bekend zijn.

Ook voor de Tweede Wereldoorlog vonden plundertochten in de koloniale wereld plaats en eind 18^e eeuw-begin 19^e eeuw stalen de Franse troepen kunstwerken doorheen Europa. Dit heeft als gevolg dat er in nationale musea en privéverzamelingen over heel de wereld onrechtmatig bemachtigde kunstwerken worden tentoongesteld.

Kunstroof is vandaag meer dan ooit actueel. Zo werden bijvoorbeeld tijdens de verovering door ISIS van de archeologische sites van Apamea en Palmyra in Syrië duizenden culturele objecten verwoest. Achter de schermen verkocht ISIS de waardevolste stukken om haar terreur te financieren. Deze plundertochten treffen ook ons land. Zo werd de archeologische site in Apamea, die onder leiding staat van archeologe Agnès Vokaer van het *Centre de recherches en archéologie et patrimoine (CReA-Patrimoine)* van de ULB, geplunderd in 2012.

In deze context keurde de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties resolutie nr. 2199 goed. Daarin worden de landen aangespoord om op te treden tegen de handel van gestolen kunst uit Syrië en Irak.

Ook in eigen land mag kunstroof als crimineel fenomeen niet uit het oog verloren worden. In de criminele wereld blijft kunstroof een manier om financiële middelen te verwerven. Zo zijn kerken, kloosters, publieke en private collecties vaak het slachtoffer van diefstallen op maat.

In de strijd tegen kunstroof is sinds de Tweede Wereldoorlog geleidelijk een internationaal wettelijk kader ontstaan.

De Haagsche Conventie van 1954 regelde de bescherming van culturele goederen in geval van een gewapend conflict. Dit verdrag werd verder aangevuld met twee protocollen. Het eerste aanvullend protocol (1954) bepaalt dat kunst die ontvreemd is uit een bezet gebied, moet teruggebracht worden naar de oorspronkelijke eigenaar. Het tweede aanvullend protocol (1999)

Il y a quelques décennies, l'Europe occidentale a connu le même sort. Pendant la Deuxième Guerre mondiale, les nazis ont organisé un vol d'œuvres d'art d'une ampleur inédite qui a aujourd'hui encore des répercussions sur le secteur de l'art. Dans un article publié récemment dans *De Standaard* (édition du 12 février 2017), le journaliste Geert Sels précisait à ce propos que les musées belges détiennent encore 78 œuvres d'art qui proviennent de l'Allemagne nazie et dont les propriétaires originaux sont inconnus.

Des campagnes de pillage ont également été menées dans le monde colonial avant la Deuxième Guerre mondiale et, fin du XVIII^e siècle – début du XIX^e, les troupes françaises ont dérobé de multiples œuvres d'art à travers toute l'Europe. Des œuvres d'art acquises illicitement se retrouvent ainsi exposées dans des musées nationaux et des collections privées aux quatre coins du monde.

Le vol d'œuvres d'art est plus que jamais d'actualité. Lors de la prise par l'État islamique des sites archéologiques d'Apamée et de Palmyre en Syrie, des milliers d'objets culturels ont par exemple été saccagés, tandis que l'organisation terroriste a vendu clandestinement les pièces de plus grande valeur pour financer ses activités. Ces campagnes de pillage concernent aussi notre pays. Ainsi, le site archéologique d'Apamée, qui est sous la direction de l'archéologue Agnès Vokaer du Centre de recherches en archéologie et patrimoine (CReA-Patrimoine) de l'ULB, a été la cible de pillages en 2012.

C'est dans ce contexte que le Conseil de sécurité des Nations unies a approuvé la résolution n° 2199 qui encourage les pays à lutter contre le trafic d'œuvres d'art volées en provenance de Syrie et d'Irak.

Dans notre pays également, le vol d'art est un phénomène criminel qui doit être tenu à l'œil. Il reste, pour le milieu criminel, une source de financement. Des églises, monastères, collections publiques et privées subissent ainsi régulièrement des vols ciblés.

Depuis la Deuxième Guerre mondiale, la lutte contre le vol d'œuvres d'art s'est progressivement dotée d'un cadre légal international.

La Convention de La Haye de 1954 a régi la protection des biens culturels en cas de conflit armé. Ce traité a ensuite été complété par deux protocoles. Le premier protocole additionnel (1954) prévoit que les œuvres d'art dérobées dans un territoire occupé doivent être restituées à leur propriétaire initial. Le deuxième protocole additionnel (1999) se concentre sur les imperfections

spitst zich toe op de onvolmaaktheden van de Haagsche Conventie en het eerste protocol en op de rol van de staten en particuliere eigenaars in het teruggeven van de verworven gestolen kunst aan de rechtmatige eigenaar. België ratificeerde het verdrag en het eerste protocol in 1960, het tweede protocol werd bekrachtigd in 2011, na goedkeuring door onder andere de federale overheid (2005) en door Vlaanderen (2010).

In 1970 werd binnen de Unesco een nieuw verdrag opgesteld met als doel de export en import van nationale culturele stukken te reglementeren. Dit verdrag, dat een gemengd karakter heeft, werd door de federale Staat en de deelstaten geratificeerd in 2009. In het kader van dit verdrag werd het ambtelijk interfederaal overlegplatform « Invoer, Uitvoer en Restitutie van Cultuuroederen » opgericht.

In 1995 volgde tenslotte het zogenaamde *Unidroit*-Verdrag als aanvulling op het verdrag uit 1970. Door dit verdrag moet de bezitter zelf bewijzen dat hij te goeder trouw was op het moment dat hij bepaalde cultuuroederen verwierf. Indien de eigenaar dit niet kan aantonen, dan wordt bij tegenbewijs het gewenste stuk in beslag genomen en teruggebracht naar de rechtmatige eigenaar. Zowel de federale overheid als de Gewesten hebben gezamenlijk besloten om het *Unidroit*-Verdrag niet te ondertekenen, wegens het quasi onbeperkte materiële toepassingsgebied van het verdrag, zoals de bijzonder lange verjaringstermijn.

Ook het Europees rechtskader is sterk uitgewerkt en omgezet in onze Belgische wetgeving. Zo bepaalt artikel 36 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) dat beperkingen in verband met het vrij verkeer van goederen gerechtvaardigd kunnen worden door het nationaal artistiek historisch en archeologisch bezit.

Daarnaast is er de belangrijke Europese verordening 116/2009 betreffende de uitvoer van cultuuroederen. Deze verordening stelt dat er een vergunning nodig is als men cultuuroederen vanuit een land wil exporteren naar een land buiten het douanegebied van de EU. Deze verordening is in 2012 aangevuld met uitvoeringsverordening 1081/2012.

De Europese richtlijn 93/7/EEG beoogt de overbrenging van een cultuurgoed dat in strijd met een nationale wet buiten het grondgebied van een EU-lidstaat werd gebracht. Deze richtlijn werd omgezet in Belgisch recht door de wet van 28 oktober 1996 betreffende de teruggave van cultuuroederen die op onrechtmatige wijze

de la Convention de La Haye et du premier protocole et sur le rôle des États et des propriétaires privés dans la restitution des œuvres d'art volées à leur propriétaire légitime. La Convention et le premier protocole ont été ratifiés par la Belgique en 1960 ; le deuxième protocole l'a été en 2011, après avoir été avalisé entre autres par l'autorité fédérale (2005) et par la Flandre (2010).

En 1970, une nouvelle convention a été élaborée dans le giron de l'Unesco pour réguler les exportations et importations de biens culturels nationaux. Ce traité, qui présente un caractère mixte, a été ratifié en 2009 par l'État fédéral et les entités fédérées. Une plate-forme de concertation interfédérale officielle intitulée « Importation, exportation et restitution de biens culturels » a également été créée dans le cadre de ce traité.

Enfin, la Convention de 1970 a été complétée, en 1995, par la Convention d'Unidroit, qui prévoit que le possesseur est tenu de prouver lui-même qu'il était de bonne foi au moment de l'acquisition de certains biens culturels. Si le propriétaire est dans l'impossibilité d'en apporter la preuve, la pièce concernée est, en cas de preuve contraire, saisie et restituée à son propriétaire légitime. Tant l'autorité fédérale que les Régions ont décidé de commun accord de ne pas signer la Convention d'Unidroit en raison de son champ d'application matériel quasi illimité, notamment du délai de prescription particulièrement long.

Il existe également au niveau européen un cadre juridique très élaboré, qui a été transposé dans notre législation nationale. L'article 36 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) prévoit par exemple que des restrictions à la libre circulation des biens peuvent être justifiées par la protection de trésors nationaux ayant une valeur artistique, historique ou archéologique.

Il y a aussi l'important règlement européen n° 116/2009 concernant l'exportation de biens culturels. Ce règlement prévoit qu'il est indispensable de disposer d'une autorisation pour exporter des biens culturels d'un pays vers un autre pays situé en dehors du territoire douanier de l'UE. Ce règlement a été complété en 2012 par le règlement d'exécution n° 1081/2012.

La directive européenne 93/7/CEE vise la restitution d'un bien culturel ayant quitté le territoire d'un État membre en violation d'une législation nationale. Cette directive a été transposée en droit belge par la loi du 28 octobre 1996 relative à la restitution de biens culturels ayant quitté illicitement le territoire de certains États

buiten het grondgebied van bepaalde buitenlandse Staten zijn gebracht. De Europese richtlijn 93/7/EEG werd later gewijzigd door de richtlijn 2014/60/EU betreffende de teruggave van cultuurgoederen die op onrechtmatige wijze buiten het grondgebied van een lidstaat zijn gebracht. Door de Belgische wet van 4 mei 2016 werd die richtlijn omgezet in nationaal recht.

Belangrijk is dat de Belgische overheid – zowel federaal als op het niveau van de deelstaten – het gepaste beleid voert om het probleem van kunstroof en de bescherming van cultuurgoederen efficiënt aan te pakken.

In het kader van het Unesco-Verdrag (1970) werd het ambtelijk overlegplatform « Invoer, Uitvoer en Restitutie van Cultuurgoederen » opgericht. De werking van dit platform is echter onduidelijk. Via haar website maakt de overheidsdienst Erfgoed en Kunst slechts melding van een eenmalige samenkomst in 2014.

Enige tijd geleden werd op federaal niveau besloten tot de opheffing van de cel Kunst en Antiek van de federale gerechtelijke politie. Deze cel vervulde evenwel een uiterst belangrijke functie in het vrijwaren van ons kunstpatrimonium.

De cel werd in de afgelopen jaren al meerdere malen afgeslankt maar zou, in het kader van een optimalisatie-operatie van de federale minister van Binnenlandse Zaken worden opgedoekt. De taak van deze cel zou worden overgenomen door de politieagenten uit de arrondissementen. De expertise die de politieagenten van de cel Kunst en Antiek hebben, is van een onschatbare waarde voor complexe kunstonderzoeken.

Gelukkig konden we vaststellen dat het plan om de cel Kunst en Antiek af te bouwen niet is gerealiseerd. Op dit moment is er nog altijd een persoon actief. Er is dus wel degelijk nog activiteit op federaal vlak.

In tijden van terreur waar illegale kunsthandel het ideale middel is om geld wit te wassen of illegale opbrengsten te genereren, is het noodzakelijk om deze handel krachtadig aan te pakken.

Ook binnen de kunstsector heerst er onrust over de afbouw van deze cel. In een bijdrage aan het VRT-nieuws van 5 mei 2016 wijst Christina Ceulemans, directeur-generaal van het Koninklijk Instituut voor het

étrangers. La directive européenne 93/7/CEE a ensuite été modifiée par la directive 2014/60/UE relative à la restitution de biens culturels ayant quitté illicitement le territoire d'un État membre, transposée en droit belge par la loi du 4 mai 2016.

Il importe que les autorités belges – tant au niveau fédéral qu'au niveau des entités fédérées – mènent la politique adéquate pour s'attaquer efficacement au problème du vol d'œuvres d'art et à la protection des biens culturels.

La plateforme de concertation officielle « Importation, exportation et restitution de biens culturels » a été créée dans le cadre de la Convention de l'Unesco (1970). Toutefois, le fonctionnement de cette plateforme n'est pas clair. Sur son site Internet, l'agence flamande *Kunsten en Erfgoed* ne mentionne qu'une réunion unique en 2014.

Il a été récemment décidé au niveau fédéral de supprimer la cellule Art et Antiquités de la police judiciaire fédérale. Or, cette cellule jouait un rôle extrêmement important dans la sauvegarde de notre patrimoine artistique.

Au cours des dernières années, la cellule Art et Antiquités avait déjà subi plusieurs dégraissages, mais elle a cette fois été dissoute dans le cadre d'une opération d'optimisation décidée par le ministre fédéral de l'Intérieur. Ses activités seraient désormais assurées par les policiers des divers arrondissementen. L'expertise des policiers de la cellule Art et Antiquités était inestimable pour les enquêtes complexes dans le domaine des œuvres d'art.

Nous pouvons heureusement constater que le plan visant à démanteler la cellule Art et Antiquité n'est pas encore complètement réalisé. Il y a encore à l'heure actuelle une personne qui y est active. Et il y a donc bien toujours une activité au niveau fédéral.

À l'heure où le terrorisme est omniprésent et où le commerce illégal d'œuvres d'art est le moyen idéal de blanchir de l'argent ou de générer des revenus illicites, il est plus que jamais nécessaire de s'attaquer énergiquement à ce trafic.

Le démantèlement de cette cellule suscite aussi beaucoup d'inquiétude dans le secteur de l'art. Dans une interview diffusée aux informations de la VRT le 5 mai 2016, Mme Christina Ceulemans, directrice

kunstpatrimonium, erop dat België nu al beschouwd wordt als zwakste schakel op het gebied van bestrijding van de illegale handel in kunstwerken. De afslanking van de cel zal leiden tot een nog grotere achterstand tegenover de buurlanden die op dit moment hun gespecialiseerde cellen om kunstroof te bestrijden versterken.

Ook het blad *Historische woonsteden en tuinen van België* (editie nr. 192) kaart het belang van de cel Kunst en Antiek aan. België wordt in de kunstwereld aanzien als een spil binnen de illegale kunsthandel en er moet alles aan gedaan worden om deze reputatie ongedaan te maken.

De uitdaging vandaag is om, zowel op federaal niveau als op het niveau van de deelstaten, sterk in te zetten op de bescherming van cultuurgoederen, de bestrijding van kunstroof en de versterking van de samenwerking terzake. Op een tijdstip waarop de terroristische dreiging sterker is dan ooit, moeten we inzetten op wat deel uitmaakt van onze identiteit: ons gemeenschappelijk erfgoed. Plundering en diefstal zijn onaanvaardbaar omdat zij tevens een reële dreiging voor de cultuur van de mensheid vormen.

Het transversaal karakter van kunstroof en de bescherming van cultuurgoederen als beleidsthema in België is duidelijk.

De relevante internationale verdragen zijn gemengde verdragen en moeten dus zowel door het federale niveau als door de deelstaten worden geratificeerd. Ook voor de musea en de wetenschappelijk-culturele instellingen zijn diverse bevoegdheidsniveaus in het geding.

Daarnaast is de opsporing en bestraffing van kunstroof en van illegale handel van cultuurgoederen een federale bevoegdheid, maar vallen het cultureel erfgoed en de bescherming ervan onder de bevoegdheid van de deelstaten.

Daarom is de bestrijding van kunstroof bij uitstek een onderwerp dat door de Senaat in een informatieverslag kan worden behandeld. Als ontmoetingsplaats voor de verschillende beleidsniveaus is de Senaat het geschikte forum om een aantal zaken nader te onderzoeken, aanbevelingen te formuleren en te streven naar meer samenwerking tussen de verschillende beleidsniveaus.

générale de l'Institut royal du patrimoine artistique, soulignait que la Belgique était déjà considérée comme le maillon faible de la lutte contre le commerce illégal d'œuvres d'art. La suppression de cette cellule ne fera qu'accroître encore le retard sur les pays voisins qui, eux, renforcent au contraire leurs cellules spécialisées dans la lutte contre le vol d'œuvres d'art.

La revue *Demeures historiques et Jardins*, publiée par l'Association royale des demeures historiques et jardins de Belgique ASBL, souligne elle aussi (n° 192) l'importance de la cellule Art et Antiquités. Dans le monde de l'art, la Belgique est considérée comme une plaque tournante du commerce illégal d'œuvres d'art. Tout doit être mis en œuvre pour redorer le blason de notre pays dans ce domaine.

Le défi consiste aujourd'hui, tant pour l'État fédéral que pour les entités fédérées, à s'atteler énergiquement à la protection des biens culturels, à la lutte contre le vol d'œuvres d'art et au renforcement de la coopération en la matière. À un moment où la menace terroriste est plus présente que jamais, nous devons être attentifs à ce qui fait partie de notre identité, à savoir notre patrimoine commun. Le pillage et le vol d'objets et d'œuvres d'art sont d'autant plus inacceptables qu'ils constituent une réelle menace pour la culture de l'humanité.

La lutte contre le vol d'œuvres d'art et la protection des biens culturels constituent clairement, en Belgique, un thème politique à caractère transversal.

Les conventions internationales pertinentes sont des traités mixtes, qui doivent donc être ratifiés aussi bien par l'État fédéral que par les entités fédérées. Pour les musées et les institutions scientifiques et culturelles également, plusieurs niveaux de pouvoir sont concernés.

D'autre part, si la détection et la répression des vols d'œuvres d'art et du commerce illégal de biens culturels sont une compétence fédérale, le patrimoine culturel et sa protection relèvent en revanche de la compétence des entités fédérées.

C'est pourquoi le thème de la lutte contre le vol d'œuvres d'art se prête on ne peut mieux à l'établissement d'un rapport d'information au Sénat. En tant que lieu de rencontre des divers niveaux de pouvoir du pays, le Sénat est le forum adéquat pour examiner certaines problématiques de manière approfondie, pour formuler des recommandations et pour favoriser une collaboration plus étroite entre les différents niveaux de pouvoir concernés.

Daarom wordt voorgesteld om volgende aspecten in het bijzonder diepgaander te onderzoeken en hierover aanbevelingen te formuleren :

1. Hoe kunnen de federale overheid en de deelstaten bijdragen tot de bestrijding van kunstroof, zowel kunstroof in het algemeen als kunstroof tijdens een gewapend conflict ? Hoe kan de onderlinge samenwerking versterkt worden ? Hoe verloopt de coördinatie bij nationale en internationale dossiers ? Is er een aanspreekpunt ?

2. Hoe kan het wettelijk kader versterkt worden, zowel op federaal vlak als op het niveau van de deelstaten ? Hoe kan het Unidroit-Verdrag in onze eigen wetgeving worden opgenomen ?

3. Hoe kunnen justitie, politie en inlichtingendiensten kunstroof op internationaal en nationaal niveau efficiënter aanpakken ? Hoe wordt de bestaande databank « Artist » geactualiseerd en efficiënter gemaakt ?

4. Welke rol kan België spelen op internationaal vlak om de bestrijding van kunstroof efficiënt te organiseren en is er nood aan meer internationale samenwerking ?

5. Moet het Unidroit-Verdrag geratificeerd worden ?

6. Moet het beleid verscherpt worden om de gevolgen van een kunstroof uit het verleden te verhelpen ?

7. Het fenomeen van kunstroof vergt een bijzondere expertise. Hoe verloopt de opleiding ?

Voor het opstellen van het informatieverlag kan de commissie hoorzittingen met experten inzake kunstroof organiseren, bestaande rapporten over kunstroof onderzoeken en praktijken betreffende kunstroof in binnen- en buitenland bestuderen.

Il est dès lors proposé de mener une réflexion approfondie et de formuler des recommandations en particulier sur les aspects suivants :

1. Quelle contribution l'autorité fédérale et les entités fédérées peuvent-elles apporter dans la lutte contre le vol d'œuvres d'art en général, et contre le vol d'œuvres d'art dans le contexte d'un conflit armé en particulier ? Comment la collaboration entre entités pourrait-elle être renforcée ? Comment s'organise la coordination dans le cadre des dossiers nationaux et internationaux ? Y a-t-il un point de contact ?

2. Comment le cadre légal peut-il être renforcé, tant au fédéral qu'au niveau des entités fédérées ? Comment la Convention d'Unidroit peut-elle être intégrée dans notre propre législation ?

3. Comment la justice, la police et les services de renseignements peuvent-ils s'attaquer plus efficacement au problème des vols d'œuvres d'art aux niveaux international et national ? La banque de données des œuvres d'art volées est-elle encore mise à jour ?

4. Quel rôle la Belgique peut-elle jouer sur le plan international pour organiser efficacement la lutte contre le vol d'œuvres d'art et est-il nécessaire d'intensifier la collaboration internationale ?

5. Faut-il ratifier la Convention d'Unidroit ?

6. Faut-il renforcer la politique en vue de remédier aux conséquences d'un vol d'œuvre(s) d'art du passé ?

7. Une expertise particulière est nécessaire pour appréhender le phénomène du vol d'œuvres d'art. Comment se passe la formation ?

En vue de l'établissement du rapport d'information, la commission peut organiser des auditions d'experts en matière de vol d'œuvres d'art, examiner des rapports consacrés au vol d'œuvres d'art et analyser les pratiques en la matière en Belgique et à l'étranger.

**VERZOEK TOT HET OPSTELLEN VAN
EEN INFORMATIEVERSLAG**

Conform artikel 56, tweede lid, van de Grondwet en artikel 66 van het reglement van de Senaat, verzoeken wij de Senaat een informatieverslag op te stellen met als onderwerp :

« Het optimaliseren van de samenwerking tussen de Federale Staat en de deelstaten inzake de bestrijding van kunstroof. »

31 mei 2017.

**DEMANDE D'ÉTABLISSEMENT D'UN
RAPPORT D'INFORMATION**

Conformément à l'article 56, alinéa 2, de la Constitution et à l'article 66 du règlement du Sénat, nous demandons au Sénat de rédiger un rapport d'information sur le sujet suivant :

« L'optimisation de la coopération entre l'État fédéral et les entités fédérées en matière de lutte contre le vol d'œuvres d'art. »

Le 31 mai 2017.