

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2016-2017

 23 JANUARI 2017

Voorstel tot wijziging van de artikelen 18 en 54 van het reglement van de Senaat

VERSLAG
 NAMENS HET BUREAU
 UITGEBRACHT DOOR
 MEVROUW ZRIHEN
 EN DE HEER VANLOUWE

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2016-2017

 23 JANVIER 2017

Proposition de modification des articles 18 et 54 du règlement du Sénat

RAPPORT
 FAIT AU NOM DU BUREAU
 PAR
 MME ZRIHEN
 ET M. VANLOUWE

Samenstelling van het Bureau / Composition du Bureau :

Voorzitster / Présidente : Christine Defraigne.

Ondervoorzitters/ Vice-presidents : Karl Vanlouwe, Olga Zrihen.

Fractievoorzitter / Présidents de groupe : Annick De Ridder, Philippe Mahoux, Jean-Paul Wahl, Steven Vanackere, Elisabeth Meuleman, Jean-Jacques De Gucht, Bert Anciaux, François Desquesnes.

Leden van het Bureau / Membres du Bureau : Lieve Maes, Sabine de Bethune.

 Zie :

Stukken van de Senaat :
6-307 - 2016/2017 :

Nr. 1 : Voorstel van mevrouw Defraigne, de heren De Gucht, Anciaux en Mahoux, mevrouw de Bethune, de heren Wahl en Bastin en mevrouw Meuleman.

Nr. 2 : Amendementen.

 Voir :

Documents du Sénat :
6-307 - 2016/2017 :

N° 1 : Proposition de Mme Defraigne, MM. De Gucht, Anciaux et Mahoux, Mme de Bethune, MM. Wahl et Bastin et Mme Meuleman.

N° 2 : Amendements.

Het Bureau heeft dit voorstel tot herziening van het reglement besproken tijdens zijn vergadering van 8 januari 2017.

Het voorstel wordt toegelicht door de heer Anciaux. De indieners willen met deze aanvulling van het reglement twee wegen openstellen die tot een debat in de plenaire vergadering over een actueel onderwerp kunnen leiden. Enerzijds kan de vergadering beslissen een voorstel van resolutie, wegens de actualiteitswaarde van het onderwerp, niet naar een commissie te verwijzen, maar onmiddellijk zelf in behandeling te nemen (artikel 2 van het voorstel). Anderzijds kan het Bureau, in het kader van zijn bevoegdheid om de werkzaamheden te regelen, beslissen een debat in plenaire vergadering te houden over een thema van algemeen belang dat binnen de bevoegdheden van de Senaat valt (artikel 1 van het voorstel).

De heer Vanlouwe vraagt op welke juridische grondslag de indieners steunen om de Senaat een dergelijke bevoegdheid toe te kennen. Uit de parlementaire voorbereiding van de hervorming van de Senaat blijkt duidelijk de intentie om een einde te maken aan overlappingen met het werk van de Kamer van volksvertegenwoordigers ; bijgevolg kan de nieuwe Senaat niet langer actualiteitsdebatten houden of ministers ondervragen.

Volgens de heer De Gucht houdt het voorstel geen enkele ongeoorloofde bevoegdheidsaanspraak in. De indieners willen de senatoren van de verschillende deelstaten enkel mogelijkheden bieden om over een actueel thema in dialoog te gaan.

Ook de heer Mahoux en de heer Anciaux ontkennen dat er sprake is van een bevoegdheidsoverschrijding. Het voorstel getuigt integendeel van een positieve benadering, die helemaal overeenstemt met de bedoelingen van de grondwetgever. Er worden twee nieuwe instrumenten in het reglement ingeschreven, waarmee de Senaat zijn adviserende en bemiddelende rol als kamer van de deelstaten kan spelen.

Volgens mevrouw De Ridder zijn er andere en betere instrumenten voor die dialoog tussen de deelstaten. Ze verwijst met name naar initiatieven van de voorzitter van het Vlaams Parlement waarbij rechtstreekse contacten worden gelegd met de andere Parlementen. In dat licht heeft het voorstel, nog los van de bevoegdheidsbezwaren, geen enkel nut.

De heer Vanlouwe stelt vast dat zijn vraag naar de juridische grondslag van het voorstel niet afdoende is

Le Bureau a examiné la proposition de révision du règlement qui fait l'objet du présent rapport lors de sa réunion du 8 janvier 2017.

La proposition est commentée par M. Anciaux. Par ces ajouts au règlement, les auteurs de la proposition entendent ouvrir deux possibilités d'organisation d'un débat en séance plénière sur un thème d'actualité. D'une part, l'assemblée peut décider, en raison de l'actualité du sujet traité, de ne pas renvoyer une proposition de résolution en commission mais de l'examiner elle-même immédiatement (article 2 de la proposition). D'autre part, le Bureau peut décider, dans le cadre de sa compétence en matière d'ordre des travaux, d'organiser un débat en séance plénière sur un thème d'intérêt général relevant des compétences du Sénat (article 1^{er} de la proposition).

M. Vanlouwe demande sur quelle base juridique les auteurs s'appuient pour octroyer une telle compétence au Sénat. Les travaux préparatoires de la réforme du Sénat font clairement apparaître l'intention de ne plus faire double emploi avec le travail de la Chambre des représentants ; par conséquent, le nouveau Sénat ne peut plus tenir de débats d'actualité ni interroger des ministres.

Selon M. De Gucht, la proposition n'implique aucune revendication de compétence illégitime. Les auteurs de la proposition veulent simplement offrir aux sénateurs des différentes entités fédérées des possibilités de dialoguer sur un thème d'actualité.

Pour MM. Mahoux et Anciaux non plus, il n'est pas question en l'espèce d'un excès de compétence. La proposition témoigne au contraire d'une approche positive qui cadre parfaitement avec les intentions du Constituant. Elle entend inscrire dans le règlement deux nouveaux instruments permettant au Sénat de jouer son rôle de conseil et de médiation en tant que chambre des entités fédérées.

Selon Mme De Ridder, il existe d'autres instruments, plus adéquats, pour favoriser ce dialogue entre les entités fédérées. L'intervenante évoque notamment des initiatives du président du Parlement flamand, dans le cadre desquelles des contacts directs sont établis avec d'autres Parlements. À cet égard, et indépendamment des objections de compétence, la proposition n'a pas la moindre utilité.

M. Vanlouwe constate qu'il n'a pas obtenu de réponse convaincante à sa question relative au fondement

beantwoord. Het volstaat niet te betogen dat iets niet verboden is ; de grondwetgever heeft het initiatiefrecht van de Senaat immers uitdrukkelijk beperkt tot de normatieve aangelegenheden opgesomd in artikel 77 van de Grondwet, de informatieverlagen en de bemiddeling bij belangenconflicten. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt onmiskenbaar dat initiatieven van de Senaat die niet op een van die drie bevoegdheidsgrondslagen steunen, uit den boze zijn.

Mevrouw de Bethune antwoordt daarop dat het voeren van een debat tot de inherente bevoegdheden van elke parlementaire vergadering behoort en bijgevolg geen enkele uitdrukkelijke « grondslag » behoeft.

Ook de heer De Gucht verbaast zich over de opgeworpen bezwaren. De beperkte rol van de Senaat wordt door niemand van de indieners in vraag gesteld, maar binnen de bij de hervorming getrokken krijtlijnen moet de Senaat als deelstatenkamer een forum zijn, waar de inzichten van de deelgebieden met elkaar kunnen worden geconfronteerd.

De heer Wahl bevestigt de specifieke rol van de Senaat. Hij wijst er ook op dat elke senator het recht heeft het woord te voeren. In wezen strekt het voorstel slechts om nadere regels vast te stellen voor de uitoefening van dat spreekrecht.

*
* *

Mevrouw de Bethune en de heer Vanackere vestigen de aandacht op een verschil tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het voorgestelde artikel 18-4*bis*. De Franse tekst (« modalités pratiques ») maakt duidelijker dat de beslissing van het Bureau ook praktische afspraken kan inhouden, bijvoorbeeld over het lokaal waar het debat zal worden gehouden. Ze dienen dan ook een amendement in om de Nederlandse tekst aan te passen.

*
* *

juridique de la proposition. Il ne suffit pas de dire que quelque chose n'est pas interdit ; le Constituant a en effet expressément limité le droit d'initiative du Sénat aux matières normatives énumérées à l'article 77 de la Constitution, aux rapports d'information et à la médiation en cas de conflit d'intérêt. Il ressort indiscutablement des travaux parlementaires préparatoires que les initiatives du Sénat qui ne reposent pas sur une de ces trois bases de compétence sont irrecevables.

Mme de Bethune répond à cet égard que le fait de mener un débat fait partie des compétences inhérentes à toute assemblée parlementaire et ne nécessite dès lors aucune « base juridique » formelle.

M. De Gucht s'étonne lui aussi des objections émises. Aucun des auteurs de la proposition ne remet en question le rôle limité du Sénat mais, dans les limites des lignes directrices fixées lors de la réforme, le Sénat doit, en tant que chambre des entités fédérées, être un forum où les entités fédérées puissent confronter leurs points de vue.

M. Wahl confirme le rôle spécifique du Sénat. Il souligne également que tout sénateur a le droit de s'exprimer. La proposition n'a en fait d'autre but que de préciser davantage les modalités d'exercice de ce droit de parole.

*
* *

Mme de Bethune et M. Vanackere attirent l'attention sur une différence entre les textes néerlandais et français de l'article 18-4*bis* proposé. Le texte français (« modalités pratiques ») est plus précis quant au fait que la décision du Bureau peut aussi contenir des accords pratiques, par exemple concernant le local où le débat aura lieu. Ils déposent dès lors un amendement visant à adapter le texte néerlandais.

*
* *

STEMMINGEN

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Vervolgens worden het geamendeerde artikel 1, artikel 2 en het voorstel in zijn geheel eveneens met 8 tegen 3 stemmen aangenomen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

De rapporteurs,

Olga ZRIHEN.
Karl VANLOUWE.

De voorzitter,

Christine DEFRAIGNE.

VOTES

L'amendement n° 1 est adopté par 8 voix contre 3.

L'article 1^{er} amendé, l'article 2 et l'ensemble de la proposition sont adoptés par 8 voix contre 3.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Les rapporteurs,

Olga ZRIHEN.
Karl VANLOUWE.

La présidente,

Christine DEFRAIGNE.