

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2014

25 JULI 2014

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 12, derde lid, van de Grondwet, om de Europese rechtspraak in verband met de bijstand door een advocaat vanaf het eerste verhoor na te leven

(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 127, Ed. 2, van 28 april 2014)

Voorstel tot herziening van artikel 12 van de Grondwet, teneinde een verlenging van de aanhoudingstermijn tot achtenveertig uren mogelijk te maken

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

TOELICHTING

Dit voorstel neemt, met enkele wijzigingen, de tekst over van een voorstel dat reeds op 27 januari 2011 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 5-724/1 — 2010/2011).

Nood aan aanpassing van de termijn van vierentwintig uren inzake aanhouding

De Belgische Grondwet voorziet in artikel 12 dat buiten de gevallen van ontdekking op heterdaad niemand kan worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2014

25 JUILLET 2014

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 12, alinéa 3, de la Constitution, afin de respecter la jurisprudence européenne en ce qui concerne l'assistance d'un avocat dès la première audition

(Déclaration du pouvoir législatif, voir le « Moniteur belge » n° 127, Éd. 2, du 28 avril 2014)

Proposition de révision de l'article 12 de la Constitution en vue de permettre la prolongation du délai d'arrestation à quarante-huit heures

(Déposée par Mme Martine Taelman)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition reprend, moyennant quelques modifications, le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 27 janvier 2011 (doc. Sénat, n° 5-724/1 — 2010/2011).

Nécessité d'adapter le délai de vingt-quatre heures en cas d'arrestation

Aux termes de l'article 12 de la Constitution belge, hors le cas de flagrant délit, nul ne peut être arrêté qu'en vertu de l'ordonnance motivée du juge, qui doit être signifiée au moment de l'arrestation ou au plus tard dans les vingt-quatre heures.

In het verleden gingen reeds stemmen op ten gunste van de mogelijkheid deze termijn aan te passen in functie van de complexiteit van het onderzoek en het voeren van een gedegen onderzoek.

Uit de praktijk blijkt dat in het gros van de opsporingsonderzoeken de verdachte pas zeer laat, vaak in het drieëntwintigste uur, voor de onderzoeksrechter wordt geleid, welke op zeer korte termijn een beslissing dient te nemen omtrent het al dan niet aanhouden van de verdachte.

Niet alleen stelt de termijn van vierentwintig uur in veel gevallen een probleem voor de onderzoekers, maar ook de verdachten zijn soms het voorwerp van een aanhoudingsmandaat dat (deels) is ingegeven door tijdsdruk waarmee magistraten en onderzoekers worden geconfronteerd en waarbij bijgevolg voor alle zekerheid wordt overgegaan tot aanhouding.

Los van deze problematiek is er een belangrijker element dat ervoor zal zorgen dat het tijdsbestek van vierentwintig uur te kort zal blijken, zijnde de rechtspraak van het Europese Hof voor de rechten van de mens (EHVRM), algemeen gekend als de « Salduz-rechtspraak ».

Het Hof stelt uitdrukkelijk dat de verdachte het recht heeft juridisch advies in te winnen van een advocaat en dit reeds in de fase van het opsporingsonderzoek, dus nog vóór een aanhoudingsbevel is uitgevaardigd.

Het arrest van 27 november 2008 in de zaak-Salduz is geen alleenstaande uitspraak : het Europees Hof heeft deze rechtspraak verder uitgediept in ettelijke nakomende arresten.

Dit betekent dat na de eerste vrijheidsberoving, ergo wanneer de termijn van vierentwintig uur begint te lopen, de verdachte toegang dient te hebben tot juridisch advies van een advocaat.

De toegang tot een advocaat zal dus moeten worden georganiseerd en plaatsvinden binnen deze termijn.

Dit heeft tot logisch en onvermijdelijk gevolg dat een aanzienlijk deel van de vierentwintig uurstermijn zal benomen worden door het consult met een raadsman.

Gezien de vaststelling dat vandaag reeds veel dossiers op het laatste ogenblik bij de onderzoeksrechter terechtkomen, zal het uitbouwen van een gedegen juridisch consult voor de verdachte onvermijdelijk leiden

De nombreuses voix se sont déjà élevées par le passé pour que l'on adapte ce délai en fonction de la complexité de l'instruction et de la réalisation d'une enquête approfondie.

La pratique montre que dans la majorité des instructions judiciaires, le suspect n'est présenté que très tardivement au juge d'instruction, souvent durant la vingt-troisième heure, et que ce dernier dispose d'un laps de temps très court pour décider d'arrêter ou non le suspect.

Outre le fait que le délai de vingt-quatre heures pose problème aux enquêteurs dans de nombreux cas, il arrive aussi que les suspects fassent l'objet d'un mandat d'arrêt délivré (en partie) en raison de l'urgence imposée aux magistrats et aux enquêteurs, qui décident dès lors par précaution de procéder à l'arrestation.

Indépendamment de cette problématique, il est un autre élément plus important qui rend trop court le délai de vingt-quatre heures, à savoir la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (CCEDH), plus connue sous le nom de « jurisprudence Salduz ».

La Cour précise expressément que le suspect a le droit de bénéficier de l'assistance juridique d'un avocat dès la phase de l'instruction, soit avant la délivrance d'un mandat d'arrêt.

L'arrêt rendu le 27 novembre 2008 dans l'affaire Salduz ne constitue pas une jurisprudence isolée. En effet, la Cour européenne a développé cette jurisprudence dans plusieurs arrêts ultérieurs.

Celle-ci prévoit que le suspect doit avoir accès aux conseils juridiques d'un avocat dès la première privation de liberté, c'est-à-dire quand le délai de vingt-quatre heures commence à courir.

L'accès à un avocat devra dès lors être organisé et mis en œuvre dans ce délai.

Cela aura pour conséquence logique et inévitable qu'une partie considérable du délai de vingt-quatre heures sera consacrée à la consultation d'un avocat.

Étant donné qu'à l'heure actuelle déjà, nombre de dossiers ne sont présentés au juge d'instruction qu'en dernière minute, la mise en place d'une assistance juridique de qualité pour le suspect posera inévitablement

tot problemen om de termijn van vierentwintig uren te respecteren, met alle gevolgen van dien.

Er dient op gewezen dat in veel gevallen verdachten in vrijheid zullen moeten worden gesteld omdat de termijn van vierentwintig uren eenvoudigweg niet zal worden gehaald.

In veel dossiers van bijvoorbeeld georganiseerde misdaad worden onderzoekers vaak geconfronteerd met verschillende verdachten, welke soms een vreemde taal spreken, zodat niet alleen dient te worden voorzien in voldoende raadsmanen, maar ook in tolken, die allen tijdig ter plaatse moeten geraken en met hun cliënt moeten kunnen spreken.

De bedoeling van dit wetsvoorstel ligt er dan ook in een verlenging van de termijn van vierentwintig uren te voorzien, zodat de parketmagistraten, indien nodig, op gemotiveerde wijze een verlenging van de termijn van vierentwintig uur kunnen toestaan, zodat zowel het onderzoek op een grondige wijze kan worden gevoerd én de rechten van verdediging worden gevrijwaard.

Om tot deze mogelijkheid over te gaan dient artikel 12 van de Grondwet te worden aangepast, nu dit artikel uitdrukkelijk stelt dat deze termijn maximaal vierentwintig uren bedraagt.

Evenwel zullen parallel met deze aanpassing wetsvoorstellen worden ingediend, waarbij de verlenging van de termijn van vierentwintig uren eveneens wordt doorgevoerd in de wet voorlopige hechtenis.

Bedoeling van de indienster is dan ook dat de termijn van vierentwintig uren met een bijkomende termijn van vierentwintig uren kan worden verlengd en dit op gemotiveerde wijze, waarbij het consulteren van een raadsman in elk geval dient te gebeuren in de eerste termijn van vierentwintig uren.

Op die wijze kan desgevallend om de maatregel van verlenging verzocht worden, maar wordt geen automatische verlenging ingebouwd en is in eenvoudige gevallen de verlenging overbodig.

Door te voorzien in een mogelijkheid tot verlenging kan — indien nodig — meer ruimte worden gegeven aan de onderzoekers om een gedegen onderzoek te voeren en een gegronde beslissing te nemen omtrent de verdere aanhouding én kunnen de rechten van verdediging van de verdachte maximaal beschermd worden, doordat de verdachte reeds van bij aanvang toegang heeft tot een raadsman.

problème quant au respect du délai de vingt-quatre heures, avec toutes les conséquences que cela implique.

Il convient de noter que dans de nombreux cas, des suspects devront être remis en liberté pour la simple raison que le délai de vingt-quatre heures ne sera pas respecté.

Dans de nombreux dossiers, en matière de crime organisé par exemple, les enquêteurs sont souvent confrontés à plusieurs suspects, qui parlent parfois une langue étrangère. Dans ce cas, il faut prévoir non seulement suffisamment d'avocats mais aussi des interprètes, qui devront tous arriver sur place et pouvoir s'entretenir avec leur client en temps voulu.

La présente proposition de loi vise dès lors à instaurer la possibilité de prolonger le délai de vingt-quatre heures, pour permettre aux magistrats du parquet d'autoriser, le cas échéant, de manière motivée, une prolongation de ce délai, afin que l'instruction puisse être réalisée de manière minutieuse et que les droits de la défense soient garantis.

La mise en œuvre de cette possibilité requiert une adaptation de l'article 12 de la Constitution, qui prévoit expressément un délai de vingt-quatre heures maximum.

Parallèlement à cette adaptation, d'autres propositions de loi seront déposées pour que la prolongation du délai de vingt-quatre heures soit également mise en œuvre dans la loi relative à la détention préventive.

L'intention de l'auteur de la présente proposition est que le délai de vingt-quatre heures puisse, moyennant motivation, être prolongé d'un délai supplémentaire de vingt-quatre heures, la consultation d'un avocat devant dans tous les cas avoir lieu durant les vingt-quatre premières heures.

La mesure de prolongation pourra ainsi être demandée le cas échéant, mais sa mise en œuvre ne sera pas automatique et elle sera superflue dans les dossiers simples.

L'instauration d'une possibilité de prolongation peut, le cas échéant, donner plus de marge aux enquêteurs, ce qui leur permettra de mener une enquête approfondie et prendre une décision fondée sur la suite à réserver à la procédure d'arrestation. De plus, une protection maximale des droits de la défense peut ainsi être assurée, étant donné que le suspect a accès à un avocat dès le début de la procédure.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Enig artikel

In artikel 12, derde lid, van de Grondwet wordt bepaald dat de maximale termijn van betekening van het bevel tot aanhouding achtenveertig uren zal zijn, tenzij de wet voorziet in een kortere termijn. De wet zal dan geen schending van een grondrecht inhouden omdat een kortere termijn als gunstiger voor de betrokkene beschouwd kan worden.

Martine Taelman.

*
* *

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article unique

L'article 12, alinéa 3, de la Constitution dispose que le mandat d'arrêt doit être signifié dans un délai de quarante-huit heures maximum, sauf si un délai plus court est prévu par la loi. La loi ne portera pas atteinte à un droit fondamental, car un délai plus court peut être considéré comme plus favorable à l'intéressé.

*
* *

VOORSTEL

Enig artikel

In fine van artikel 12, derde lid, van de Grondwet worden de woorden « vierentwintig uren » vervangen door de woorden « achtenveertig uren, tenzij de wet voorziet in een kortere termijn ».

16 juli 2014.

Martine Taelman.

PROPOSITION

Article unique

Dans l'article 12, alinéa 3, *in fine*, de la Constitution, les mots « dans les vingt-quatre heures » sont remplacés par les mots « dans les quarante-huit heures, sauf si un délai plus court est prévu par la loi ».

16 juillet 2014.