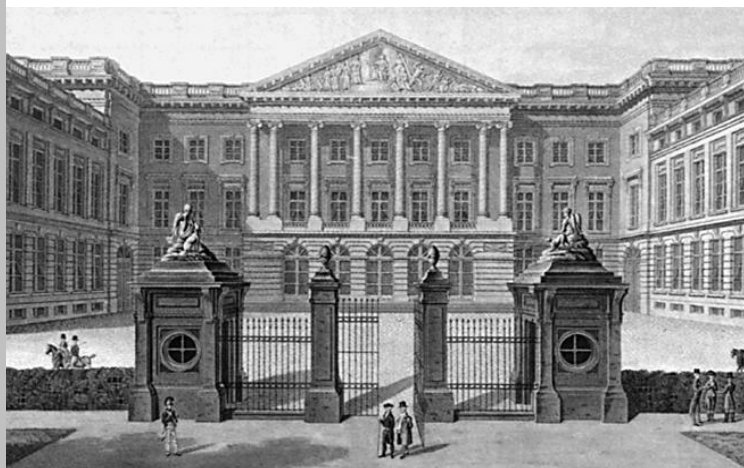


Sénat de Belgique

Session ordinaire 2023-2024



7-47

Séances plénières
Vendredi 17 mai 2024
Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2023-2024

Handelingen

Plenaire vergaderingen
Vrijdag 17 mei 2024
Ochtendvergadering

7-47

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement Réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
PTB	Parti du Travail de Belgique
PVDA	Partij van de Arbeid van België
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire	Inhoudsopgave
Approbation de l'ordre du jour.....4	Goedkeuring van de agenda.....4
Prise en considération de propositions4	Inoverwegingneming van voorstellen4
Proposition de résolution relative à l'amélioration de l'intégration dans notre société des personnes porteuses d'une déficience mentale (de M. Philippe Dodrimont, Mme Anne-Catherine Goffinet, MM. Rik Daems, Philippe Courard, Bert Anciaux et Gaëtan Van Goidsenhoven, Mme Sabine Laruelle, M. Georges-Louis Bouchez, Mme Véronique Durenne et M. Gregor Freches ; Doc. 7-495)4	Voorstel van resolutie betreffende een betere integratie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis (van de heer Philippe Dodrimont, mevrouw Anne-Catherine Goffinet, de heren Rik Daems, Philippe Courard, Bert Anciaux en Gaëtan Van Goidsenhoven, mevrouw Sabine Laruelle, de heer Georges-Louis Bouchez, mevrouw Véronique Durenne en de heer Gregor Freches; Doc. 7-495)4
Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 7-550)13	Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Doc. 7-550)..... 13
Discussion13	Bespreeking 13
Votes73	Stemmingen 73
Proposition de résolution relative à l'amélioration de l'inclusion dans notre société des personnes porteuses d'une déficience mentale (Doc. 7-495)73	Voorstel van resolutie betreffende een betere inclusie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis (Doc. 7-495)..... 73
Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 7-550)73	Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Doc. 7-550)..... 73
Allocution de Mme la présidente81	Toespraak van de voorzitter 81
Ordre des travaux83	Regeling van de werkzaamheden..... 83
Excusés.....83	Berichten van verhindering 83
Annexe	Bijlage
Votes nominatifs85	Naamstemmingen 85
Proposition prise en considération97	In overweging genomen voorstel 97
Non-évocations97	Niet-evocaties 97
Messages de la Chambre97	Boodschappen van de Kamer..... 97
Cour constitutionnelle – Arrêts98	Grondwettelijk Hof – Arresten 98
Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles100	Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen 100
Cour constitutionnelle – Recours100	Grondwettelijk Hof – Beroepen 100
Parquet général.....101	Parket-generaal 101
Auditorat général.....101	Auditoraat-generaal..... 101
Conseil central de l'économie101	Centrale raad voor het bedrijfsleven 101

Présidence de Mme Stephanie D'Hose

(La séance est ouverte à 10 h 05.)

Approbation de l'ordre du jour

Mme la présidente. – L'ordre du jour établi par le Bureau a été communiqué par voie électronique aux sénateurs.

Y a-t-il des observations ?

Puisqu'il n'y a pas d'observations, l'ordre du jour est approuvé.

Prise en considération de propositions

Mme la présidente. – La liste des propositions à prendre en considération a été communiquée par voie électronique.

Y a-t-il des observations ?

Puisqu'il n'y a pas d'observations, ces propositions sont considérées comme prises en considération et renvoyées à la commission indiquée par le Bureau.

(La liste des propositions prises en considération figure en annexe.)

Proposition de résolution relative à l'amélioration de l'intégration dans notre société des personnes porteuses d'une déficience mentale (de M. Philippe Dodrimont, Mme Anne-Catherine Goffinet, MM. Rik Daems, Philippe Courard, Bert Anciaux et Gaëtan Van Goidsenhoven, Mme Sabine Laruelle, M. Georges-Louis Bouchez, Mme Véronique Durenne et M. Gregor Freches ; Doc. 7-495)

(Pour le texte adopté par la commission des Matières transversales, voir document 7-495/4.)

Mme la présidente. – Je vous rappelle que la commission a adopté un nouvel intitulé : « Proposition de résolution relative à l'amélioration de l'inclusion dans notre société des personnes porteuses d'une déficience mentale ».

Mme El Yousfi se réfère à son rapport écrit.

M. Philippe Dodrimont (MR). – Il est de notre devoir en tant que représentants du peuple de veiller à ce que chaque individu, quelle que soit sa condition, puisse jouir pleinement de ses droits fondamentaux et bénéficier d'une inclusion effective dans notre société. C'est dans cet état d'esprit que je vous présente aujourd'hui une proposition de résolution visant à améliorer l'inclusion des personnes porteuses de déficiences mentales.

La déficience intellectuelle, souvent désignée sous le terme de handicap mental, est une réalité complexe caractérisée par des limitations des capacités intellectuelles et une difficulté permanente à l'apprentissage. Les syndromes qui en sont à l'origine, comme la trisomie 21, le syndrome du X fragile, le syndrome de Williams-Beuren ou encore le

Voorzitster: mevrouw Stephanie D'Hose

(De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.)

Goedkeuring van de agenda

De voorzitter. – De agenda zoals vastgesteld door het Bureau werd elektronisch meegedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Aangezien er geen opmerkingen zijn, is de agenda goedgekeurd.

Inoverwegingneming van voorstellen

De voorzitter. – De lijst van de in overweging te nemen voorstellen werd elektronisch meegedeeld.

Zijn er opmerkingen?

Aangezien er geen opmerkingen zijn, beschouw ik die voorstellen als in overweging genomen en verzonden naar de commissies die door het Bureau zijn aangewezen.

(De lijst van de in overweging genomen voorstellen wordt in de bijlage opgenomen.)

Voorstel van resolutie betreffende een betere integratie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis (van de heer Philippe Dodrimont, mevrouw Anne-Catherine Goffinet, de heren Rik Daems, Philippe Courard, Bert Anciaux en Gaëtan Van Goidsenhoven, mevrouw Sabine Laruelle, de heer Georges-Louis Bouchez, mevrouw Véronique Durenne en de heer Gregor Freches; Doc. 7-495)

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Transversale Aangelegenheden, zie doc. 7-495/4.)

De voorzitter. – Ik herinner u eraan dat de commissie een nieuw opschrift heeft aangenomen: "Voorstel van resolutie betreffende een betere inclusie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis".

Mevrouw El Yousfi verwijst naar haar schriftelijk verslag.

De heer Philippe Dodrimont (MR). – *Als vertegenwoordigers van het volk behoort het tot onze plicht erop toe te zien dat elk individu, ongeacht zijn of haar toestand, ten volle zijn of haar fundamentele rechten kan uitoefenen en kan rekenen op een effectieve inclusie in onze samenleving. Met die ingesteldheid leg ik vandaag een voorstel van resolutie voor met het oog op een betere inclusie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis.*

Een intellectuele stoornis, vaak 'mentale handicap' genoemd, is een complex gegeven gekenmerkt door een beperking van de verstandelijke vermogens en een blijvend beperkt leervermogen. De syndromen die dat veroorzaken, zoals trisomie 21, het fragiel X-syndroom, het

syndrome de Prader-Willi, présentent des spécificités et des défis uniques pour les personnes touchées. Les personnes affectées par ces pathologies rencontrent à des degrés divers des difficultés à faire face aux exigences et impératifs du quotidien ainsi qu'aux différentes sollicitations et contraintes sociales. Ces difficultés se manifestent à différents niveaux, au niveau cognitif ou au niveau de la réflexion et de la conceptualisation, mais aussi dans la communication, notamment en raison de troubles du langage, de la motricité ou des performances sociales. Cela entraîne bien souvent de nombreuses complications sur le plan de l'autonomie. Très concrètement, une personne atteinte par ce type de lésion subira une situation de handicap qui se traduira par des difficultés à évaluer le temps, à faire face à des situations inédites et inconnues, à appréhender certaines conventions sociales, à avoir des interactions rapides et assertives, à fixer son attention de manière soutenue et continue sur une tâche et bien d'autres problématiques.

Le handicap subi par ces personnes est donc situationnel. Le handicap n'est pas, en effet, la désignation d'une pathologie ou d'un état de santé, mais il désigne un manque de capacités par rapport à un environnement. Comme on le sait, cela a été établi ces dernières années par de nombreuses juridictions et organisations internationales telles que les Nations unies, la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) ou encore le droit primaire européen via les traités de l'Union européenne. C'est sur ces bases que le texte rappelle ces différents éléments.

Aujourd'hui, il est donc impératif de reconnaître d'un point de vue législatif que ces personnes rencontrent des difficultés dans différents aspects de leur vie quotidienne. En effet, nous avons la responsabilité, en tant qu'élus, de combler cette lacune et de garantir une inclusion réelle pour ces personnes au sein de notre société.

La présente proposition de résolution formule plusieurs demandes aux différents niveaux de pouvoir et fait suite à l'adoption, le 30 mars 2021, de l'article 22ter de notre Constitution, qui dispose en son premier article : « Chaque personne en situation de handicap a le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables (...). ».

Aujourd'hui, c'est donc bien de ces aménagements raisonnables qu'il est question. Cette mention dans notre Constitution est une boîte vide qu'il nous convient de remplir afin de diminuer le handicap subi par certaines personnes plus vulnérables au sein de nos sociétés, et plus particulièrement celles atteintes d'une déficience mentale.

Nous encourageons donc la mise en place d'un recensement plus précis des personnes en situation de handicap afin de mieux comprendre leurs besoins et de mettre en œuvre des politiques adaptées. De plus, nous proposons d'intégrer des représentants d'associations soutenant ces personnes dans les organes décisionnels ou consultatifs, notamment dans les domaines de la santé, de la lutte contre l'exclusion sociale et du sport.

Par ailleurs, nous appelons à une approche intégrée entre les différents niveaux de pouvoir pour favoriser l'intégration professionnelle des personnes porteuses d'un

Williams-Beurensyndroom of het Prader-Willi-syndroom hebben elk hun eigen kenmerken, met specifieke uitdagingen voor de getroffen personen. Personen die getroffen worden door die pathologieën ondervinden, in diverse gradaties, problemen om de eisen en verplichtingen van het dagelijks leven en van de maatschappij het hoofd te bieden. Die problemen komen op verschillende gebieden tot uiting: op het cognitieve vlak of het gebied van nadenken en conceptualisering, maar ook op het vlak van de communicatie, met name vanwege stoornissen met betrekking tot taal, motoriek of sociale vaardigheden. Dat leidt heel vaak tot talrijke complicaties op het gebied van zelfredzaamheid. Heel concreet zal iemand met dergelijke letsels een toestand van handicap ervaren die zich zal uiten in problemen om de tijd in te schatten, nieuwe en ongekende situaties het hoofd te bieden, bepaalde sociale conventies te begrijpen, snelle en assertieve interactie te hebben, zijn aandacht aanhoudend en ononderbroken bij een taak te houden, en in nog heel wat andere problematieken.

De handicap die die personen treft, is dus situationeel. Het concept handicap verwijst niet naar een pathologie of een gezondheidstoestand. Het is de naam voor een capaciteitsbeperking in relatie tot de omgeving. Zoals bekend, werd dat de voorbije jaren erkend door verschillende rechtbanken en internationale organisaties zoals de Verenigde Naties, het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) of het primair Europees recht via de EU-Verdragen. De verschillende aandachtspunten in de tekst zijn op dat concept gebaseerd.

Het komt er hier vandaag dus op aan om de moeilijkheden die deze personen ondervinden op verschillende vlakken van hun dagelijks leven, in de wetgeving te erkennen. Als verkozenen hebben we de verantwoordelijkheid om die lacune op te vullen en een echte inclusie in de samenleving voor die personen te garanderen.

Dit voorstel van resolutie bevat verzoeken aan de verschillende beleidsniveaus en geeft gevolg aan de goedkeuring, op 30 maart 2021, van artikel 22ter van onze Grondwet waarvan het eerste lid luidt: "Iedere persoon met een handicap heeft recht op volledige inclusie in de samenleving, met inbegrip van het recht op redelijke aanpassingen."

Het gaat hier nu over die 'redelijke aanpassingen'. Die term uit de Grondwet is een lege doos waaraan we inhoud moeten geven om de handicap van bepaalde kwetsbare personen in onze samenleving, en vooral dan personen met een mentale stoornis, te verkleinen.

We moedigen dus de invoering van een nauwkeurigere telling van personen met een handicap aan om hun noden beter te begrijpen en een aangepast beleid te voeren. Bovendien stellen we voor om de vertegenwoordigers van verenigingen die deze personen ondersteunen op te nemen in besluitvormings- of adviesorganen, onder meer op het gebied van gezondheid, bestrijding van sociale uitsluiting en sport.

Daarnaast roepen we op tot een geïntegreerde aanpak tussen beleidsniveaus om de inclusie van personen met een mentale handicap in de arbeidsmarkt aan te moedigen, met

handicap mental, notamment par le biais des entreprises de travail adapté.

Nous proposons également la création d'une nomenclature spécifique au sein de l'INAMI, qui garantisse un meilleur remboursement pour les prestations de soins visant à améliorer les capacités physiques et l'autonomie des patients atteints d'un handicap mental.

En outre, nous envisageons la création d'un label pour les infrastructures sportives et culturelles adaptées aux personnes handicapées mentales, ainsi que la mise en place de prix et de dispositifs de reconnaissance pour ces personnes et leurs accompagnements.

Enfin, nous encourageons les clubs sportifs et les institutions culturelles à sensibiliser leur personnel et à développer des séances accessibles aux personnes porteuses de handicap mental.

Le texte à l'examen est le fruit d'une collaboration étroite avec des acteurs de terrain. Nous avons eu l'occasion, avec certains de nos collègues, de rencontrer l'organisation *Special Olympics*, dont les représentants suivent d'ailleurs le débat depuis les tribunes aujourd'hui. Je salue M. Dominique Dehaene, le directeur de *Special Olympics*, ainsi que M. Philippe Housiaux, président de Panathlon Wallonie-Bruxelles, que l'on connaît bien pour ses différents combats dans le sport.

L'organisation *Special Olympics* a été créée en 1968 aux États-Unis et est active dans 193 pays. Depuis de nombreuses années, elle œuvre pour l'intégration via le sport des personnes porteuses d'une déficience mentale sur le territoire belge. Près de 20 000 personnes en Belgique ont pu goûter au rêve olympique grâce au travail acharné mené par toutes les personnes qui constituent cette organisation.

D'ailleurs, pendant trois jours, la semaine dernière, 3 400 athlètes porteurs d'un handicap mental, accompagnés de 1 200 entraîneurs et de 1 750 volontaires, ont participé aux jeux nationaux belges organisés par *Special Olympics* dans la ville de La Louvière. Je pense sincèrement qu'un tel succès mérite notre plus grand respect.

Ces jeux, au-delà de leur aspect sportif, sont également l'occasion, à travers un programme spécifique, de proposer un bilan de santé adapté à près de 3 325 sportifs. Au sein de l'organisation, de nombreux bénévoles et membres de la famille accompagnent ces athlètes sur et en dehors du terrain ; leur témoignage est donc précieux pour appréhender les réalités de leur quotidien.

Personnellement, j'ai pu participer il y a quelques années à l'accueil d'une délégation du Kazakhstan pour la commune dont j'étais le bourgmestre à l'époque. Cet accueil concernait une cinquantaine d'athlètes porteurs d'une déficience mentale. À cette occasion, nous avons pu partager des moments humains d'une extrême intensité. Je suis un modeste pongiste et j'ai eu l'occasion d'échanger la balle avec ces athlètes, ce qui nous a permis de partager humainement un grand moment qui restera gravé dans mon cœur pour très longtemps. C'est un témoignage que je voulais vous livrer parce qu'il est important de comprendre que ces personnes ont besoin de nous pour améliorer cette

name via maatwerkbedrijven.

We stellen eveneens de invoering voor van een specifieke nomenclatuur binnen het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (RIZIV), zodat zorgverstrekkingen die de fysieke mogelijkheden en autonomie van patiënten met een mentale handicap verbeteren, beter worden terugbetaald.

Bovendien vragen we om een label te ontwikkelen voor culturele en sportinfrastructuren die aangepast zijn aan personen met een mentale handicap, en om speciale prijzen en andere vormen van erkenning in te voeren voor die personen en hun begeleiders.

Tot slot moedigen we sportclubs en culturele instellingen aan om hun personeel bewust te maken en om meer voorstellingen te organiseren die toegankelijk zijn voor personen met een mentale handicap.

De voorliggende tekst vloeit voort uit een nauwe samenwerking met de actoren op het terrein. We hebben, samen met enkele collega's, de kans gehad om de organisatie van de Special Olympics te ontmoeten. De vertegenwoordigers ervan volgen trouwens vandaag het debat vanop de tribunes. Ik verwelkom de heer Dominique Dehaene, directeur van Special Olympics en de heer Philippe Housiaux, voorzitter van de Panathlon Wallonie-Bruxelles, die bekend is voor zijn strijd op verschillende vlakken in de sportwereld.

De organisatie Special Olympics werd in 1968 opgericht in de Verenigde Staten en is actief in 193 landen. Al verschillende jaren ijvert die organisatie voor inclusie via de sport van personen met een mentale stoornis op het Belgische grondgebied. Bijna 20 000 mensen in België hebben de olympische droom kunnen meemaken dankzij de aanhoudende inzet van al degenen die deel uitmaken van die organisatie.

Vorige week namen trouwens 3 400 atleten met een mentale handicap, vergezeld door 1 200 coaches en 1 750 vrijwilligers, drie dagen lang deel aan de Belgische nationale spelen die door Special Olympics in La Louvière werden georganiseerd. Ik geloof oprecht dat zo'n succes ons grootste respect verdient.

Naast het sportieve aspect bieden die spelen ook de gelegenheid om, via een specifiek programma, bijna 3 325 sporters een aangepaste gezondheidscheck-up aan te bieden. Binnen de organisatie begeleiden veel vrijwilligers en familieleden deze sporters op en naast het veld, dus hun getuigenissen zijn van onschatbare waarde om hun dagelijks leven te begrijpen.

Persoonlijk heb ik een paar jaar geleden een delegatie uit Kazachstan mogen ontvangen voor de gemeente waarvan ik toen burgemeester was. De delegatie bestond uit ongeveer vijftig atleten met een mentale stoornis. Bij die gelegenheid hebben we een aantal zeer intense menselijke momenten kunnen delen. Als bescheiden tafeltennisser kreeg ik de kans om een balletje te slaan met die atleten. Op die manier konden we een intens menselijk moment delen dat nog heel lang in mijn hart gegrift zal blijven. Ik wilde dit met jullie delen omdat het belangrijk is om te begrijpen dat die mensen ons nodig hebben om de toegang tot cultuur, sport en een hele reeks activiteiten in het verenigingsleven te

accessibilité de la culture, du sport et de toute une série d'activités associatives.

J'ai un autre témoignage à partager avec vous : je préside aux destinées d'un club de football qui développe beaucoup d'activités sur ses terrains. À proximité, il y a une promenade qui est largement fréquentée, et un jour, notre regard a été attiré par une série de personnes accrochées à un grillage qui regardaient les petits footballeurs s'épanouir. Très vite, nous nous sommes dirigés vers elles et nous avons compris qu'elles étaient attirées par la pratique du football, mais qu'elles ne pourraient probablement jamais venir sur le terrain, simplement parce qu'elles étaient porteuses d'un handicap mental. Je n'ai pas accepté cette situation et je leur ai demandé de revenir avec un petit équipement sportif pour pouvoir participer à une rencontre. Cela a pu se faire, même si la mise en œuvre a été extrêmement compliquée. Les moniteurs sportifs de mon club, peu formés à cet accueil, ont d'abord craint que ces personnes soient trop fragiles pour pratiquer le football, mais nous avons fait en sorte que l'activité se déroule bien.

Au moyen de cette proposition de résolution, nous voulons simplement plaider pour la mise en place concrète de mécanismes afin que cette inclusion devienne réelle. Nous devons nous préoccuper des personnes porteuses d'un déficit intellectuel, d'une déficience mentale, nous devons être à leurs côtés.

J'ai un dernier message à vous communiquer, c'est celui d'espérer votre soutien unanime. Je remercie les collègues qui ont bien voulu se déplacer lors de notre dernière réunion, ainsi que le président de notre commission qui a mené les débats de manière objective afin que le vote puisse intervenir.

Aujourd'hui, il reste à notre assemblée plénière à se prononcer. Je suis confiant quant au résultat de ce vote et je vous en remercie d'avance.

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *Je remercie les auteurs de cette proposition de résolution. L'attention accordée aux personnes souffrant d'un handicap mental n'est vraiment pas un luxe. Aujourd'hui encore, il est extrêmement difficile d'impliquer pleinement dans notre société les personnes souffrant d'un handicap mental. De bonnes initiatives sont prises à cet égard et les Communautés font vraiment du bon travail. Au niveau fédéral aussi, une réelle attention a été accordée pour la première fois à une meilleure accessibilité des prestataires de soins. Ce sont certainement des éléments positifs. Les Communautés sont vraiment intéressées et œuvrent à une meilleure inclusion dans les domaines de la culture et du sport. Néanmoins, il semble également important d'examiner une proposition de résolution dans cet hémicycle, car de nombreuses compétences en la matière se situent encore à la fois au niveau fédéral et au niveau communautaire.*

Je voudrais profiter de l'occasion pour attirer l'attention sur les personnes internées. Croyez-moi, beaucoup de ces internés sont en prison pratiquement à vie, souvent pour des faits mineurs qu'ils ont commis dans le passé, mais principalement sur la base d'un rapport psychiatrique négatif. Et je peux vous assurer que jusqu'à il y a vingt ou peut-être même dix ans, la qualité des rapports

verbeteren.

Ik wil nog een verhaal met jullie wil delen: ik ben voorzitter van een zeer actieve voetbalclub. Vlakbij de voetbalterreinen is er een wandelpad waar veel volk langskomt, en op een dag viel ons oog op enkele mensen die vanachter het hek naar de kleine voetballertjes keken. We gingen snel naar ze toe en beseften dat ze geïnteresseerd waren in voetballen, maar dat ze waarschijnlijk nooit het veld zouden kunnen betreden, gewoon omdat ze mentaal gehandicapt waren. Ik kon die situatie niet aanvaarden en vroeg hen terug te komen in sportkledij zodat ze mee konden doen aan een wedstrijd. Dat is gelukt, ook al was het moeilijk te organiseren. De sportinstructeurs van mijn club, die hiervoor niet echt opgeleid waren, vreesden aanvankelijk dat die mensen te kwetsbaar zouden zijn om te voetballen, maar we hebben ervoor gezorgd dat de activiteit soepel verliep.

Met dit voorstel van resolutie willen we gewoon pleiten voor de concrete invoering van mechanismen zodat die inclusie effectief plaatsvindt. We moeten ons bekommeren om mensen met een verstandelijke beperking, met een mentale stoornis. We moeten hen bijstaan.

Ik wil nog een laatste boodschap meegeven, namelijk dat ik hoop op uw unanieme steun. Ik dank de collega's die de moeite hebben gedaan naar onze laatste vergadering te komen, en ik dank ook de commissievoorzitter die de debatten op een objectieve manier heeft geleid zodat de stemming kon plaatsvinden.

Vandaag moet onze plenaire vergadering zich nog uitspreken. Ik heb vertrouwen in het resultaat van de stemming en ik dank u bij voorbaat voor uw steun.

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – Ik dank de indieners van dit voorstel van resolutie. Aandacht voor mensen met een psychische beperking is echt geen overbodige luxe. Vandaag is het nog altijd uiterst moeilijk om mensen met een psychische beperking volledig te betrekken in onze samenleving. Daarrond worden goede initiatieven genomen. De gemeenschappen zijn daar echt goed mee bezig. Ook op federaal niveau is er voor het eerst echt aandacht geschonken aan een betere toegankelijkheid van hulpverleners. Dat zijn zeker positieve elementen. De gemeenschappen zijn echt geïnteresseerd en aan het werk om op het gebied van cultuur en sport een betere inclusie te realiseren. Toch lijkt het ook wel belangrijk om hier een voorstel van resolutie te behandelen omdat er zich effectief nog heel veel zaken zowel op federaal als op communautair niveau bevinden.

Ik wil even van de gelegenheid gebruik maken om aandacht te vragen voor mensen die geïnterneerd zijn. Geloof me: heel veel van die geïnterneerden zitten vaak quasi levenslang in de gevangenis, wegens vaak kleine feiten die in het verleden zijn gebeurd, maar vooral op basis van een negatief psychiatriesch verslag. Ik kan u verzekeren dat tot twintig, of misschien zelfs tot tien jaar geleden de kwaliteit van psychiatriesche verslagen heus niet zo hoog was.

psychiatriques laissait vraiment à désirer. Des gens étaient sans arrêt condamnés par le biais de la psychiatrie. J'espère qu'à l'avenir, on sera vraiment plus attentif à ce problème et qu'on veillera surtout à ce que ces personnes puissent avoir des opportunités dans la société et ne soient plus jetées aux oubliettes.

C'est la seule chose que j'avais à ajouter. Pour le reste, je pense qu'il s'agit d'une bonne résolution et que l'on ne s'intéressera jamais assez à cette question.

Mme Nadia El Yousfi (PS). – J'aimerais tout d'abord remercier les services pour l'excellent rapport établi.

En Belgique, quelque 165 000 personnes ont un handicap mental. Un environnement aménagé et un accompagnement adapté à leur état et à leur situation revêtent évidemment une importance capitale. Je pense tout particulièrement aux aidants et aidants proches qui veillent au quotidien sur ces personnes et jouent un rôle essentiel dans cet accompagnement.

Au niveau international, la Convention relative aux droits des personnes handicapées de l'ONU définit les personnes handicapées comme « des personnes qui présentent des incapacités physiques, mentales, intellectuelles ou sensorielles durables dont l'interaction avec diverses barrières peut faire obstacle à leur pleine et effective participation à la société sur la base de l'égalité avec les autres ». Cette définition met en exergue la dimension environnementale et identifie clairement la relation entre l'incapacité et l'environnement comme cause possible de l'exclusion des personnes concernées. En d'autres termes, cela implique que ce ne sont pas les personnes en situation de handicap qui doivent s'adapter à la société, mais que c'est la société qui doit évoluer vers un modèle inclusif où tous les citoyens, y compris ceux qui souffrent d'un handicap, peuvent participer sur un pied d'égalité. C'est la raison pour laquelle nous avons veillé à apporter des précisions importantes dans le texte.

Sous l'actuelle législature, un grand pas a été franchi grâce à l'initiative des sénateurs Courard, Anciaux et de Bethune. Le Sénat a en effet voté l'insertion d'un nouvel article dans le Titre II de la Constitution. Le but de cet ancrage constitutionnel était de poser un geste symbolique fort, mais aussi de renforcer, dans le cadre d'un droit individuel contraignant, les législations existantes en matière de protection des droits des personnes en situation de handicap.

En outre, de nombreuses mesures et initiatives ont été prises ces dernières années par nos différents gouvernements. Je pense plus particulièrement au plan d'action fédéral Handicap 2021-2024 ainsi qu'à la mise sur pied d'une sous-commission Handicap et d'un groupe de travail spécial « statistiques ».

La proposition à l'examen vise à mettre les personnes en situation de handicap mental au cœur de l'attention. Ces personnes rencontrent malheureusement encore de nombreux obstacles en ce qui concerne la participation active à la vie sociale, éducative, professionnelle, politique, culturelle ou encore sportive.

Permettez-moi de faire une brève parenthèse dans mon

Mensen werden aan de lopende band veroordeeld via de psychiatrie. Ik hoop dat daar in de toekomst echt meer oog voor komt, en er vooral voor wordt gezorgd dat die mensen kansen krijgen in de samenleving en niet langer in vergeetputten worden gestopt.

Dat is mijn enige aanvulling. Voor de rest denk ik dat deze resolutie goed is en dat er nooit voldoende aandacht kan zijn voor deze problematiek.

Mevrouw Nadia El Yousfi (PS). – Ik wil eerst en vooral de diensten bedanken voor het uitstekende verslag.

In België hebben ongeveer 165 000 personen een mentale handicap. Een aangepaste omgeving en begeleiding zijn uiteraard uiterst belangrijk. Ik denk in het bijzonder aan de hulpverleners en mantelzorgers die dagelijks voor die personen zorgen en die een essentiële rol spelen in de begeleiding.

Op internationaal niveau hanteert het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap de volgende definitie van personen met een handicap: "personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die hen in wisselwerking met diverse drempels kunnen beletten volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving." Die definitie onderstreept het aspect omgeving en erkent duidelijk de wisselwerking tussen de beperking en de omgeving als mogelijke oorzaak van uitsluiting van de betrokken personen. Met andere woorden, het zijn niet de personen met een handicap die zich moeten aanpassen aan de samenleving, maar het is de samenleving die moet evolueren naar een inclusief model waar alle burgers, met inbegrip van degenen die getroffen zijn door een handicap, kunnen deelnemen op voet van gelijkheid. Daarom hebben we ervoor gezorgd om belangrijke preciseringsaanbevelingen aan te brengen in de tekst.

Tijdens de huidige zittingsperiode werd een grote stap gezet dankzij het initiatief van de senatoren Courard, Anciaux en de Bethune. De Senaat heeft immers de invoering van een nieuw artikel in Titel II van de Grondwet goedgekeurd. Het doel van die grondwettelijke verankering was een sterk symbolisch signaal te geven, maar ook, in het kader van een afdwingbaar individueel recht, de bestaande wetgeving op het vlak van de bescherming van de rechten van personen met een handicap te versterken.

Bovendien hebben onze verschillende regeringen de voorbije jaren talrijke maatregelen en initiatieven genomen. Ik denk in het bijzonder aan het federaal actieplan Handicap 2021-2024 en aan de oprichting van een subcommissie Handicap en een bijzondere werkgroep Statistieken.

Het voorliggende voorstel vraagt bijzondere aandacht voor mensen met een mentale handicap. Die mensen ondervinden jammer genoeg nog veel hindernissen op het vlak van actieve deelname aan het sociale, educatieve, professionele, politieke, culturele of sportieve leven.

Sta me toe om even de vertegenwoordigers van de Special Olympics Belgium te bedanken, die vandaag naar hier zijn gekomen om de stemming over dit voorstel van resolutie bij

intervention pour remercier les représentants de *Special Olympics Belgium* qui ont fait le déplacement aujourd'hui afin d'être présents à nos côtés pour le vote de cette proposition de résolution. Merci pour votre énergie dans cette belle aventure et pour votre engagement auprès des athlètes et de leur famille qui leur permet d'atteindre le rêve olympique. La construction d'une société inclusive passe en effet par l'implication de chacun d'entre nous.

Avant de conclure, j'aimerais dire quelques mots sur le contenu de la proposition à l'examen dont l'objectif est de rendre possible, par des propositions concrètes, l'exercice des droits des personnes en situation de handicap mental. Je pense notamment à une meilleure prise en charge des prestations de soins ainsi qu'à une nomenclature spécifique INAMI, à une meilleure inclusion dans les organes sportifs décisionnels ou consultatifs et à un meilleur recensement des données sur le handicap, pour ne citer que ces exemples.

Toutes ces mesures viseront à l'inclusion des personnes concernées dans tous les domaines de la société, en facilitant leur vie quotidienne et celle de leur famille.

Pour conclure, je soulignerais qu'il est primordial, pour le groupe socialiste, de faire évoluer les mentalités en ce qui concerne le handicap et le handicap mental afin de construire une société inclusive, plus juste, plus égalitaire et plus solidaire, donc plus solide. Il s'agit à nos yeux du véritable fil rouge qui doit guider l'ensemble de nos actions.

C'est la raison pour laquelle nous apportons tout notre soutien à la proposition de résolution à l'examen.

Mme Farida Tahar (Ecolo-Groen). – Nous avons déjà eu de fructueux échanges sur le sujet en commission et je tiens à remercier les services pour la qualité du rapport y afférent. J'aimerais remercier aussi l'ensemble des personnes qui œuvrent parfois dans l'ombre pour faire avancer le combat de l'inclusion des personnes en situation de handicap. Enfin, je remercie également les collègues qui ont fait en sorte qu'une thématique aussi importante que celle du handicap et de l'inclusion de toutes les personnes en situation de handicap mental en particulier, puisse figurer à l'ordre du jour de nos réunions de commission et de nos séances plénières.

Le groupe Ecolo-Groen soutient ce texte sans aucune ambiguïté et a voulu lui apporter une valeur ajoutée. J'en profite d'ailleurs pour remercier l'auteur de cette proposition de résolution.

Nous avons proposé quatre amendements en commission.

Le premier amendement vise à faire en sorte que le travail de sensibilisation se poursuive. En effet, il faut continuer à déconstruire les préjugés et les stéréotypes sur les personnes en situation de handicap et mener prioritairement ce travail de sensibilisation auprès des employeurs, notamment afin de faire connaître les possibilités d'aménagements raisonnables dans les postes de travail ainsi que les aides disponibles.

Notre deuxième amendement vise à permettre des aménagements en matière de temps de travail et d'organisation du travail ainsi qu'une augmentation des

te wonen. Dank voor uw energie in dit mooie avontuur, dank voor uw engagement ten aanzien van de atleten en hun familie, waardoor ze de olympische droom kunnen bereiken. Het bouwen aan een inclusieve samenleving vergt immers de betrokkenheid van ieder van ons.

Alvorens te besluiten wil ik enkele woorden wijden aan de inhoud van het voorstel dat ertoe strekt om via concrete voorstellen de uitoefening van de rechten van personen met een mentale handicap mogelijk te maken. Ik denk onder meer aan een betere terugbetaling van zorgverstrekingen en aan een specifieke RIZIV-nomenclatuur, aan een betere inclusie in besluitvormings- of adviesorganen op het gebied van sport en aan een betere registratie van gegevens over handicaps, om maar enkele voorbeelden te geven.

Al die maatregelen hebben als doel de inclusie van de betrokken personen in alle domeinen van de samenleving, door het vergemakkelijken van hun dagelijks leven en dat van hun familie te vergemakkelijken.

Als besluit wil ik onderstrepen dat het voor de socialistische fractie van het grootste belang is om een mentaliteitswijziging tot stand te brengen over handicaps en mentale handicaps, zodat aan een inclusieve samenleving kan worden gebouwd die rechtvaardiger, gelijkjer, meer solidair en dus steviger is. Dat is volgens ons de echte rode draad die we moeten volgen in al onze acties.

Daarom steunen we het voorliggende voorstel van resolutie ten volle.

Mevrouw Farida Tahar (Ecolo-Groen). – *We hebben in de commissie al vruchtbare besprekingen over dit onderwerp gevoerd en ik wil de diensten bedanken voor de kwaliteit van het verslag. Ik wil ook alle mensen bedanken die soms achter de schermen werken om verdere stappen mogelijk te maken in de strijd voor de inclusie van personen met een handicap. Tot slot wil ik ook de collega's bedanken die ervoor hebben gezorgd dat zo'n belangrijk onderwerp als handicap en de inclusie van alle personen met een mentale handicap in het bijzonder, op de agenda van onze commissievergaderingen en plenaire vergaderingen kon worden gezet.*

De fractie Ecolo-Groen steunt deze tekst ondubbelzinnig en wilde er een meerwaarde aan geven. Ik wil ook van de gelegenheid gebruik maken om de indiener van dit voorstel van resolutie te bedanken.

We hebben in de commissie vier amendementen voorgesteld.

Het eerste amendement strekt ertoe te blijven inzetten op bewustmaking. We moeten immers doorgaan met vooroordelen en stereotypen over personen met een handicap de wereld uit te helpen en deze bewustmaking in de eerste plaats bij de werkgevers bewerkstelligen, meer bepaald door informatie te geven over de mogelijkheden van redelijke aanpassingen op de werkvloer en over de beschikbare hulp.

Ons tweede amendement is bedoeld om aanpassingen van de werktijden en de werkorganisatie mogelijk te maken en

quotas au sein des services publics. Il va sans dire que des sanctions doivent être infligées en cas de non-respect. La justification de ces deux amendements repose sur l'idée qu'il n'y a pas d'inclusion réelle sans aménagements raisonnables. Par inclusion réelle, il faut entendre une inclusion de la personne en situation de handicap dans tous les domaines de la vie et pendant toute sa vie. Les aménagements concernent l'ensemble des domaines de la vie sociale et doivent garantir une pleine participation de la personne en situation de handicap.

Le troisième amendement vise à faire en sorte que les personnes en situation de handicap aient un meilleur accès aux soins de santé. Selon nous, il y a encore des points à améliorer dans le secteur de la santé afin de renforcer l'accessibilité des soins pour les personnes en situation de handicap. Il y va du respect du principe d'égalité en la matière.

Enfin, notre quatrième amendement vise à garantir l'accessibilité des services de santé sexuelle et reproductive pour les femmes en situation de handicap. Celles-ci rencontrent en effet des difficultés pour avoir accès aux services de santé, et en particulier aux services et aux informations en matière de santé sexuelle et reproductive. Il faut que ces lieux, ces informations et ces techniques soient accessibles à toutes les femmes et, notamment, à celles qui sont en situation de handicap. Il est important aussi de prévoir des dispositifs spécifiques qui imposent l'obtention du consentement préalable, libre et éclairé des femmes, en particulier de celles qui sont en situation de handicap intellectuel et psychosocial ; peu importe l'intervention médicale ou le traitement concerné.

Il me paraissait important de présenter en séance plénière les différents aspects dont nous avons discuté en commission. J'ose espérer que nos amendements recueilleront l'unanimité en séance plénière, comme ce fut le cas en commission.

Mme Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés). – Cette proposition de résolution nous offre l'occasion de parler de l'amélioration de l'intégration des personnes atteintes d'une déficience mentale dans notre société.

Le texte à l'examen se base sur les classifications de l'OMS et reconnaît les différentes formes de déficiences. Il insiste sur l'approche sociale plutôt que purement médicale pour traiter le handicap, que ce soit à travers l'éducation, la sensibilisation, la culture ou l'inclusion par le biais de l'emploi ou du sport.

Mais cette proposition ne se contente pas de souligner les difficultés et les obstacles rencontrés par les personnes souffrant d'une déficience mentale. Elle offre aussi un cadre d'action pour remédier à toutes ces difficultés. Nos concitoyens présentant une déficience mentale rencontrent en effet, au quotidien, des obstacles qui les empêchent de participer pleinement à la société. Il est donc de notre responsabilité de transformer ces obstacles en passerelle vers une inclusion pleine et entière.

Notre mouvement s'est toujours positionné en faveur de l'accessibilité et de l'intégration sociale, et nous proposons donc des politiques qui facilitent l'accès équitable aux soins de santé, qui promeuvent une éducation inclusive dès le

de quota in overheidsdiensten te verhogen. Het spreekt voor zich dat er sancties moeten worden opgelegd in geval van niet-naleving. De verantwoording van beide amendementen is gebaseerd op het idee dat er geen reële inclusie is zonder redelijke aanpassingen. Reële inclusie betekent inclusie van een persoon met een handicap op alle gebieden en gedurende zijn hele leven. De aanpassingen slaan op alle domeinen van het sociale leven en moeten een volwaardige deelname van personen met een handicap waarborgen.

Het derde amendement beoogt een toegankelijker zorgverlening voor personen met een handicap. Wij denken dat er nog verbeteringen nodig zijn in de gezondheidszorg om de toegankelijkheid van de zorgverlening te vergroten voor mensen met een handicap, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel.

Tot slot beoogt ons vierde amendement de toegang tot seksuele en reproductieve gezondheidsdiensten te waarborgen voor vrouwen met een handicap. Vrouwen met een handicap vinden immers moeilijk toegang tot gezondheidsdiensten, in het bijzonder tot diensten en informatie in verband met seksuele en reproductieve gezondheid. Die plaatsen, informatie en technieken dienen toegankelijk te worden gemaakt voor alle vrouwen en meer bepaald voor vrouwen met een handicap. Er moet ook worden voorzien in specifieke bepalingen die de vrije, voorafgaande en geïnformeerde toestemming van de vrouw verplicht maken, in het bijzonder van vrouwen met een intellectuele of psychosociale handicap, ongeacht de medische ingreep of behandeling.

Het leek me belangrijk om in de plenaire vergadering de verschillende aspecten die we in de commissie hebben besproken, voor te leggen. Ik hoop dat onze amendementen in de plenaire vergadering eenparig zullen worden aangenomen, zoals in de commissie.

Mevrouw Anne-Catherine Goffinet (Les Engagés). – Dit voorstel van resolutie biedt ons de gelegenheid om na te gaan hoe personen met een mentale stoornis beter in onze samenleving kunnen worden geïntegreerd.

Deze tekst is gebaseerd op de classificaties van de WHO en erkent de verschillende vormen van stoornissen. De tekst legt de nadruk op een sociale en niet louter medische aanpak van handicaps, ongeacht of het nu gaat om onderwijs, bewustmaking, cultuur of inclusie via werk of sport.

Maar dit voorstel doet meer dan alleen maar wijzen op de moeilijkheden en belemmeringen waarmee personen met een mentale stoornis te maken hebben. Het biedt ook een beleidskader om al deze moeilijkheden aan te pakken. Onze medeburgers met een mentale stoornis worden immers dagelijks geconfronteerd met belemmeringen die hen verhinderen volwaardig deel te nemen aan de samenleving. Het is dus onze verantwoordelijkheid om doorheen die obstakels een doorgang te maken naar volledige inclusie.

Onze beweging is altijd voorstander geweest van toegankelijkheid en sociale integratie en daarom stellen we een beleid voor dat gelijke toegang tot gezondheidszorg bevordert, inclusief onderwijs van jongs af aan aanmoedigt

plus jeune âge et qui créent des possibilités d'emploi adaptées aux capacités de chacun.

Ce n'est donc qu'en éliminant les barrières à l'emploi, à l'éducation et à la participation sociale que nous pourrions dire avoir réussi à intégrer chacun et chacune dans notre société. Nous demandons donc également un investissement accru dans les technologies d'assistance et les aides qui permettent à ces personnes déficientes mentalement de mener une vie la plus autonome possible. Ces outils sont essentiels pour leur donner la capacité de surmonter les défis quotidiens et de contribuer de manière significative à notre société.

Cette résolution appelle à une meilleure coopération entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées en vue d'assurer une mise en œuvre cohérente des politiques d'inclusion, et ce dans tous les domaines de la société, du plus jeune âge jusqu'à la fin de la vie. Il est donc impératif que ces politiques soient non seulement bien conçues, mais aussi correctement financées et qu'elles soient transversales et appliquées dans l'ensemble de notre pays. Nous soulignons également l'accent mis sur l'inclusion dans le domaine éducatif et professionnel, mais aussi et surtout dans la culture et le sport.

Les amendements qui ont été déposés et votés en commission ont permis d'élargir le texte et aussi de l'améliorer dans le sens d'une inclusion plus large.

Comme l'a rappelé notre collègue Dodrimont, l'initiative de cette résolution est le fruit de différents échanges et rencontres qui ont eu lieu avec le *Special Olympics Belgium*, que je tiens à remercier ici.

Cette proposition est un appel à l'action. Elle nous invite à réaffirmer notre engagement pour une société plus juste et plus équitable, où chaque personne, quelle que soit sa condition, a sa place et sa voix. Je vous invite donc à soutenir cette proposition pour que nous puissions continuer ce travail ensemble et que nos actions puissent refléter les valeurs de dignité, d'équité et d'humanité qui nous sont chères à tous.

M. Kris Poelaert (CD&V). – *Nous saluons, nous aussi, la résolution à l'examen. La prise en charge spécifique des personnes porteuses d'une déficience mentale enrichit notre politique. C'est une problématique qui mérite d'être mise en exergue. Si nous avions eu plus de temps, nous aurions pu affiner davantage le texte. J'espère que le prochain Sénat reprendra le flambeau.*

Nous ne pouvons notamment pas nous défaire de l'impression que la résolution proposée ne tient pas suffisamment compte de ce qui existe déjà aux niveaux flamand et belge. En ce sens, elle manque quelque peu de nuance.

De nombreuses recommandations sont formulées à l'attention des entités fédérées, notamment en ce qui concerne les politiques sportive et culturelle. Les développements de la proposition ne font toutefois aucune référence, par exemple, à la politique flamande déployée pour offrir davantage d'opportunités aux personnes porteuses d'un handicap. La politique handisport flamande existe depuis de nombreuses années et se développe. Cette

en jobkansen creëert die aangepast zijn aan ieders capaciteiten.

Enkel als we de belemmeringen wegnemen inzake werk, onderwijs en sociale participatie, kunnen we zeggen dat we erin geslaagd zijn iedereen in onze samenleving te integreren. Daarom vragen we ook meer investeringen in ondersteunende technologieën en hulpmiddelen die mensen met mentale stoornissen in staat stellen zo zelfstandig mogelijk te leven. Die hulpmiddelen zijn essentieel voor hen om de dagelijkse problemen aan te kunnen en om een relevante bijdrage te leveren aan onze samenleving.

Deze resolutie roept op tot een betere samenwerking tussen de federale regering en de deelstaatregeringen met het oog op een samenhangende uitvoering van het inclusiebeleid in alle domeinen van de samenleving, van jongs af aan tot op het einde van het leven. Daarom moet dit beleid niet alleen goed doordacht zijn, maar ook correct gefinancierd worden, het moet transversaal zijn en in heel ons land worden toegepast. We wijzen ook op het belang van inclusie in het onderwijs en in het beroepsleven, maar ook en vooral inzake cultuur en sport.

De amendementen die zijn ingediend en waarover is gestemd in de commissie, hebben de tekst uitgebreid en verbeterd in de richting van een bredere inclusie.

Zoals collega Dodrimont al aangaf, vloeit het initiatief voor deze resolutie voort uit verschillende gesprekken en ontmoetingen met Special Olympics Belgium, die ik hier graag wil bedanken.

Dit voorstel is een oproep tot actie. Het vraagt ons om onze inzet voor een eerlijkere en rechtvaardigere samenleving, waarin iedereen, ongeacht zijn omstandigheden, een plaats en een stem heeft, te bevestigen. Ik verzoek u daarom dit voorstel te steunen, zodat we dit werk samen kunnen voortzetten en ons beleid een weerspiegeling wordt van waardigheid, gelijkheid en menselijkheid, waarden die we allemaal hoog aanslaan.

De heer Kris Poelaert (CD&V). – Ook wij verwelkomen deze resolutie. De speciale aanpak van mensen met een mentale stoornis is een verrijking van ons beleid. Deze kwestie wordt terecht onder de aandacht gebracht. Als we meer tijd hadden, zouden we het beter hebben kunnen uitwerken. Ik hoop dat de volgende Senaat hiermee verder aan de slag gaat.

We kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat deze resolutie bijvoorbeeld te weinig rekening houdt met wat reeds bestaat op Vlaams of Belgisch niveau. In die zin is ze wat ongenueanceerd.

Er zijn heel wat aanbevelingen die zich richten tot de deelstaten, meer bepaald inzake toegang tot sport- en cultuurbeleid. De toelichting van het voorstel verwijst bijvoorbeeld op geen enkele wijze naar het Vlaamse beleid om personen met een handicap kansen te geven. Het G-sportbeleid bestaat al vele jaren en kent een zekere ontwikkeling. Ook in dat beleid alsook in het kader van toegankelijkheid wordt aandacht besteed aan mensen met een mentale stoornis. Het is tevens belangrijk dat er een

politique, comme celle menée en matière d'accessibilité, prend en compte les personnes porteuses d'une déficience mentale. En outre, il est important d'adopter une approche appropriée et différenciée pour les personnes atteintes d'un handicap physique et pour celles porteuses d'une déficience mentale.

Par ailleurs, les recommandations ne tiennent, selon nous, pas suffisamment compte de l'analyse présentée dans les développements et passent parfois à côté de l'objectif poursuivi.

Je songe aussi à un amendement déposé en dernière minute pour faire en sorte que les services de santé sexuelle et reproductive soient rendus accessibles aux femmes en situation de handicap. Ce point n'a pas fait l'objet d'un examen transversal suffisant et appelle plus de recherches. À ce sujet, nous nous référons à une étude de Handicap Vlaanderen selon laquelle seule une équipe multidisciplinaire est à même d'encadrer de manière adéquate une situation aussi délicate touchant à la sexualité.

Ayant été rapporteur au nom de la commission du Renouveau démocratique, de la Citoyenneté et des Affaires internationales sur les discussions menées en décembre 2023 au sein de la Commission européenne concernant la participation au processus électoral des personnes moins valides et des personnes porteuses d'un handicap, je peux dire que c'est un thème qui me tient particulièrement à cœur. Quand je vois la recommandation adressée au gouvernement fédéral de traduire l'ensemble des programmes électoraux en langage FALC (facile à lire et à comprendre), je me demande toutefois si c'est bien d'une tâche qui incombe aux pouvoirs publics.

Malgré mes remarques, je suis convaincu que nous poursuivons tous le même objectif. Nous serions le premier pays au monde à avoir une approche différenciée. La résolution proposée, à peaufiner quelque peu, pourra compter sur notre soutien.

Puisse le Sénat profiter de cette dernière séance plénière pour envoyer un signal en soutenant un des groupes les plus vulnérables de notre société !

M. Guy D'haeseleer (Vlaams Belang). – *Le Vlaams Belang a toujours eu souci des personnes en situation de handicap et appelle à faire le maximum pour qu'elles soient intégrées au mieux dans la société. Les recommandations proposées n'appellent dès lors guère d'objections de notre part sur le fond, mis à part la référence à l'Union européenne. En effet, nous n'avons pas besoin de l'Union pour mener une politique en la matière.*

Ce qui nous dérange toutefois, c'est le fait que l'on veuille en partie réinventer l'eau chaude. Comme M. Poelaert l'a déjà souligné en commission, un certain nombre de choses recommandées, notamment dans les domaines culturel et sportif, existent déjà en Flandre. Cela nous amène à notre principale objection : en vertu de la loi spéciale de réformes institutionnelles, la « politique des handicapés » – comme elle est encore dénommée dans cette loi – est depuis longtemps une compétence des Communautés, mis à part quelques compétences restées fédérales. C'est donc un domaine où les compétences sont morcelées entre les

geëigende en gedifferentieerde benadering komt voor mensen met een fysieke handicap en mensen met een mentale stoornis.

Tevens vinden we dat de aanbevelingen onvoldoende voortbouwen op de analyse die in de toelichting wordt gemaakt en dat ze doelstellingen bevatten die soms het beoogde doel volkomen voorbijshieten.

Ter zitting werd bovendien nog een amendement toegevoegd om seksuele en reproductieve gezondheidsdiensten toegankelijk te maken voor vrouwen met een handicap. Het werd te elfder ure rondgedeeld en onvoldoende transversaal besproken. Het behoeft meer onderzoek. Zo verwijzen we naar Handicap Vlaanderen, waarbij uit een studie blijkt dat enkel in een multidisciplinair team zo'n delicate situatie met betrekking tot seksualiteit goed kan worden beoordeeld en begeleid.

Als verslaggever namens de commissie voor Democratische vernieuwing, Burgerschap en Internationale Aangelegenheden over de besprekingen in de Europese Commissie in december 2023, die handelden over de deelname van mindervalide personen en mensen met een handicap aan het verkiezingsproces, ligt me dit thema uiteraard nauw aan het hart. Maar de aanbeveling aan de federale regering om alle verkiezingsprogramma's te vertalen in bewoordingen die gemakkelijk te lezen en te begrijpen zijn: is dat een overheidstaak?

Ondanks deze bemerkingen ben ik ervan overtuigd dat we allemaal hetzelfde nastreven. We zouden het eerste land in de wereld zijn waar er een onderscheiden aanpak komt. Mits verdere verfijning zullen we ons dan ook resoluut akkoord verklaren met deze resolutie.

Laat het vooral een signaal zijn in deze laatste plenaire zitting om een van de meest kwetsbare groepen in onze samenleving te ondersteunen vanuit de Senaat.

De heer Guy D'haeseleer (Vlaams Belang). – Het Vlaams Belang heeft altijd al een groot hart getoond voor mensen die met een beperking door het leven moeten gaan, en pleit ervoor dat we als samenleving al het mogelijke doen om hen zo goed mogelijk in de samenleving te integreren. We hebben dan ook weinig bezwaren tegen de inhoudelijke aanbevelingen die hier worden voorgesteld, op de verwijzing naar de Europese Unie na. Die hebben we echt niet nodig om ter zake een beleid te voeren.

Wel hebben we bezwaar tegen het feit dat men voor een stuk het warm water opnieuw wil uitvinden. Collega Poelaert heeft er in de commissie al op gewezen dat een aantal aanbevelingen, onder meer op cultureel en sportief vlak, in Vlaanderen al een feit zijn. Daarmee komen we tot ons grootste bezwaar: volgens de bijzondere wet tot hervorming der instellingen is het beleid inzake "mindervaliden" – zo heet dat nog steeds in die wet – al geruime tijd een bevoegdheid van de gemeenschappen, op enkele bevoegdheden na die nog federaal zijn. We zitten

entités fédérées et l'autorité fédérale. Un tel morcellement est tout sauf favorable à la mise en œuvre d'une politique efficace. La résolution à l'examen appelle à une meilleure collaboration. Nous préconisons quant à nous une approche plus fondamentale. Selon nous, il n'est pas opportun de tendre vers plus de collaboration, car nous savons que celle-ci est laborieuse dans la pratique, mais nous voulons que cette matière devienne une compétence homogène aux mains des Communautés.

C'est pourquoi nous ne soutiendrons pas la proposition de résolution à l'examen, même si nous souscrivons sur le fond à de nombreuses recommandations.

Mme Freya Perdaens (N-VA). – *Une société inclusive dans toutes ses facettes, où chacune et chacun a des droits, est un thème important. Je remercie les collègues de l'aborder.*

Vous connaissez notre point de vue concernant les thèmes qui relèvent de la compétence des entités fédérées. En l'occurrence, c'est une problématique au sujet de laquelle mon groupe a œuvré activement au Parlement flamand dans divers domaines de compétences : le travail, le logement, l'enseignement, le bien-être et bien sûr les loisirs. Je salue le travail qui y a été accompli en la matière par les collègues du cd&v et par la ministre du Bien-être. C'est une politique que nous aspirons à poursuivre avec nos collègues au Parlement flamand lors d'une prochaine législature. Même si nous nous engageons pour cette problématique depuis des années, nous pouvons encore faire beaucoup de choses en la matière au sein du Parlement flamand.

M. Poelart a souligné l'importance du sport. Je le rejoins parfaitement sur ce point. C'est un sujet que j'ai aussi suivi personnellement. La politique handisport était une des priorités des anciens ministres des Sports Muylers et Weyts. Je tiens aussi à remercier explicitement toutes les personnes qui mettent en œuvre cette politique en Flandre et qui veillent à ce que le sport soit effectivement accessible à tous. Sous une prochaine législature, nous tenons à poursuivre les efforts déployés à cet égard.

Nous nous abstiendrons néanmoins lors du vote sur la proposition de résolution à l'examen au sein de cette assemblée. C'est une problématique que nous traitons là où elle doit l'être. Nous l'avons fait au cours de la législature écoulée et continuerons à le faire à l'avenir.

– **La discussion est close.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur la proposition de résolution.**

Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 7-550)

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 7-550/4.)

Discussion

M. Julien Uyttendaele (PS), rapporteur. – Madame la Présidente, Madame la Ministre, chers collègues, il me revient ainsi qu'à mon excellent collègue Karl Vanlouwe,

hier dus op een bevoegdheidsdomein waarin er een versnippering is tussen de deelstaten en de federale overheid, wat allesbehalve bevorderlijk is om een degelijk beleid te voeren. In deze resolutie beveelt men onder meer aan om tot een bredere samenwerking te komen. Wij willen dat echter fundamenteeler aanpakken. We pleiten niet voor meer samenwerking, waarvan men weet dat die in de praktijk stroef verloopt, maar we willen dat deze materie een homogene bevoegdheid wordt op het niveau van de gemeenschappen.

Om die reden gaan we dit voorstel van resolutie niet steunen, ook al kunnen wij ons in heel wat inhoudelijke aanbevelingen wel terugvinden.

Mevrouw Freya Perdaens (N-VA). – Een inclusieve samenleving in al haar facetten en met rechten voor iedereen is een belangrijk thema. Ik dank dan ook de collega's om dit thema te behandelen.

Ons standpunt over thema's die tot de bevoegdheden van de deelstaten behoren, is gekend. De voorliggende thematiek is er één die mijn fractie actief heeft behartigd in het Vlaams Parlement, over de verschillende bevoegdheidsdomeinen heen: werk, wonen, onderwijs, welzijn, en zeker ook vrije tijd. Ik roem de collega's van cd&v voor hun werk aldaar, alsook dat van de minister van Welzijn. Wij kijken ernaar uit om er tijdens een volgende legislatuur met de collega's in het Vlaams Parlement verder werk van te maken. Hoewel wij er al jaren op inzetten, kunnen wij immers nog heel veel doen in dat deelstaatparlement.

Collega Poelaert haalde in de eerste toelichting het belang van sport aan. Dit onderschrijf ik volledig en heb dat ook actief persoonlijk opgevolgd. Voormalig minister Muylers en minister Weyts, allebei minister van sport, hadden G-sport hoog op de agenda staan. Ik dank ook uitdrukkelijk de mensen van G-sport Vlaanderen, die ervoor zorgen dat sport daadwerkelijk iets voor iedereen kan zijn. Dat willen wij in een volgende legislatuur voortzetten.

Bij de stemming over het voorliggende voorstel van resolutie hier in de Senaat zullen we ons echter onthouden. We behandelen de thematiek daar waar ze moet worden behandeld. Dat deden we in de vorige legislatuur en we zetten dat in de toekomst ook graag voort.

– **De bespreking is gesloten.**

– **De stemming over het voorstel van resolutie heeft later plaats.**

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Doc. 7-550)

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie doc. 7-550/4.)

Bespreking

De heer Julien Uyttendaele (PS), rapporteur. – *Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, beste collega's, het is mijn taak en die van mijn gewaardeerde*

en tant que rapporteurs, de vous faire la présentation, la plus concise possible – puisque je ne doute pas que certains voudront reproduire le débat ici – de nos délibérations et de nos conclusions en commission en ce qui concerne la déclaration de révision de la Constitution, qui est, on le sait tous, le dernier acte que le Sénat aura à poser sous l'actuelle législature.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné, le 13 mai, le projet du gouvernement et les 41 propositions de déclaration de révision de la Constitution qui ont été jointes au dossier. Cet examen a été réalisé en présence du ministre chargé des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, représentant le gouvernement fédéral lors de la réunion de commission. M. Clarinval a présenté la liste des articles à ouvrir à révision que le gouvernement propose à la Chambre et au Sénat d'adopter. Dans cette liste figurent les cinq articles de la liste provisoire de 2021 : les articles 46 et 96, 48 et 142, alinéa 2, ainsi que le fameux article 195. L'ouverture de cet article 195, a précisé le représentant du gouvernement, permettra au constituant qui devra statuer à la majorité des deux tiers de prévoir des réformes qui devront être synonymes d'efficacité pour tous les citoyens.

Le ministre a ajouté qu'à côté de ces articles, le gouvernement a décidé d'approfondir essentiellement le Titre II de la Constitution (« Des Belges et de leurs droits ») de manière à renforcer les droits fondamentaux et leur ancrage dans la Constitution. Moderniser, rendre plus lisible certaines dispositions est une nécessité. Inscrire de nouveaux droits fondamentaux ou des droits déjà reconnus dans des conventions, qu'elles soient européennes ou internationales, est une autre priorité pour le gouvernement. Le ministre a aussi mentionné l'article 7bis proposé à révision et qui reprend les objectifs de politique générale.

Après avoir donné une série d'exemples que vous trouverez dans le rapport écrit, le ministre a précisé que le gouvernement avait estimé opportun d'ouvrir une série d'articles liés au Sénat afin, je cite, « de donner la possibilité au constituant d'avoir un débat sur le Sénat, tant au niveau de son rôle que de ses missions et de sa composition ».

M. Clarinval a précisé d'emblée que ni l'article 36 sur l'exercice du pouvoir législatif ni l'article 143 qui organise les procédures relatives aux conflits d'intérêts ne figuraient dans ce projet de déclaration de révision. Après avoir énoncé les articles principaux relatifs au Sénat, le ministre n'a pas manqué de rappeler en guise de conclusion que le fonctionnement d'une institution dépend à la fois de ceux qui l'incarnent et de la manière dont ils imaginent leur mission.

J'ouvrirai ici rapidement une parenthèse au niveau méthodologique en ce qui concerne la répartition du travail entre mon collègue M. Vanlouwe et moi-même. Par souci de facilité, mon collègue se chargera des interventions des partis néerlandophones et, en ce qui me concerne, je me chargerai du même exercice s'agissant des groupes francophones.

J'en viens donc à l'intervention de mon collègue Eerdekens qui s'est exprimé pour le groupe socialiste. Celui-ci a salué

collega Karl Vanlouwe, als rapporteurs, om u zo beknopt mogelijk – want ik twijfel er niet aan dat sommigen het debat hier opnieuw zullen willen voeren – verslag uit te brengen van onze beraadslagingen en conclusies in de commissie met betrekking tot de verklaring tot herziening van de Grondwet. Het is, zoals we allemaal weten, de laatste handeling die de Senaat tijdens deze zittingsperiode nog moet verrichten.

De Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft op 13 mei het ontwerp van de regering en de bijgevoegde 41 voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet besproken. Dat gebeurde in bijzijn van de minister van Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, die de federale regering tijdens de commissievergadering vertegenwoordigde. De heer Clarinval gaf de lijst met de voor herziening vatbaar te verklaren artikelen die de regering ter goedkeuring voorlegt aan de Kamer en de Senaat. In die lijst zijn de vijf artikelen van de voorlopige lijst van 2021 opgenomen: de artikelen 46 en 96, 48 en 142, tweede lid, alsook het veelbesproken artikel 195. De regeringsverantwoordelijke legde uit dat het openstellen van artikel 195 het mogelijk maakt voor de grondwetgever, die met een tweederdemeerderheid zal moeten beslissen, de hervormingen door te voeren die voor efficiëntie voor alle burgers zullen moeten zorgen.

De minister voegde daaraan toe dat naast het openstellen van die artikelen, de regering heeft beslist om voornamelijk Titel II van de Grondwet (“De Belgen en hun rechten”) uit te breiden, om de grondrechten en hun verankering in de Grondwet te versterken. Sommige bepalingen moeten worden gemoderniseerd en verduidelijkt. Een andere prioriteit voor de regering is het opnemen van nieuwe grondrechten of van rechten die reeds erkend zijn in Europese of internationale verdragen. De minister verwees ook naar het voor herziening vatbaar te verklaren artikel 7bis waarin de doelstellingen van algemeen belang zijn opgenomen.

Na het aanhalen van een reeks voorbeelden die u in het schriftelijke verslag kunt vinden, gaf de minister aan dat de regering het opportuun vond om een reeks artikelen in verband met de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren, om, ik citeer, “de grondwetgever de mogelijkheid te geven een debat over de Senaat te voeren wat betreft zijn rol, zijn opdrachten en zijn samenstelling”.

De heer Clarinval preciseerde meteen dat noch artikel 36 over de uitoefening van de wetgevende macht, noch artikel 143 dat de procedures met betrekking tot de belangenconflicten regelt, zijn opgenomen in dit ontwerp van herzieningsverklaring. Na een overzicht te hebben gegeven van de belangrijkste artikelen met betrekking tot de Senaat, heeft de minister er tot slot op gewezen dat de werking van een instelling zowel afhangt van diegenen die haar belichamen als van de manier waarop zij hun opdracht zien.

Ik licht kort toe hoe we methodologisch de taakverdeling tussen de heer Vanlouwe en mezelf hebben aangepakt. Om het eenvoudig te houden zal mijn collega de bijdragen van de Nederlandstalige partijen weergeven en zal ik hetzelfde doen voor de Franstalige fracties.

l'ambition de cette déclaration, plus large que celle qui avait été proposée en 2019. Il a encore rappelé que, malgré le cadre restreint, cela n'a pas empêché le Sénat de prendre l'initiative de réviser et modifier par deux fois la Constitution sous l'actuelle législature. Tout d'abord avec le nouvel article 22ter consacrant les droits des personnes en situation de handicap, puis avec l'ancrage du bien-être animal, confirmé récemment à la Chambre, à l'article 7bis.

Le sénateur socialiste a ensuite précisé toute l'importance que son groupe attache à l'ouverture intégrale du Titre II de la Constitution dans lequel sont nichés les libertés et les droits fondamentaux de nos concitoyens. Le renforcement des libertés et des droits fondamentaux qui figurent dans les conventions internationales doit, selon lui, être la priorité du constituant. Après avoir énuméré toute une série d'articles du Titre II, le sénateur socialiste a rappelé l'importance des articles qui permettront une meilleure articulation démocratique de notre pays. Je vous renvoie au rapport écrit pour les détails.

M. Eerdekens a poursuivi son intervention en épinglant les articles concernant le Sénat et a précisé que, pour son groupe, il s'agira de régénérer le Sénat et non d'y mettre fin. Il s'agira aussi pour le futur constituant de réfléchir à la manière d'ancrer davantage la réflexion citoyenne dans le travail législatif.

Enfin, sur l'article 195, M. Eerdekens a rappelé, au nom de son groupe, toute la prudence qui s'impose lors d'une éventuelle révision de la procédure de modification de notre loi fondamentale. Il a énuméré les balises à ne pas dépasser si l'on devait toucher à l'architecture institutionnelle de notre pays.

M. Van Goidsenhoven, au nom du groupe MR, a d'emblée précisé, au vu de l'accord portant sur l'ouverture des articles de la Constitution soumis à révision, avoir retiré son texte qui prônait une réforme constitutionnelle visant à renforcer l'apprentissage de la seconde langue nationale en Belgique. Son groupe redéposera néanmoins cette proposition lors de la prochaine législature.

Ensuite, pour le sénateur libéral, l'ouverture de l'article 7bis pourrait offrir la possibilité d'intégrer le principe de neutralité de l'État comme objectif de politique générale.

Concernant l'article 195, il a rappelé que celui-ci figurait déjà dans l'accord de gouvernement, mais qu'une modification de cette disposition devrait évidemment se faire avec la plus grande prudence.

Concernant les droits fondamentaux prévus au Titre II, le sénateur a précisé toute l'importance de les adapter à la réalité contemporaine ainsi que la volonté de son groupe d'encore les renforcer.

M. Van Goidsenhoven est ensuite intervenu sur les articles relatifs au Sénat. Dans sa défense de la seconde chambre et, partant, du principe du bicaméralisme, il a fait référence tant aux auditions réalisées dans le cadre de la commission mixte d'évaluation des précédentes réformes de l'État – aucun des constitutionnalistes n'a défendu la logique même de supprimer ce principe du bicaméralisme – qu'aux travaux de la Commission de Venise.

Dit brengt me bij collega Eerdekens die heeft gesproken voor de PS-fractie. Hij uitte zijn tevredenheid over de ambitie van deze verklaring, die uitgebreider is dan die van 2019. Hij wees erop dat ondanks het beperkte kader, de Senaat twee keer het initiatief heeft genomen om de Grondwet te herzien en te wijzigen tijdens de huidige zittingsperiode. Dat gebeurde vooreerst met het nieuwe artikel 22ter dat is gewijd aan de rechten van personen met een handicap en vervolgens door de verankering van het dierenwelzijn in artikel 7bis, die onlangs door de Kamer werd bevestigd.

De PS-senator benadrukte verder dat zijn fractie erg veel belang hecht aan de volledige openstelling van Titel II van de Grondwet, die de grondrechten en vrijheden van onze medeburgers bevat. Volgens hem moet de grondwetgever voorrang geven aan het versterken van de grondrechten en vrijheden die in internationale verdragen zijn vastgelegd. Na de opsomming van een hele reeks artikelen in Titel II, wees de PS-senator nog op het belang van de artikelen die de democratische structuur van ons land zullen kunnen verbeteren. Ik verwijst naar het schriftelijk verslag voor meer details.

De heer Eerdekens vestigde vervolgens de aandacht op de artikelen die betrekking hebben op de Senaat en wees erop dat het voor zijn fractie de bedoeling is om de Senaat nieuw leven in te blazen en niet om hem af te schaffen. De toekomstige grondwetgever zal ook moeten nadenken over hoe burgerparticipatie beter kan worden ingebed in het wetgevende werk.

Tot slot wees de heer Eerdekens met betrekking tot artikel 195 er namens zijn fractie op dat een eventuele herziening van de wijzigingsprocedure met grote voorzichtigheid moet gepaard gaan. Hij heeft de voorwaarden opgesomd waaraan moet worden voldaan indien aan de institutionele architectuur van ons land wordt gesleuteld.

De heer Van Goidsenhoven heeft vooreerst uitgelegd dat de MR-fractie, in het licht van het akkoord over de voor herziening vatbaar te verklaren grondwetsartikelen, haar tekst heeft ingetrokken die een grondwetsherziening beoogde om het leren van de tweede landstaal in België te versterken. Zijn fractie zal dit voorstel echter wel opnieuw indienen tijdens de volgende zittingsperiode.

Verder biedt het openstellen van artikel 7bis de mogelijkheid om het beginsel van neutraliteit van de Staat als algemene beleidsdoelstelling in de Grondwet op te nemen, aldus de MR-senator.

Met betrekking tot artikel 195 wees hij erop dat dit reeds in het regeerakkoord stond, maar dat een wijziging van die bepaling uiteraard met de grootste omzichtigheid moet gebeuren.

Over de grondrechten in Titel II, benadrukte spreker dat het van groot belang is om ze aan te passen aan de hedendaagse realiteit en drukte hij de wil van zijn fractie uit om ze verder te versterken.

De heer Van Goidsenhoven had het vervolgens over de artikelen met betrekking tot de Senaat. In zijn verdediging van de tweede kamer, en dus van het beginsel van

Le sénateur a dit avoir regretté que certains groupes politiques, tout au long de l'actuelle législature, aient fait le choix de boycotter les travaux de notre assemblée, alors que son groupe estime justement que le Sénat permet pleinement la mise en place d'un réel fédéralisme de coopération.

En guise de conclusion, M. Van Goidsenhoven s'est dit convaincu de la nécessité de maintenir le bicaméralisme et de la volonté de son groupe de voir les compétences du Sénat renforcées, toujours dans cet objectif du fédéralisme de coopération. C'est la raison pour laquelle le groupe MR a déposé une proposition de déclaration de révision de la Constitution qui allait dans ce sens.

Je vous renvoie au rapport pour une lecture et une analyse complètes de son intervention.

Mme Masai s'est réjouie à son tour, et au nom du groupe Ecolo, de l'ouverture de cette liste d'articles proposée par la majorité gouvernementale. Il s'agit pour elle d'un signal positif pour les chantiers qui pourront être menés les prochaines années.

Elle a d'emblée souligné que, pour son groupe, il faudra à tout le moins permettre un débat sur l'avenir du Sénat, car une telle discussion, à son grand regret, n'a pas pu se dérouler pleinement sous l'actuelle législature.

Mme Masai s'est dite convaincue que le Sénat a un rôle à jouer pour rendre notre démocratie plus vivante, plus participative. Elle a précisé en outre que le groupe Ecolo avait déposé une proposition au début de la législature pour instaurer un Sénat citoyen. Il est important, selon elle, que le Sénat dispose, tant pour ses travaux politiques que pour sa gestion au quotidien, d'une vision d'avenir.

L'oratrice s'est ensuite réjouie de la mise en place d'une nouvelle structure de l'État avec des institutions qui seraient plus simples, plus efficaces et toujours plus proches du citoyen.

En ce qui concerne l'article 195, la sénatrice s'est dite tentée par la possibilité d'une révision de la Constitution au cours d'une même législature, ce qui permettrait un véritable débat public et la possibilité d'une consultation populaire.

Enfin, Mme Masai a noté avec satisfaction l'ouverture à révision des articles 7bis, 11bis et 150 de la Constitution.

Toutes les précisions supplémentaires faites dans le cadre de cette intervention figurent évidemment dans le rapport écrit et je vous y renvoie.

Avant que mon collègue corapporteur ne prenne la parole, je terminerai simplement sur les conclusions de ce rapport.

Les propositions 7-97, 7-170, 7-249, 7-341, 7-380, 7-487, 7-510, 7-519, 7-531 et 7-535 ont été retirées.

L'ensemble des amendements du groupe Vlaams Belang au projet du gouvernement ont été rejetés.

Tous les articles de la Constitution qui figurent sur la liste contenue dans le projet du gouvernement ont été adoptés et sont ainsi déclarés ouverts à révision, à supposer que ce soit voté ici évidemment.

bicamerisme, verwees hij zowel naar de hoorzittingen die plaatsvonden in het kader van de gemengde commissie voor de evaluatie van de vorige staatshervormingen – geen enkele grondwetspecialist heeft daar de logica zelf om dat beginsel van het bicamerisme af te schaffen verdedigd – als naar de werkzaamheden van de Commissie van Venetië.

De senator betreurt dat sommige fracties ervoor hebben gekozen om tijdens de hele zittingsperiode de werkzaamheden van onze assemblee te boycotten, terwijl zijn fractie net van mening is dat de Senaat alle mogelijkheden biedt om een samenwerkingsfederalisme te verwezenlijken.

Tot slot verklaarde de heer Van Goidsenhoven overtuigd te zijn van de noodzaak om het bicamerisme te behouden, en van de wil van zijn fractie om de bevoegdheden van de Senaat te versterken, steeds met het samenwerkingsfederalisme als doel. Daarom heeft de MR-fractie een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet in die zin ingediend.

Ik verwijs naar het verslag voor een volledige lezing en analyse van zijn tussenkomst.

Mevrouw Masai uitte namens de Ecolo-fractie eveneens haar tevredenheid over de lijst met voor herziening vatbaar te verklaren artikelen die de regering heeft voorgesteld. Dat is volgens haar een positief signaal voor het werk dat de komende jaren kan worden verricht.

Ze benadrukte meteen dat voor haar fractie een debat over de toekomst van de Senaat op zijn minst zou moeten kunnen plaatsvinden, aangezien een dergelijke bespreking, tot haar grote spijt, niet ten volle heeft kunnen plaatsvinden tijdens de huidige zittingsperiode.

Mevrouw Masai is ervan overtuigd dat er voor de Senaat een rol is weggelegd om onze democratie meer levendig en participatief te maken. Bovendien heeft de Ecolofractie aan het begin van de legislatuur een voorstel ingediend tot oprichting van een burgersenaat. Ze vindt het belangrijk dat de Senaat zowel voor zijn politieke werkzaamheden als in het kader van het beheer van deze instelling over een toekomstvisie beschikt.

Spreekster verheugt zich verder over de uitbouw van een nieuwe staatsstructuur met instellingen die eenvoudiger en doeltreffender kunnen zijn en dichter bij de burger kunnen staan.

Wat artikel 195 betreft, vindt ze het een aanlokkelijk idee om de Grondwet tijdens dezelfde zittingsperiode te herzien, waardoor een echt publiek debat en de mogelijkheid van een volksraadpleging mogelijk zouden worden.

Tot slot merkte mevrouw Masai met tevredenheid op dat de artikelen 7bis, 11bis en 150 van de Grondwet zijn opengesteld voor herziening.

Voor meer gedetailleerde informatie over de bijdrage van mevrouw Masai, verwijs ik u uiteraard graag door naar het schriftelijk verslag.

Alvorens mijn collega-corapporteur het woord neemt, sluit ik gewoon af met een overzicht van de conclusies van dit verslag.

Enfin, et pour conclure, ce rapport a été approuvé ce matin même à l'unanimité des membres présents en commission des Affaires institutionnelles.

M. Karl Vanlouwe (N-VA), rapporteur. – *Je fais rapport sur la réunion de commission de lundi passé. Je me limiterai ici à ce qui n'a pas été évoqué par mon collègue Julien Uyttendaele.*

Lors de la discussion générale, M. Sloomans, du groupe Vlaams Belang, a souligné que l'on aurait pu s'attendre, sur la base de l'accord de gouvernement de 2020, à ce que la déclaration de révision du gouvernement jette les bases d'une répartition des compétences plus efficace. Selon M. Sloomans, telle était l'ambition explicite de l'accord de gouvernement. Il souligne qu'il avait même été précisé que la régionalisation des soins de santé serait mise en œuvre au cours de la législature. Il se réfère également aux propos du président de l'époque de l'un des partis de la Vivaldi, qui assurait avoir mené d'après négociations à ce sujet et avoir obtenu des garanties. Selon M. Sloomans, le seul point positif est l'ouverture à révision de l'article 195, qui peut potentiellement servir de clé pour ouvrir et réformer tous les autres articles. Il renvoie cependant à cet égard non seulement à la discussion en commission du Sénat, mais aussi à celle qui a eu lieu au sein de la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel de la Chambre des représentants. Il est en effet apparu lors de ces débats que certains partis – PS, Ecolo et MR – ne souhaitaient ni une fédéralisation ni une régionalisation, mais bien une refédéralisation. M. Sloomans a déclaré que cette volonté équivalait à « tenter de faire rentrer du dentifrice dans son tube », opération complexe que je juge pratiquement impossible. « Pour la Flandre, il doit être clair que ce pays est systématiquement ingouvernable et institutionnellement irréformable ». Il fait ici référence à une déclaration de l'ancien premier ministre et ministre des Affaires étrangères Mark Eyskens. Selon M. Sloomans, la déclaration de révision de l'article 195 ne fera guère avancer les choses, mais son groupe soutiendra néanmoins ces déclarations de révision parce que la rigidité actuelle de la procédure de modification de la Constitution est une aberration démocratique. Il souligne également que dans une démocratie, il appartient au Parlement en place, et non au préconstituant, d'apprécier ce qui doit constituer le socle constitutionnel. C'est d'ailleurs le cas en Allemagne, en France, en Autriche, au Royaume-Uni, en Suède et dans d'autres pays.

M. Sloomans annonce avoir déposé 200 amendements. Concernant le Sénat, force est de constater, selon lui, que l'intention de supprimer cette institution, manifestée par sa présidente et par certains partis de la majorité, est réduite

De voorstellen 7-97, 7-170, 7-249, 7-341, 7-380, 7-487, 7-510, 7-519, 7-531 en 7-535 werden ingetrokken.

Alle amendementen van de Vlaamsbelangfractie bij het ontwerp van de regering werden verworpen.

Alle artikelen van de Grondwet die op de lijst van het ontwerp van de regering staan, werden aangenomen en zijn dus vatbaar verklaard voor herziening, uiteraard ervan uitgaande dat ze hier wordt goedgekeurd.

Tot slot werd dit verslag vanochtend eenparig goedgekeurd door de leden van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA), rapporteur. – *Ik breng verslag uit over de commissievergadering van afgelopen maandag. Ik zal mij hierbij beperken tot wat niet door collega Julien Uyttendaele werd aangehaald.*

In de algemene bespreking heeft de heer Sloomans van de Vlaams Belangfractie erop gewezen dat men op grond van het regeerakkoord van 2020 zou kunnen verwachten dat de herzieningsverklaring van de regering de fundamenteën zou leggen voor een efficiëntere bevoegdheidsverdeling. Volgens de heer Sloomans was dit letterlijk de ambitie van het regeerakkoord. Hij wijst erop dat er zelfs werd vermeld dat de regionalisering van de gezondheidszorg in de loop van de legislatuur zou worden gerealiseerd. Hij verwijst tevens naar uitspraken van de toenmalige voorzitter van een van de Vivaldi-partijen, die verzekerde dat hij daarover zwaar had onderhandeld en garanties had. Volgens de heer Sloomans is het enige lichtpunt de herziening van artikel 195, dat hypothetisch de sleutel kan vormen om alle andere artikelen open te breken en te hervormen. Hij verwijst hierbij echter niet enkel naar de bespreking in de Senaatcommissie, maar ook naar de besprekingen in de commissie Grondwet en Institutionele Vernieuwing in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daarin is namelijk gebleken dat bepaalde partijen – PS, Ecolo en MR – geen federalisering, geen regionalisering wensen, maar wel een herfederalisering. De heer Sloomans verwoorde het als volgt: “de tandpasta moet terug in de tube”. Ik merk op dat dit bijzonder moeilijk is en bijna nooit lukt. “Voor Vlaanderen moet het duidelijk zijn dat het land systematisch onbestuurbaar en institutioneel onhervormbaar is.” Hij verwijst naar uitspraken van voormalig premier en minister van Buitenlandse Zaken Eyskens. Volgens de heer Sloomans zal de verklaring tot herziening van artikel 195 geen zoden aan de dijk brengen, maar zijn fractie zal die herzieningsverklaringen wel goedkeuren, omdat de huidige rigiditeit om de Grondwet te wijzigen een democratische aberratie is. Hij wijst er ook op dat in een democratie het toekomt aan het zittende parlement om te oordelen hoe de grondwettelijke sokkel er moet uitzien en niet aan de preconstituante. Dat is trouwens het geval in verschillende landen, zoals Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk, het Verenigd Koninkrijk, Zweden, enz.

De heer Sloomans kondigt aan dat hij 200 amendementen heeft ingediend. Wat de Senaat betreft, moet volgens hem worden vastgesteld dat de intentie van de voorzitter en van sommige meerderheidspartijen om deze instelling af te schaffen, is herleid tot het eventueel mogelijk maken van een debat over de toekomst van de Senaat. Alvast wordt er

à la possibilité éventuelle d'organiser un débat sur l'avenir du Sénat. M. Sloomans et le groupe Vlaams Belang soulignent en tout cas que trois partis francophones de la Vivaldi plaident pour une éventuelle réforme du Sénat, mais pas pour sa suppression. Pourtant, presque tous les partis flamands prônent une suppression de cette institution. Par ailleurs, il est également fait référence à deux articles de la Constitution, en l'occurrence l'article 36 et l'article 143, qui traitent du Sénat. Or ces articles ne figurent pas dans le projet du gouvernement, ni donc dans la liste des articles pouvant être déclarés ouverts à révision, ce qui n'a pu être rectifié ni par la Chambre ni par le Sénat. Enfin, M. Sloomans ne croit pas à la possibilité d'une plus vaste réforme de l'État.

(M. Fourat Ben Chikha, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

M. Sloomans cite à nouveau M. Eyskens et le paraphrase pour plaider avec son groupe pour une scission méthodique de ce pays : cela revient à donner aux communautés souveraines la possibilité de définir elles-mêmes leur avenir.

Au début de son exposé en commission, M. Vanlouwe a fait observer, au nom de la N-VA, que le Sénat, lieu de rencontre des entités fédérées, était la dernière institution à se prononcer sur le projet de déclaration de révision de la Constitution. Si, sur le plan juridique, cette méthode de travail est peut-être correcte, selon M. Vanlouwe, l'objectif était au départ de débattre des propositions déposées voici deux ou trois semaines. Cette discussion a été reportée pour diverses raisons, et M. Vanlouwe s'est dès lors étonné en commission que le Sénat soit le dernier des trois préconstituants – le gouvernement, la Chambre et le Sénat – à pouvoir en débattre. Il aurait été plus correct que le Sénat, assemblée composée de représentants des entités fédérées, ait pu définir l'orientation que devrait prendre la Constitution, et il aurait ainsi pu faire connaître les positions des entités fédérées, par référence également à ce qu'a fait la Communauté germanophone. Or, il ne reste maintenant à la commission du Sénat qu'à écouter docilement les volontés du gouvernement, et selon M. Vanlouwe, ce constat illustre l'inanité de l'institution qu'est le Sénat. Ce sont le gouvernement, puis la Chambre, qui ont fixé le cap à suivre, qui ont limité les articles, et le Sénat ne peut au fond qu'arrêter la même liste d'articles. Nous avons également constaté qu'aucun article supplémentaire n'a été ajouté au texte proposé, mais sur le plan juridique, cela n'avait en fait pas beaucoup de sens.

M. Vanlouwe a alors souligné qu'avec l'organisation actuelle de l'État, notre pays est dans l'impasse. Sa situation budgétaire est catastrophique et comparable à celle qu'a connue la Grèce, il y a quinze ans, lorsque la Commission européenne, le Fonds monétaire international et la Banque mondiale ont dû la sauver de cette crise budgétaire. Selon l'intervenant, la Belgique se trouve dans une situation tout aussi compliquée, et il a été souligné en commission que cette situation était le reflet d'une mentalité de type 'après nous, le déluge'.

En commission des Affaires institutionnelles, M. Vanlouwe a également déclaré que l'état de droit se trouvait probablement dans une impasse. Nous sommes souvent

door de heer Sloomans en de Vlaams Belangfractie op gewezen dat drie Franstalige Vivaldi-partijen voor een eventuele hervorming van de Senaat pleiten, maar niet voor een afschaffing ervan. Nochtans pleiten alle Vlaamse partijen ervoor om deze instelling op te doeken. Daarbij wordt tevens verwezen naar twee artikelen in de Grondwet, namelijk artikel 36 en artikel 143, die handelen over de Senaat. Die artikelen staan echter niet in het ontwerp van de regering en bijgevolg niet in de lijst van artikelen die voor herziening vatbaar kunnen worden verklaard, hetgeen noch door de Kamer, noch door de Senaat kon worden rechtgezet. Tot slot gelooft de heer Sloomans niet in de potentie van een grotere staatshervorming.

(Voorzitter: de heer Fourat Ben Chikha, ondervoorzitter.)

De heer Sloomans verwijst opnieuw naar de heer Eyskens en parafraseert hem om met zijn fractie te pleiten voor de ordelijke opdeling van dit land: dat houdt in dat de soevereine volksgemeenschappen zelf de kans krijgen om een toekomst vorm te geven.

De heer Vanlouwe uit namens de N-VA bij de start van zijn betoog in de commissie de bedenking dat de Senaat als ontmoetingsplaats van de deelstaten als laatste instelling stemt over het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet. Die werkwijze is misschien juridisch correct, aldus de heer Vanlouwe, maar de bedoeling was oorspronkelijk om het debat over de ingediende voorstellen twee of drie weken geleden te voeren. Dat werd om bepaalde redenen uitgesteld en dus verbaast het de heer Vanlouwe in de commissie dat de Senaat als laatste van de preconstituanten – namelijk de regering, de Kamer en Senaat – hierover het debat kan voeren. Het zou correcter geweest zijn als de Senaat als parlement met vertegenwoordigers vanuit de deelstaten de richting had kunnen aangeven die de Grondwet zou moeten inslaan. De Senaat had op die manier kunnen aantonen wat de standpunten van de deelstaten zijn, ook verwijzend naar wat de Duitstalige Gemeenschap gedaan heeft. Echter, momenteel bestaat er in deze Senaatscommissie geen andere mogelijkheid meer dan te aanhoren wat de regering wil, en die vaststelling, aldus de heer Vanlouwe, wijst erop dat de Senaat eigenlijk als instelling geen zin heeft. De regering en vervolgens de Kamer hebben de te volgen richting bepaald, de artikelen beperkt, en eigenlijk kan de Senaat enkel hetzelfde vaststellen. We hebben ook vastgesteld dat er geen extra artikel aan de voorgestelde tekst werd toegevoegd, maar dit had juridisch eigenlijk weinig zin.

De heer Vanlouwe heeft er toen op gewezen dat het land bij de huidige staatsinrichting volledig vastloopt. Er is een rampzalige begrotingssituatie die vergelijkbaar is met die van Griekenland vijftien jaar geleden, toen de Europese Commissie, het Internationaal Monetair Fonds en de Wereldbank Griekenland uit die budgettaire crisis hebben moeten redden. België bevindt zich, aldus de spreker, in een gelijkaardige moeilijke situatie waarbij in commissie verwezen werd naar de houding van "après nous le déluge".

De heer Vanlouwe heeft in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden ook gezegd dat de

confrontés à des arrêts de la Cour constitutionnelle qui nous empêchent en fait de mener une politique dynamique. La Constitution, qui en 1831 était progressiste, est aujourd'hui à l'origine d'un blocage : un verrouillage de la structure du pays, l'absence des réformes prévues dans le domaine des pensions, de la fiscalité, mais surtout aussi sur le plan institutionnel, en témoignent clairement. Ces points avaient pourtant été jugés fondamentaux par le gouvernement Vivaldi. M. Vanlouwe est dès lors convaincu qu'un remodelage et une réforme sont absolument nécessaires puisque nous sommes arrivés à un stade où, collectivement, nous faisons marche arrière alors qu'il faudrait aller d'urgence de l'avant. Il pense qu'un reset s'impose : il faut disposer de structures moins nombreuses et plus simples, plus efficaces, résultant d'une Constitution révisée ; il faut adopter un processus décisionnel plus performant, conclure de meilleurs accords en matière de compétences et, pour atteindre ces objectifs, il convient de modifier plusieurs dispositions de la Constitution, et pour l'intervenant et son groupe, il faut même toutes les modifier. Un reset est indispensable : il faut des structures étatiques plus simples, plus efficaces, mais aussi des structures qui responsabilisent les entités fédérées. Nous sommes actuellement enfermés dans un carcan, une Constitution de 1831 qui a certes déjà été révisée à six reprises, mais que l'on peut qualifier aujourd'hui de Constitution qui verrouille tout changement.

(Mme Stephanie D'Hose, présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)

M. Vanlouwe a par ailleurs insisté sur le standstill social, en citant quelques exemples montrant les différences de vision entre la Flandre et la Wallonie, dont la limitation du chômage dans le temps, la politique d'activation et la politique de lutte contre la pauvreté et son approche. Enfin, il a également déploré que certains membres de la gauche politique s'accrochent à cette durée illimitée des allocations, ce qui est bien sûr leur droit fondamental, mais qui, d'autre part, bloque également la politique d'activation que le gouvernement flamand voudrait adopter.

D'autres exemples montrant que la Constitution freine les réformes socioéconomiques ont été cités : l'allocation de remplacement de revenus en faveur des personnes en situation de handicap et la garantie de revenus aux personnes âgées (GRAPA), aide sociale complémentaire et sorte de pension sociale en faveur des personnes qui ont atteint l'âge de la retraite, mais qui ont des revenus insuffisants. Dans ce cas aussi, il s'est révélé impossible d'instaurer des conditions de séjour minimales à la suite de plusieurs arrêts de la Cour constitutionnelle, qui a interprété la Constitution de manière stricte et a ainsi freiné une certaine dynamique dans les entités fédérées. Il y a plusieurs exemples, mais je ne vais pas tous les citer ici. En plus du standstill social, je tiens également à souligner le standstill sociétal. En somme, selon M. Vanlouwe, la Constitution fait obstacle à une certaine dynamique.

Il a également été fait référence à la nécessité d'une refonte du système électoral. Nous constatons qu'il va y avoir un énorme morcellement, tant au Parlement fédéral que dans les parlements des entités fédérées. L'idée de faire des économies sur le système politique et celle d'une

rechtsstaat mogelijk sputtert. We worden vaak geconfronteerd met arresten van het Grondwettelijk Hof die een dynamisch beleid eigenlijk onmogelijk maken. De Grondwet die in 1831 vooruitstrevend was, vormt nu een blokkering: een vergrendeling van de structuur van het land, het uitblijven van geplande hervormingen op het gebied van pensioenen, van fiscaliteit, maar zeker ook op institutioneel vlak, zijn hiervan toch wel voorbeelden. Die punten werden nochtans als fundamenteel beschouwd door de Vivaldiregering. De heer Vanlouwe is daarom van mening dat een grondige hertekening en hervorming absoluut noodzakelijk zijn, aangezien er een punt bereikt is waarop de gezamenlijke stappen nu eigenlijk achteruit worden gezet in plaats van dringende stappen voorwaarts. Hij meent dat er een reset nodig is: minder en eenvoudiger, efficiëntere structuren die voortvloeien uit een herziene grondwet, een betere vorm van besluitvorming, een betere afspraak over de bevoegdheden, en om dat te bereiken dienen verschillende bepalingen – wat de spreker en zijn fractie betreft, alle bepalingen – van de Grondwet te worden gewijzigd. Een reset is nodig: eenvoudiger, efficiëntere staatsstructuren, maar ook structuren die de deelstaten responsabiliseren. Nu zitten we vast in een bepaald carcan, een grondwet van 1831 die inderdaad reeds zes keer is herzien, maar die nog steeds een grendelgrondwet kan worden genoemd.

(Voorzitter: mevrouw Stephanie D'Hose.)

Verder wijst de heer Vanlouwe op de sociale stilstand, met een aantal voorbeelden waaruit de verschillen in visie tussen Vlaanderen en Wallonië blijken, waaronder de beperking van de werkloosheid in de tijd, het activeringsbeleid en de aanpak van het armoedebestand. Ten slotte wordt er ook betreurd dat bepaalde leden van de politieke linkerzijde vasthouden aan die onbeperkte duur van de uitkeringen, wat uiteraard hun fundamenteel recht is, maar hetgeen anderzijds ook het mogelijke Vlaamse activeringsbeleid blokkeert.

Andere voorbeelden die aantonen dat de Grondwet een rem zet op sociaal-economische hervormingen werden aangehaald: de inkomensvervangende tegemoetkoming voor mensen met een beperking en de inkomensgarantie voor ouderen (IGO), een bijkomende sociale bijstand, een soort sociaal pensioen voor wie de pensioengerechtigde leeftijd bereikt heeft maar onvoldoende inkomsten heeft. Ook hier bleek het instellen van minimale verblijfsvoorwaarden niet realiseerbaar als gevolg van verschillende arresten van het Grondwettelijk Hof dat de Grondwet op een strikte manier geïnterpreteerd heeft en een bepaalde dynamiek in de deelstaten op die manier afremmen. Er zijn diverse voorbeelden die ik nu niet allemaal zal opsommen. Naast de sociale stilstand wens ik ook te wijzen op de maatschappelijk stilstand. Kortom, volgens de heer Vanlouwe vormt de Grondwet een belemmering voor een bepaalde dynamiek.

Hierbij wordt ook verwezen naar de noodzaak voor een herziening van het kiesstelsel. We stellen vast dat er een enorme versnippering zal zijn, zowel in het federaal Parlement als in de deelstaatarlamenten. Er wordt ook gewezen op besparingen op het politieke systeem en op de

responsabilisation ont également été soulignées ; est-il encore raisonnable que le gouvernement fédéral compte quinze ministres, sans compter les secrétaires d'État ? Ce nombre est en effet déterminé par l'article 99 de la Constitution. Si cet article avait été déclaré ouvert à révision, nous aurions pu réduire ce nombre ultérieurement, mais il n'est malheureusement pas inclus dans le projet de déclaration du gouvernement.

Mon groupe a proposé de transférer des compétences vers les entités fédérées et de réduire le nombre de ministres ; de réaliser des économies sur le nombre de parlementaires et sur cette institution. Selon le groupe N-VA, le Sénat est un symbole d'immobilisme et une forme de conservatisme, il incarne le refus de se réformer, d'évoluer et de se moderniser. D'aucuns se sont interrogés sur la plus-value apportée par le Sénat au débat politique.

Le langage archaïque utilisé dans la Constitution a également été souligné. À titre d'exemple, j'invite chacun à lire l'article 13 de la Constitution et éventuellement à réfléchir à sa signification. Peut-être que cet article aurait pu aussi être déclaré ouvert à révision pour apporter de la clarté plutôt que de prêter à sourire. Autres exemples : l'article 85, qui traite des pouvoirs constitutionnels du Roi, ainsi que les articles 86 et 87 de la Constitution, qui sont quelque peu obsolètes et archaïques, mais qui n'ont pas été inclus dans le projet de déclaration du gouvernement parce qu'ils portent sur la monarchie.

Je tiens à souligner un dernier point. Le gouvernement souhaite prévenir les discriminations fondées sur des motifs spécifiques, notamment sur la base de l'orientation sexuelle, de l'identité de genre, de l'expression de genre et des caractéristiques sexuelles.

Pour ce faire, il est proposé de déclarer l'article 7bis ouvert à révision. À supposer que ces formes de discrimination soient inscrites dans la Constitution, M. Vanlouwe a demandé ce que l'on comptait faire en matière de discrimination linguistique, faisant référence aux droits des Flamands de disposer, à Bruxelles, de soins de santé et de services de police dans leur langue. Il y a eu de très nombreux exemples de diverses formes de discrimination, mais rien à propos de la discrimination linguistique qui perdure à Bruxelles.

M. Coenegrachts retient des critiques formulées par M. Vanlouwe qu'un Parlement démocratiquement élu prévaut sur la Constitution et sur la Cour constitutionnelle ; que la séparation des pouvoirs n'est plus à prendre au pied de la lettre ; que le niveau belge devrait être remplacé par le niveau flamand et que la Flandre fait mieux ce qu'elle fait elle-même. Selon M. Coenegrachts, M. Vanlouwe affirme que pratiquement tous les défis sociétaux, dont la pauvreté, les transports en commun, la sécurité des pistes cyclables et l'entretien des routes, pourraient être résolus si les compétences étaient redistribuées différemment en Belgique. Au Parlement flamand, M. Coenegrachts a constaté que de nombreuses compétences ont déjà été transférées au niveau de pouvoir flamand, mais qu'elles n'ont pas toujours été pleinement exploitées. Il fait ici référence au dossier sur l'azote. Dans ce dossier, la Constitution n'empêchait pas de trouver une solution, et aucun responsable politique wallon ne s'est

responsabiliser; valt het nog te verantwoorden dat er vijftien ministers – los van staatssecretarissen – in de federale regering zetelen? Dat aantal is namelijk bepaald in artikel 99 van de Grondwet. Indien dat artikel voor herziening vatbaar werd verklaard, dan hadden we in de toekomst dat aantal kunnen verminderen, maar dat artikel is jammer genoeg niet opgenomen in de ontwerpverklaring van de regering.

Mijn fractie stelde voor om bevoegdheden over te hevelen naar de deelstaten en het aantal ministers te verminderen; te besparen op het aantal parlementsleden en op deze instelling. Volgens de NVA-fractie is de Senaat een symbool van stilstand en van een vorm van conservatisme, van de onwil om te hervormen, te veranderen en te moderniseren. Er werden vragen gesteld over de meerwaarde van de Senaat in het politieke debat.

Er wordt ook gewezen op het archaïsche taalgebruik in de Grondwet. Bij wijze van voorbeeld nodig ik iedereen uit om artikel 13 van de Grondwet te lezen en misschien eens na te denken over de betekenis ervan. Misschien had dit artikel ook voor herziening vatbaar verklaard kunnen worden om duidelijkheid te bieden in plaats van aan te zetten tot lachen. Andere voorbeelden zijn artikel 85 over de grondwettelijke macht van de Koning, alsook artikel 86 en 87 van de Grondwet die enigszins achterhaald en archaïsch zijn, maar aangezien ze over de monarchie gaan, heeft men ze niet opgenomen in de ontwerpverklaring van de regering.

Ik wil nog één punt onderstrepen. De regering wenst discriminatie te verhinderen op basis van specifieke gronden, onder meer op basis van seksuele oriëntatie, genderidentiteit, genderexpressie en seksuele kenmerken.

Daarvoor wordt voorgesteld om artikel 7bis voor herziening vatbaar te verklaren. De heer Vanlouwe heeft de vraag gesteld, als deze vormen van discriminatie worden opgenomen, wat men zal doen rond taaldiscriminatie, verwijzend naar de rechten van Vlamingen in Brussel voor wat betreft dienstverlening, hulpverlening in de zorg en dienstverlening door de politie. De spreker leest over heel veel vormen van discriminatie, maar niets over het aspect van taaldiscriminatie, die zich voordoet in Brussel.

De heer Coenegrachts onthoudt uit de kritiek geuit door de heer Vanlouwe dat een democratisch verkozen parlement voorrang heeft op de Grondwet alsook op het Grondwettelijk Hof, en dat op die manier de trias politica niet ernstig dient opgevat te worden; dat het Belgisch niveau beter door Vlaanderen wordt vervangen en dat Vlaanderen, wat het zelf doet, beter doet. Volgens de heer Coenegrachts stelt de heer Vanlouwe dat zowat alle maatschappelijke uitdagingen waaronder armoede, het openbaar vervoer, de veiligheid van fietspaden en het onderhoud van de wegen kunnen worden opgelost indien men de bevoegdheden in België anders verdeelt. Vanuit het Vlaams Parlement heeft de heer Coenegrachts vastgesteld dat er reeds veel bevoegdheden aan het Vlaamse niveau werden toegekend, maar dat die niet altijd optimaal benut werden. Hij verwijst naar het voorbeeld van het stikstofdossier. In dat dossier stond de Grondwet een oplossing niet in de weg, noch is een Waalse beleidsverantwoordelijke erin tussengekomen en toch was

interposé et, pourtant, ce fut un processus très laborieux qui s'est souvent enlisé.

M. Coenegrachts se réjouit néanmoins que le gouvernement propose une liste assez étendue d'articles de la Constitution à réviser. Dès le début de ce gouvernement, il était clair que l'article 195 figurerait sur cette liste. Il fait également référence à la liste provisoire de cinq articles proposée en 2021, avec la promesse qu'elle pourrait encore être élargie, comme cela a été fait. Établir une liste encore plus complète est une question d'« hygiène constitutionnelle », et il est également plus transparent de répertorier tous les articles susceptibles d'être révisés.

M. Coenegrachts estime qu'il est souhaitable que le prochain Parlement dispose de possibilités assez étendues de modifier le Titre II. L'exposé des motifs définit très clairement l'ambition, à savoir la volonté de moderniser le catalogue des droits fondamentaux en y incluant des dispositions transversales, en étendant certains droits fondamentaux ou en ajoutant de nouveaux. Une attention particulière est également portée à la possibilité de reconnaître les droits de certaines catégories spécifiques, comme ceux de la communauté LGBTQ+.

Il est ainsi prévu que le Titre II pourra être complété par des droits et libertés garantis par des traités internationaux et européens, tels que la Convention européenne des droits de l'homme ou la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

M. Coenegrachts explique que l'on pourrait explicitement inclure certains nouveaux droits tels que le droit à la sécurité, le droit à un procès équitable, le droit à la libre circulation ou le principe de l'égalité de traitement de la laïcité lorsqu'il est question de l'indépendance vis-à-vis des autorités publiques.

La proposition intègre par ailleurs quelques articles relatifs au Sénat. Bien que le Sénat ait inscrit à son ordre du jour des questions socialement pertinentes et produit des rapports d'information solides sur le plan du contenu, M. Coenegrachts est d'avis que la plus-value sociale de l'institution a été plutôt limitée au cours de la législature écoulée. Il ne remet pas en question la qualité du travail fourni, mais plutôt sa pertinence politique et son impact, qu'il juge modestes.

M. Coenegrachts fait remarquer que, bien qu'il ait été suggéré précédemment que le Sénat ne peut pas être supprimé dans les faits si les articles 36 et 143 ne sont pas déclarés ouverts à révision, ces articles ne sont pas essentiels pour la suppression du Sénat.

M. Coenegrachts se déclare donc satisfait de la liste des articles proposée par le gouvernement.

M. Anciaux souligne qu'il ne trouve pas normal que la déclaration de révision de la Constitution soit traitée dans une première phase par le gouvernement et estime que ce procédé témoigne d'un manque de respect à l'égard du Parlement. À quoi bon déposer des propositions de déclaration de révision de la Constitution durant la législature si le Parlement est confronté à une liste beaucoup plus restreinte à la suite du projet déposé par le gouvernement ? Le fait que le Parlement ajoute ou non

het een zeer moeizaam traject dat geregeld vastliep.

Desalniettemin is de heer Coenegrachts verheugd dat de regering een vrij uitgebreide lijst met grondwetsartikelen ter herziening voorstelt. Al van bij de aanvang van deze regering was het duidelijk dat artikel 195 in de lijst zou worden opgenomen. Hij verwijst ook naar de eerdere lijst met vijf artikelen die in 2021 werd voorgesteld, met een belofte dat deze lijst nog zou kunnen worden uitgebreid, zoals gebeurd is. Het getuigt van 'grondwettelijke hygiëne' om een uitgebreidere lijst neer te leggen en het is ook transparanter om op te lijsten welke artikelen voor herziening vatbaar zijn.

De heer Coenegrachts acht het wenselijk dat het volgend parlement vrij uitgebreide mogelijkheden krijgt inzake Titel II. De toelichting omschrijft zeer duidelijk de ambitie, namelijk de wens om de grondrechtencatalogus te moderniseren door transversale bepalingen op te nemen, grondrechten uit te breiden of nieuwe grondrechten op te nemen. Bijzondere aandacht gaat ook naar het kunnen erkennen van bepaalde specifieke rechtencategorieën, zoals regenboogrechten.

Zo is voorzien dat Titel II kan worden aangevuld met rechten en vrijheden die gewaarborgd zijn in internationale en Europese verdragen, zoals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens of het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie.

De heer Coenegrachts licht toe dat men een aantal nieuwe rechten uitdrukkelijk zou kunnen opnemen zoals het recht op veiligheid, het recht op een eerlijk proces, het recht van vrije verplaatsing of het principe van een gelijkwaardige behandeling van de vrijzinnigheid als het aankomt op de onafhankelijkheid ten aanzien van de overheid.

Verder zijn een aantal artikelen met betrekking tot de Senaat opgenomen. Daarover stelt de heer Coenegrachts dat hoewel in de Senaat maatschappelijk relevante thema's op de agenda werden gezet en inhoudelijk sterke informatieverslagen werden opgesteld, de maatschappelijke meerwaarde van de instelling tijdens de afgelopen legislatuur beperkter was. De kwaliteit van het geleverde werk wordt door de heer Coenegrachts niet in vraag gesteld, maar eerder de politieke relevantie en impact ervan, die hij gering vond.

De heer Coenegrachts merkt op dat, hoewel er eerder werd geopperd dat als artikel 36 en 143 niet voor herziening vatbaar worden verklaard, de Senaat niet daadwerkelijk kan worden afgeschaft, deze artikelen echter niet essentieel zijn voor de afschaffing van de Senaat.

De heer Coenegrachts is dan ook tevreden met de lijst van artikelen die door de regering wordt voorgesteld.

De heer Anciaux wijst er op dat hij het niet normaal vindt dat de verklaring tot herziening van de Grondwet in een eerste fase door de regering werd behandeld. Hij vindt dat die werkwijze getuigt van weinig respect voor het parlement. Wat voor zin heeft het een voorstel tot verklaring van herziening van de Grondwet in te dienen tijdens de legislatuur als het parlement via een ontwerp van de regering wordt geconfronteerd met een lijst die veel beperkter is? Daardoor heeft het geen enkele waarde meer

d'autres articles n'a donc aucune espèce d'importance. Le membre ne tient pas – et je le cite littéralement – « à se ridiculiser inutilement en prolongeant une discussion qui n'aboutira quand même à rien ». Même si M. Anciaux parvenait à convaincre d'autres membres au sujet de certains articles – quod non – cela ne déboucherait sur rien puisque la Chambre des représentants et le gouvernement, ainsi que le Roi selon la Constitution, ont déjà pris une décision. Le Sénat ne peut qu'entériner mais ne peut rien décider. L'intervenant estime qu'une déclaration de révision de la Constitution doit porter sur la manière dont les sénateurs voient la Constitution dans le futur. Cela étant, si le Sénat prenait la représentation des entités fédérées au sérieux, il n'aurait eu de cesse au cours des cinq dernières années de réfléchir à la Constitution. M. Anciaux rappelle la seule fois où cela a été fait, à savoir lorsque le bien-être des animaux a été inscrit dans la Constitution.

M. Anciaux constate que le projet pêche par une absence de vision sur l'avenir de l'État. La future réforme de l'État semble se limiter à l'article 195. M. Anciaux émet donc des réserves concernant le vote de l'article 195. Il n'est pas favorable à ce que l'on utilise cet article de la Constitution comme passe-partout et souhaiterait plus de réponses concrètes sur l'orientation que l'on entend donner à ce pays, en particulier en ce qui concerne Bruxelles. Va-t-on communautariser ou régionaliser ? Il souligne que nos collègues francophones aussi doivent prendre conscience que le respect mutuel est dans l'intérêt de tous, ce qui implique que l'emploi du néerlandais et du français doit être respecté à Bruxelles, surtout quand cela revêt une importance fondamentale pour les gens, comme c'est le cas en matière de soins de santé.

Mme Brouwers souligne que la Constitution est la norme suprême qui fixe les droits et libertés fondamentaux. S'il est favorable à la suppression du Sénat, le groupe cd&v n'est, en revanche, absolument pas favorable à la suppression de la participation des entités fédérées. L'intervenante renvoie à cet égard à la proposition déposée par son groupe, dans laquelle on plaide pour une composition paritaire de représentants de la Chambre des représentants et de représentants des parlements des entités fédérées. Il n'y a pas d'État fédéral durable et stable sans participation des entités fédérées au processus décisionnel fédéral. Mme Brouwers estime donc essentiel que les entités fédérées puissent encore participer directement à l'organisation de l'État fédéral, entre autres lors de la modification de la Constitution. Elle renvoie également à l'accord de gouvernement de l'actuel gouvernement fédéral. Elle souligne qu'elle considère le projet du gouvernement comme un bon projet et qu'elle le soutiendra totalement. Le fait que l'article 195 de la Constitution figure dans la liste définitive est particulièrement important. Mme Brouwers a également commenté la proposition déposée par son groupe, qui a réfléchi à l'avenir du pays. L'intervenante fait référence à plusieurs articles de celle-ci relatifs à la structure de l'État fédéral, à l'état de droit et aux libertés et droits constitutionnels, ainsi qu'au fonctionnement des institutions. Ce texte est plus large que celui déposé par le gouvernement et sera également examiné. L'intervenante soutiendra néanmoins le projet du gouvernement, car les articles qui y sont

dat het parlement al dan niet artikelen toevoegt. Het lid wenst zich, en ik citeer de heer Anciaux, “niet nodeloos belachelijk te maken met een lange bespreking als het toch tot niets kan leiden”. Zelfs indien de heer Anciaux de ander zou kunnen overtuigen van bepaalde artikelen, *quod non*, dan leidt dat tot niets want de Kamer en de regering en volgens de Grondwet de Koning hebben al een beslissing genomen. Er kan enkel bevestigd worden maar eigenlijk kan er geen beslissing genomen worden. Spreker is van oordeel dat een verklaring tot herziening van de Grondwet moet gaan over hoe de senatoren de Grondwet in de toekomst zien. Echter, als de Senaat de vertegenwoordigers van de deelgebieden ernstig zou nemen, zou de Senaat in de voorbije vijf jaar bij regelmaat over de Grondwet moeten hebben nagedacht en de heer Anciaux verwijst naar de enige keer dat dat gebeurd is, met name bij het opnemen van dierenwelzijn in de Grondwet.

De heer Anciaux stelt vast dat in het ontwerp geen visie is terug te vinden over de toekomst van de staat. De toekomstige staatshervorming lijkt zich te beperken tot artikel 195. De heer Anciaux maakt dan ook een voorbehoud over de stemming van artikel 195. Hij is er geen voorstander van om artikel 195 van de Grondwet als ‘passe-partout’ te gebruiken en zou liever inhoudelijke antwoorden willen krijgen over waar men met dit land naartoe wil, in het bijzonder met betrekking tot Brussel. Gaat er gecommunautariseerd worden of geregionaliseerd worden? Hij wijst er op dat ook onze Franstalige collega's moeten inzien dat iedereen er belang bij heeft om respectvol met elkaar om te gaan, wat vereist dat Nederlands en Frans in Brussel gerespecteerd worden, zeker als het fundamenteel is voor mensen zoals in de gezondheidszorg.

Mevrouw Brouwers wijst er op dat de Grondwet de hoogste norm is, die de fundamentele rechten en vrijheden vastlegt. De cd&v-fractie is voorstander van de afschaffing van de Senaat, maar zeker niet van de afschaffing van de participatie van de deelstaten. Ze verwijst naar het eigen voorstel, waarin wordt gepleit voor een paritaire samenstelling van vertegenwoordigers van de Kamer en de parlementen van de deelstaten. Een duurzame, stabiele federale Staat kan niet zonder participatie van de deelstaten in het federale besluitvormingsproces. Mevrouw Brouwers vindt het dus cruciaal dat deelstaten een rechtstreekse inspraak behouden in de organisatie van de federale Staat, onder meer bij de wijziging van de Grondwet. Ze verwijst verder naar het regeerakkoord van de huidige federale regering. Ze benadrukt tenslotte dat ze dit een goed ontwerp van de regering vindt en dat ze dit integraal zal steunen. Vooral de aanwezigheid van artikel 195 van de Grondwet in de definitieve lijst is van groot belang voor de cd&v-fractie. Verder is mevrouw Brouwers nog ingegaan op het voorstel van haar fractie, waarbij is nagedacht over de toekomst van het land. Ze verwijst naar verschillende artikelen daarin over de federale staatsstructuur, de rechtstaat, de grondwettelijke rechten en vrijheden en de werking van de instellingen. De tekst is breder dan de tekst die de regering heeft ingediend en zal ook besproken worden. Toch zal spreekster het ontwerp van de regering steunen. Alle artikelen die vermeld staan in het ontwerp staan ook in het voorstel van de cd&v-fractie. Er moet worden benadrukt, volgens mevrouw Brouwers, dat

mentionnés figurent également tous dans la proposition du groupe cd&v. Selon Mme Brouwers, l'article 195 de la Constitution doit être considéré comme « une clé sur la porte ».

Il est souligné à cet égard qu'on ne peut abuser de la révision de l'article 195 de la Constitution pour mettre à mal les droits fondamentaux existants. Elle fait remarquer que la Commission de Venise a estimé, à la suite d'une plainte introduite par le groupe N-VA en 2010, que la méthode utilisée – une modification de l'article 195 avec régime transitoire – n'était pas contraire aux standards utilisés par la commission ni aux traités internationaux.

J'en arrive enfin à M. Daems, qui est de ceux – et je le cite – qui ont connu toutes les réformes de l'État depuis 1988 ainsi que l'élaboration des lois spéciales, en tant que membre de l'opposition, de la majorité et du gouvernement. Une constante peut se dégager dans ces réformes de l'État, selon M. Daems. « C'est toujours en partie un bric-à-brac qui ne ressemble à rien. » : c'est écrit tel quel dans le rapport. Chaque réforme de l'État est toujours de nature à nuire gravement à la situation financière du pays dans son ensemble ou des entités fédérées. M. Daems a réalisé un certain nombre d'études et il en ressort objectivement que des accords sont très souvent obtenus à coups de contreparties financières. Les conséquences purement économiques de l'organisation de l'État ne sont tout simplement pas abordées. La loi spéciale de financement en particulier a un impact direct à cet égard. M. Daems rejoint M. Anciaux quant au fait qu'avec son projet, le gouvernement a limité le champ d'action du Sénat. Il n'a pas l'intention de commenter le contenu des dispositions déclarées ouvertes à révision. Les opinions divergent à ce sujet mais une chose doit être claire : le constituant n'est pas lié par les intentions du préconstituant. Le préconstituant peut indiquer que tout doit être blanc et le constituant décider que tout doit être noir. C'est la réalité. M. Daems se demande s'il est fondamentalement acceptable qu'une majorité puisse museler ou limiter dans son action la majorité qui lui succédera et qui sera l'émanation de la volonté du peuple après les élections. M. Daems a des sentiments partagés en la matière. D'un point de vue purement démocratique, il faudrait à vrai dire se demander pourquoi il faut un préconstituant si une majorité des deux tiers dans un Parlement légitimement élu souhaite modifier certaines dispositions de la Constitution. Il trouve cependant risqué de déclarer l'article 195 ouvert à révision.

Enfin, Mme Groothedde a partagé son avis personnel quant à l'inclusion de l'article 195 dans la liste. Elle a juré obéissance à la Constitution lors de la première assemblée tant du Parlement flamand que du Sénat. L'objectif de l'article 195 est parfaitement clair. L'ouvrir à révision par le biais d'une disposition transitoire revient à fouler aux pieds et affaiblir la Constitution. Par conséquent, elle votera contre l'ouverture à révision de l'article 195.

Après quelques questions posées par M. Slootmans et moi-même, il a été procédé au vote du projet du gouvernement. Les quelque 200 amendements du Vlaams Belang ont été rejetés, et le projet de déclaration de révision de la Constitution déposé par le gouvernement a été adopté.

artikel 195 als een sleutel op de deur moet worden beschouwd.

Daarbij wordt erop gewezen dat de herziening van artikel 195 niet mag worden misbruikt om afbreuk te doen aan bestaande grondrechten. Ze merkt op dat de Commissie van Venetië na een klacht van de N-VA-fractie in 2010 heeft geoordeeld dat deze werkwijze, namelijk de wijziging van artikel 195 met een tijdelijke overgangsregeling, niet in strijd is met de door deze commissie gehanteerde standaarden, noch met internationale verdragen.

Tot slot kom ik bij de heer Daems, een van de mensen die – ik citeer hemzelf – sinds 1988 alle staatsvormingen en de totstandkoming van de bijzondere wetten heeft meegemaakt, vanuit de oppositie, de meerderheid, de regering. In elke staatsvorming zien we een constante, aldus de heer Daems. Het is “een bric-à-brac die op niets trekt”. Zo staat het in het verslag. Elke staatsvorming schaadt de financiële situatie van het land in zijn geheel of van de deelstaten ernstig. Uit studies die de heer Daems maakte, blijkt objectief dat akkoorden heel vaak worden afgekocht. Problematisch is dat de puur economische gevolgen van de staatsorganisatie gewoon niet aan bod komen. Vooral de bijzondere financieringswet heeft een directe impact. De heer Daems is het met de heer Anciaux eens dat de regering met haar ontwerp de actieradius van de Senaat heeft beperkt. Hij wil niet ingaan op de inhoud van de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen. De meningen daarover zijn verdeeld, maar één ding moet duidelijk zijn: de preconstituante bindt de constituante niet. De preconstituante kan aangeven dat alles wit moet zijn en de constituante kan beslissen dat alles zwart moet zijn. Dat is de realiteit. De heer Daems vraagt zich nog af of het principieel aanvaardbaar is dat een meerderheid de volgende meerderheid, die na de verkiezingen de emanatie van de volkswil is, kan binden of beperken in wat ze kan doen. De heer Daems heeft daar gemengde gevoelens bij. Puur democratisch bekeken moet eigenlijk de vraag rijzen waarom een preconstituante nodig is als een tweederdemeerderheid in een legitiem verkozen parlement wil dat de Grondwet op bepaalde punten moet worden gewijzigd. Desondanks vindt hij het wel een risico om artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren.

Tot slot deelde mevrouw Groothedde haar persoonlijke mening over de opname van artikel 195 in de lijst. Ze heeft tijdens de eerste vergadering in het Vlaams Parlement en ook in de Senaat getrouwheid aan de Grondwet gezworen. De bedoeling van artikel 195 is zeer duidelijk, en het openstellen door middel van een overgangsbepaling is de Grondwet met de voeten treden en verzwakken. Zij zal dan ook tegen de openstelling van artikel 195 stemmen.

Na enkele vragen van de heer Slootmans en mezelf werd overgegaan tot de stemming over het ontwerp van de regering. De ongeveer 200 amendementen van de Vlaamsbelangfractie werden verworpen en uiteindelijk werd het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering aangenomen.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Étant donné que le ministre Clarinval a fourni des explications en commission lundi, je profiterai de la séance plénière du Sénat de ce jour pour fournir une brève explication au sujet de la déclaration de révision.*

La liste équilibrée qui a été approuvée par le Conseil des ministres et la Chambre peut, selon moi, être subdivisée en trois grandes catégories. La première concerne l'article 195 de la Constitution, qui est déclaré ouvert à révision. La deuxième comprend une liste d'articles permettant certaines modifications des droits fondamentaux énoncés au Titre II. Et la troisième catégorie concerne une série d'articles ciblés, qui sont également déclarés ouverts à révision.

Tout d'abord, l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution découle de l'accord de gouvernement, qui prévoyait qu'au moins cet article 195, qui règle la procédure de révision de la Constitution, devait être inscrit sur la liste. Le gouvernement tient parole et a dès lors inclus cet article dans la déclaration finale de révision. L'ouverture à révision de l'article 195 permettra, après les élections, de réviser tout article de la Constitution en une seule phase, soit en insérant une nouvelle procédure de révision finale en une seule phase, soit en ajoutant une nouvelle disposition transitoire temporaire, comme cela fut le cas lors de la sixième réforme de l'État. Avec l'ouverture à révision de l'article 195, tous les obstacles à une prochaine réforme de l'État ont été levés, dès lors que tous les articles de la Constitution qui concernent la structure de l'État pourront être révisés.

La possibilité de réviser cet article 195 constitue donc un point de départ important pour, en particulier, poursuivre l'élaboration d'une nouvelle structure étatique, avec une répartition plus homogène et plus efficace des compétences, et respectant les principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle. Les entités fédérées devraient ainsi être renforcées dans leur autonomie et le niveau fédéral dans son pouvoir. L'exposé des motifs de la déclaration de révision énonce d'ailleurs ce principe de manière explicite.

Je souhaite en tout cas faire fonctionner ce pays et je n'aurai de cesse que cet objectif soit atteint. Cela appelle des réformes. Je suis favorable à une réforme de l'État permettant de répartir de manière plus homogène et plus efficiente les compétences. Nous devons mettre un terme à la fragmentation et au morcellement, car ils conduisent à une situation dans laquelle tout le monde se regarde en chiens de faïence et – presque – rien ne se passe sur le terrain, ou beaucoup trop lentement. Il nous incombe de rendre nos autorités efficaces, dans l'intérêt de l'ensemble des habitants du pays.

J'ai pris connaissance de différents points de vue selon lesquels réformer en recourant à l'article 195 constituerait une utilisation impropre de cet article. Cette méthode a également été appliquée dans le cadre de la sixième réforme de l'État. La Commission de Venise du Conseil de

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – *Aangezien minister Clarinval maandag een toelichting heeft gegeven in de commissie maak ik graag van de gelegenheid gebruik om vandaag in de plenaire vergadering van de Senaat een korte toelichting te geven over de herzieningsverklaring.*

De evenwichtige lijst die de Ministerraad heeft goedgekeurd, kan volgens mij in drie grote categorieën worden onderverdeeld. De eerste categorie betreft artikel 195 van de Grondwet, dat voor herziening vatbaar wordt verklaard. De tweede bevat een lijst artikelen die een aantal wijzigingen mogelijk maken aan de in Titel II verankerde grondrechten. De derde categorie betreft een reeks specifieke artikelen die eveneens voor herziening vatbaar worden verklaard.

Ten eerste: dat artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar wordt verklaard volgt uit het regeerakkoord, waarin staat dat minstens dit artikel 195, dat de procedure voor herziening van de Grondwet regelt, moest worden opgenomen in de lijst. Wij hebben dus woord gehouden en hebben dat artikel dan ook opgenomen in de definitieve herzieningsverklaring. Door artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren wordt het mogelijk om na de verkiezingen elk grondwetsartikel te herzien in één fase, ofwel door de invoering van een nieuwe, definitieve, eenfasige herzieningsprocedure voor de Grondwet, ofwel door de toevoeging van een nieuwe, tijdelijke overgangsbepaling zoals dat bij de zesde staatshervorming is gebeurd. Nu artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard zijn alle grondwettelijke horden naar een volgende staatshervorming dus genomen, aangezien alle artikelen van de Grondwet die de staatsstructuur betreffen, zullen kunnen worden herzien.

De mogelijkheid om dat artikel 195 te herzien is dus een belangrijk uitgangspunt voor met name de verdere uitwerking van een nieuwe staatsstructuur, met een homogener en doeltreffendere verdeling van de bevoegdheden en met inachtneming van de beginselen inzake subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit. Een en ander zou ervoor moeten zorgen dat de deelstaten in hun autonomie en het federale niveau in zijn slagkracht worden versterkt. De memorie van toelichting van de verklaring tot herziening stelt zulks overigens uitdrukkelijk.

Het is in elk geval mijn wens om dit land te doen werken. Werken tot het werkt. En dat vraagt hervormingen. Ik ben dan ook voorstander van een staatshervorming om daarmee de bevoegdheden gelijkmatiger en efficiënter te kunnen verdelen. We moeten af van de fragmentering en de versnippering, want dan krijg je een situatie waarbij iedereen naar iedereen kan kijken en er op het terrein weinig of niets of een en ander veel te traag gebeurt. We moeten van onze overheid een efficiënte overheid maken, in het belang van alle inwoners.

Ik heb verschillende standpunten gehoord volgens welke hervormen via artikel 195 zou neerkomen op een oneigenlijk gebruik van dit artikel. Deze methode werd ook toegepast in het kader van de zesde staatshervorming. De Commissie van Venetië van de Raad van Europa heeft geoordeeld op 20 juni 2012 dat de destijds gehanteerde

l'Europe a jugé, le 20 juin 2012, que la méthode utilisée à l'époque n'était contraire ni à la Constitution belge ni aux normes internationales. J'ai également lu les points de vue récents de différents constitutionnalistes, parmi lesquels Mme Céline Romainville et M. Quinten Jacobs, qui confirment également les possibilités qu'offre l'article 195.

La Commission de Venise a certes suggéré que le Parlement aurait pu indiquer encore plus expressément, dans la déclaration de révision de l'époque, que le but poursuivi par le préconstituant était d'introduire une procédure en une seule phase, de manière à permettre de réviser des articles qui n'avaient pas été déclarés explicitement ouverts à révision. C'est précisément ce que fait le gouvernement en assortissant d'une motivation la déclaration de révision de l'article 195. Qui plus est, cette motivation prévoit explicitement qu'aucun préjudice ne peut être porté aux droits fondamentaux visés au Titre II si la démocratie, l'état de droit et les droits fondamentaux sont renforcés par le biais de cet article. En se justifiant de la sorte, le gouvernement exprime en réalité son souhait politique d'agir, au cours de la prochaine législature, avec la même prudence vis-à-vis de l'article 195 qu'à l'occasion de la sixième réforme de l'État. Lors de la dernière réforme de l'État, des articles ont en effet également été inscrits, par le biais de la révision de l'article 195, dans la disposition transitoire dans les domaines des droits fondamentaux, de l'état de droit et de la démocratie, sans pour autant qu'il ait été porté préjudice aux droits fondamentaux visés au Titre II.

Outre la mise en révision de l'article 195, nous souhaitons aussi désigner une série de droits fondamentaux concrets en vue de les moderniser, par le biais de l'intégration de dispositions transversales, de l'élargissement de droits fondamentaux ou de l'inclusion de nouveaux droits fondamentaux. Certains de ces articles figuraient également dans les déclarations de révision de la Constitution de 2014 et/ou 2019. Ces articles peuvent donc être modifiés directement si le constituant trouve la majorité requise à cet effet.

Il ne pourra en tout cas pas être question de réduire les droits et libertés constitutionnels garantis à tous les Belges, par exemple en ce qui concerne l'interdiction de la discrimination, qui a une portée générale et vise toute discrimination fondée sur des critères spécifiques, notamment sur l'orientation sexuelle, l'identité de genre, l'expression de genre et les caractéristiques sexuelles, mais par exemple aussi sur la religion et la conviction philosophique, l'âge ou la langue.

Je vais maintenant commenter presque tous les articles déclarés ouverts à révision, sans tous les citer explicitement car leur liste est longue.

Tout d'abord, le projet de déclaration de révision prévoit que plusieurs dispositions transversales pourront être ajoutées à la Constitution, par exemple pour prévoir que l'interprétation de la Constitution ne peut viser la destruction des droits et libertés – disposition « anti-abus » – et que l'interprétation des droits reconnus dans le Titre II doit être conforme aux traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique.

methode noch met de Belgische Grondwet, noch met de internationale standaarden strijdig was. Daarnaast las ik ook recente standpunten van verschillende grondwetspecialisten, zoals onder meer Céline Romainville en Quinten Jacobs, die de mogelijkheden die artikel 195 biedt ook bevestigen.

De Commissie van Venetië suggereerde weliswaar dat het parlement in de toenmalige herzieningsverklaring nog uitdrukkelijker had kunnen aangeven dat het de bedoeling van de preconstituante was om een eenfasige procedure in te voeren en het zo mogelijk te maken artikelen te herzien die niet expliciet voor herziening vatbaar waren verklaard. Dat is precies wat wij wel doen door een motivering toe te voegen vandaag bij de herzienbaarverklaring van artikel 195. Bovendien wordt in die motivering expliciet bepaald dat geen afbreuk kan worden gedaan aan de in Titel II bepaalde grondrechten, indien via dit artikel de democratie, de rechtsstaat en de grondrechten zouden worden versterkt. Daarmee drukken we eigenlijk onze politieke wens uit dat in de volgende legislatuur op dezelfde omzichtige manier wordt omgesprongen met artikel 195 als het geval was bij de zesde staats hervorming. Ook bij de laatste staats hervorming werden via de herziening van artikel 195 immers artikelen opgenomen in de overgangsbepaling op het vlak van grondrechten, de rechtsstaat en de democratie zonder dat hierbij evenwel afbreuk werd gedaan aan in de Titel II vernoemde grondrechten.

Naast de herziening van artikel 195 beogen we ook meerdere specifieke grondrechten te moderniseren door transversale bepalingen op te nemen, grondrechten uit te breiden of nieuwe grondrechten te verankeren. Sommige van die artikelen waren ook opgenomen in de verklaringen tot herziening van de Grondwet van 2014 en/of 2019. Die artikelen kunnen dus rechtstreeks worden gewijzigd, mits de grondwetgever daartoe de vereiste meerderheid vindt.

In elk geval mag daarbij geen sprake zijn van een achteruitgang van de grondwettelijke rechten en vrijheden die aan de Belgen zijn gegarandeerd, zoals het verbod op discriminatie. Dat heeft een algemene strekking en verbiedt elke vorm van discriminatie op basis van specifieke gronden, onder meer seksuele oriëntatie, genderidentiteit, genderexpressie en seksekenmerken, maar bijvoorbeeld ook geloof en levensbeschouwing of leeftijd of taal.

Ik licht hierna zo goed als alle artikelen toe die voor herziening vatbaar zijn verklaard, zonder ze allemaal expliciet te vernoemen want het is een lange lijst geworden.

Vooreerst bepaalt de herzieningsverklaring dat een aantal transversale bepalingen aan de Grondwet kunnen worden toegevoegd, zoals bijvoorbeeld dat de interpretatie van de Grondwet niet mag beogen de rechten en vrijheden te vernietigen, de zogenaamde antimisbruikbepaling, en dat de interpretatie die aan de bij Titel II erkende rechten moet worden gegeven in overeenstemming moet zijn met de in België geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten.

On pourra en outre également y insérer un nouvel article relatif aux conditions que doivent remplir les restrictions apportées aux droits reconnus par le Titre II, et un article réglant la garantie des droits constitutionnels

En outre, plusieurs droits fondamentaux existants sont élargis. Par exemple, le secret des lettres est étendu aux nouvelles formes de communication dans l'article 29, et la garantie de liberté de la presse est étendue aux autres moyens d'information dans les articles 25, 148, alinéa 2, et 150.

La déclaration de révision permet également d'ajouter de nouveaux droits fondamentaux déjà garantis par la Convention européenne des droits de l'homme et la Charte européenne, tels que le droit à la sécurité, le droit à la vie, l'interdiction de la torture et de l'esclavage, le droit à un procès équitable et la liberté de circulation. Il est en effet extrêmement utile d'inclure également la protection de ces droits dans notre Constitution, et de l'harmoniser ainsi avec la Convention européenne des droits de l'homme et la Charte européenne. Dans ce contexte, l'article 12, alinéa 3, de la Constitution est également déclaré ouvert à révision, afin de le mettre en conformité avec la jurisprudence européenne actuelle en ce qui concerne l'assistance d'un avocat dès la première audition.

De plus, le texte à l'examen permettra aussi d'insérer plusieurs nouveaux droits fondamentaux, par exemple en ce qui concerne l'accès des non-Belges aux emplois dans l'administration – article 10, alinéa 2 –, et le droit des citoyens à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité – article 23 –. Il prévoit également la possibilité d'inscrire dans la Constitution la garantie d'une représentation plus équilibrée des genres dans les gouvernements – article 11bis –, et la possibilité de moderniser le droit constitutionnel de pétition – article 28 –.

Enfin, la liberté des cultes sera intégralement maintenue, mais le texte à l'examen prévoit que la protection accordée aux ministres des cultes pourra être étendue aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle – article 21, nouvel alinéa –. Si le préconstituant propose un ajout à un article existant et ne veut pas porter atteinte à cet article, elle doit en indiquer l'objet dans la déclaration de révision elle-même. Le constituant ultérieur devra s'en tenir à cet objet. Nous avons procédé de cette manière et, en conséquence, il ne pourra pas être porté préjudice aux garanties prévues à l'article 21 actuel.

Nous avons appliqué la même méthode à l'article 22, auquel un nouvel alinéa pourra être ajouté, dans le prolongement de la disposition transversale visant à garantir les droits fondamentaux, afin de conférer un effet direct horizontal aux règles relatives à la protection des données à caractère personnel. Le constituant sera ici aussi lié par l'objet de ce nouvel alinéa.

Enfin, plusieurs articles spécifiques figurant dans différents titres de la Constitution sont également déclarés ouverts à révision.

Daarnaast kan bijvoorbeeld ook een nieuw artikel worden ingevoegd met de voorwaarden waaraan de beperkingen van de bij Titel II erkende rechten moeten voldoen en een artikel dat de vrijwaring van de grondrechten regelt.

Bovendien worden verschillende bestaande grondrechten uitgebreid. Het briefgeheim, bijvoorbeeld, wordt in artikel 29 uitgebreid tot de nieuwe communicatievormen, en de vrijheid van drukpers wordt uitgebreid tot andere informatiemiddelen in artikel 25, artikel 148, tweede lid en in artikel 150.

De verklaring tot herziening maakt het ook mogelijk nieuwe grondrechten toe te voegen die al worden gewaarborgd door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het Europees Handvest, waaronder het recht op veiligheid, het recht op leven, het verbod op foltering en slavernij, het recht op een billijk proces en de vrijheid van verplaatsing. Het is immers buitengewoon nuttig om de bescherming van die rechten ook in de Belgische Grondwet op te nemen, om hem aldus in overeenstemming te brengen met het EVRM en met het Europees Handvest. Ook artikel 12, derde lid, van de Grondwet wordt voor herziening vatbaar verklaard om het in overeenstemming te brengen met de huidige Europese rechtspraak inzake de bijstand van een advocaat vanaf het eerste verhoor.

Daarnaast wordt ook de invoering van een aantal nieuwe grondrechten mogelijk gemaakt, bijvoorbeeld wat betreft de toegang van niet-Belgen tot betrekkingen in overheidsdiensten – in artikel 10, tweede lid – en het recht van de burgers op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit – artikel 23 –. Verder wordt ook bepaald dat in de Grondwet een garantie kan worden ingeschreven voor een evenwichtigere vertegenwoordiging van de genders in de regeringen – artikel 11bis – en dat het grondwettelijk verzoekschriftrecht kan worden gemoderniseerd – artikel 28 –.

Tot slot blijft de vrijheid van eredienst integraal gehandhaafd, maar kan worden geregeld dat de bescherming van de bedienaren der erediensten wordt uitgebreid naar de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing – artikel 21, nieuw lid –. Wanneer de preconstituante een toevoeging in een bestaand artikel voorstelt zonder afbreuk te willen doen aan dat artikel, dient zij in de herzieningsverklaring zelf het onderwerp ervan te vermelden. De latere constituant zal zich moeten houden aan dit onderwerp of de materie van de voorgestelde toevoeging. We zijn op die manier te werk gegaan, en bijgevolg kan er geen afbreuk worden gedaan aan de waarborgen uit het bestaande artikel 21.

Op dezelfde manier zijn we te werk gegaan in artikel 22, waaraan in het verlengde van de transversale bepaling over de vrijwaring van de grondrechten een nieuw lid kan worden toegevoegd om een rechtstreekse horizontale werking toe te kennen aan de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens. Opnieuw geldt dat de grondwetgever gebonden is door het onderwerp van het nieuwe lid dat wordt voorgesteld.

Dan komen we ten slotte tot een aantal punctuele artikelen

Étant donné que l'article 7bis n'a pas été actualisé lors de la dernière législature, il a de nouveau été inscrit dans la déclaration de révision, conformément à l'accord de gouvernement. L'article 7bis sur le développement durable peut être modernisé en se concentrant sur une transition équitable vers une société climatiquement neutre, sur l'économie circulaire et sur la fin de la perte de la biodiversité.

Dans ce contexte, je voudrais revenir sur la discussion en commission du Sénat de lundi dernier, où certains intervenants ont suggéré que l'article 7bis pourrait également être révisé en vue d'être complété par d'autres dispositions qui ne sont pas liées au développement durable. Lorsque le préconstituant inclut un certain article dans la déclaration de révision, c'est l'objet de cet article qui est déclaré ouvert à révision. En d'autres termes, si elle veut modifier cet article, la constituante est liée par l'objet de la disposition constitutionnelle ; elle ne peut pas inclure dans cet article des dispositions nouvelles qui ne sont pas liées à l'objet de cet article, à moins que le préconstituant ne l'y autorise expressément, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Le constituant ne pourra donc inclure dans l'article 7bis que les dispositions directement liées au développement durable comme objectif politique général, qui peuvent également inclure, par exemple, le bien-être animal et le climat. D'autres objectifs politiques qui ne sont pas liés au développement durable en tant qu'objectif politique général ne peuvent pas être inclus dans l'article 7bis. Le meilleur moyen de faire comprendre cela est de faire une comparaison avec le Titre II de la Constitution sur les Belges et leurs droits. Ce n'est pas parce qu'un article spécifique du Titre II est déclaré ouvert à révision que l'on peut y inscrire n'importe quel droit fondamental, simplement parce que cet article figure dans un titre sur les droits fondamentaux.

L'article 150 sur la cour d'assises est également déclaré ouvert à révision. Cela permettra la correctionnalisation notamment des délits de presse basés sur des motifs discriminatoires autres que le racisme ou la xénophobie.

L'article 151, § 6, est également déclaré ouvert à révision. Cet article porte sur l'évaluation des magistrats. L'ouverture à révision de cette disposition permettra de mettre en place une évaluation des chefs de corps du siège.

Enfin, plusieurs articles concernant le Sénat sont aussi déclarés ouverts à révision, afin de permettre un débat sur l'avenir de cette institution lors de la prochaine législature. Nous répondons ainsi à une demande largement répandue au sein de la société.

Les articles concernant la vérification des pouvoirs et la possibilité d'offrir une solution pour remédier aux formations de gouvernement qui s'éternisent, qui avaient déjà été inscrits dans la déclaration provisoire de révision

uit verschillende titels van de Grondwet die voor herziening vatbaar werden verklaard.

Aangezien artikel 7bis tijdens de afgelopen zittingsperiode niet werd bijgewerkt, werd het overeenkomstig het regeerakkoord opnieuw opgenomen in de verklaring tot herziening. Artikel 7bis inzake duurzame ontwikkeling kan bij de tijd worden gebracht door meer aandacht te besteden aan een rechtvaardige transitie naar een klimaatneutrale samenleving, aan de kringlooeconomie en aan de stopzetting van de afname van de biodiversiteit.

Ik kom in dit verband graag even terug op de bespreking in de Senaatscommissie van afgelopen maandag, waar sommige sprekers opperden dat artikel 7bis ook kan worden herzien met het oog op het inschrijven van andere bepalingen die niet gelinkt zijn aan duurzame ontwikkeling. Wanneer de preconstituante een bepaald artikel in de herzieningsverklaring opneemt, wordt eigenlijk het onderwerp van dat artikel voor herziening vatbaar verklaard. Met andere woorden is de constituante voor een wijziging van dat artikel gebonden door het onderwerp van de grondwetsbepaling; zij mag in dat artikel geen nieuwe bepalingen opnemen die geen verband houden met het onderwerp van dat artikel, tenzij de preconstituante haar daartoe uitdrukkelijk zou machtigen, wat in deze niet het geval is.

De constituante zal in artikel 7bis dus enkel bepalingen kunnen opnemen die rechtstreeks gerelateerd zijn aan duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling, waartoe bijvoorbeeld ook de zorg voor dieren of dierenwelzijn en de zorg voor het klimaat kunnen worden gerekend. Andere beleidsdoelstellingen die geen verband houden met duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling kunnen niet in artikel 7bis worden opgenomen. Ik kan dit misschien best duidelijk maken door de vergelijking te maken met Titel II van de Grondwet over de Belgen en hun rechten. Het is ook niet omdat men een punctueel artikel uit Titel II voor herziening vatbaar verklaart, dat men om het even welk grondrecht in dat artikel kan inschrijven, enkel en alleen omdat dat artikel voorkomt in een titel over de grondrechten.

Ook artikel 150 betreffende het hof van assisen wordt voor herziening vatbaar verklaard. Aldus kunnen onder meer de persmisdrijven ingegeven door andere discriminatiegronden dan racisme of xenofobie worden gecorrectionaliseerd.

Ook artikel 151, § 6, werd voor herziening vatbaar verklaard. Dat artikel regelt de evaluatie van de magistraten. Door deze bepaling voor herziening vatbaar te verklaren wordt het mogelijk om een evaluatie van de korpschefs van de zetel in te voeren.

Tot slot worden ook meerdere artikelen betreffende de Senaat voor herziening vatbaar verklaard, teneinde tijdens de volgende zittingsperiode een debat over de toekomst van die instelling mogelijk te maken. Daarmee komen wij tegemoet aan een breed maatschappelijk verzoek.

De punten van de voorlopige herzieningsverklaring van 2021 over het onderzoek van de geloofsbrieven en het mogelijk maken van een oplossing voor lang aanslepende regeringsvormingen zijn intussen algemeen bekend.

de 2021, sont aujourd'hui connus de tous. À cet égard, je renvoie à la motivation exposée précédemment au Parlement.

Il convient bien entendu d'apprécier la Constitution à sa juste valeur. Elle constitue la pierre angulaire de la démocratie et de l'état de droit, et garantit notamment aujourd'hui des droits fondamentaux importants, ainsi que la structure et le fonctionnement du pays. Toute éventuelle modification de la Constitution doit être le fruit d'un débat approfondi mené au sein du Parlement et devra finalement être approuvée par une majorité des deux tiers. Le gouvernement a réalisé les travaux préparatoires nécessaires en vue de permettre une révision de la Constitution sous la prochaine législature et de permettre à la Belgique de se doter de structures solides pour son bicentenaire. Comme vous le savez, notre liste d'articles a été confirmée à la Chambre.

J'invite aujourd'hui les membres du Sénat à poursuivre le débat et à approuver leur propre liste d'articles ouverts à la révision. Les travaux préparatoires pourront ainsi être achevés afin qu'au cours d'une prochaine législature, une majorité des deux tiers puisse modifier la Constitution.

Mme France Masai (Ecolo-Groen). – La Constitution est le fondement de notre démocratie. Elle n'est pas en marbre, heureusement, car elle doit coller aux préoccupations et à la réalité des citoyennes et des citoyens. Je me félicite dès lors que la liste des articles à ouvrir à révision que nous examinons aujourd'hui soit aussi large et aussi ambitieuse. Elle reprend une série d'articles déjà mentionnés dans les déclarations de 2014 et de 2019 et en ajoute d'autres. Je m'en réjouis, car il est capital pour l'avenir de notre pays de moderniser, d'étendre et d'inclure de nouveaux droits fondamentaux sans détériorer aucun des droits et libertés actuellement reconnus aux Belges.

Il faut permettre un débat sur l'avenir du Sénat et le dire en ces murs est une évidence. Ce débat n'a pas pu avoir lieu sous cette législature. C'est un sujet autour duquel nous avons beaucoup évolué, mais dans lequel nous ne sommes jamais entrés. Je le déplore, car le Sénat a un rôle à jouer pour rendre notre démocratie plus vivante et plus participative. Ecolo a déposé une proposition au tout début de cette législature pour ouvrir le débat et formuler des propositions très concrètes, qui auraient mis les citoyennes et les citoyens au centre de cette institution. Par la suite, d'autres groupes ont émis d'autres propositions. Certaines étaient similaires, certaines compatibles, d'autres moins, mais force est de constater que ce débat n'a pas eu lieu. Il faut à tout le moins le permettre lors de la prochaine législature. Il faut aussi aller de l'avant pour que cette institution dispose enfin d'une véritable vision d'avenir.

Le projet de déclaration de révision à l'examen prévoit la possibilité de mettre en place une nouvelle structure de l'État, avec une répartition plus homogène et plus efficace des compétences. Nous avons organisé au Parlement fédéral une évaluation de la sixième réforme de l'État sous la forme d'une commission mixte. À mon sens, les conclusions de cette commission d'évaluation n'étaient malheureusement pas suffisamment éclairantes car trop peu conclusives. Nous avons fait l'exercice d'évaluation, mais il

Daarvoor verwijs ik dan ook naar de motivering die eerder al in het parlement werd toegelicht.

Uiteraard moet onze Grondwet naar waarde worden geschat. De Grondwet vormt het fundament van onze democratie en rechtsstaat en waarborgt vandaag onder meer belangrijke grondrechten en de structuur en werking van ons land. Eventuele wijzigingen daaraan moeten het resultaat zijn van een grondig debat in het parlement en uiteindelijk zal daarvoor een tweederdemeerderheid moeten worden gevonden. De regering heeft het voorbereidend werk gedaan om een dergelijke grondwetsherziening in de volgende legislatuur mogelijk te maken en ons land tegen zijn 200^{ste} verjaardag *future proof* te maken. In de Kamer werd zoals u weet onze lijst met artikelen bevestigd.

Ik nodig de leden van de Senaat nu uit om het debat verder te zetten en om hun eigen lijst van voor herziening vatbare artikelen goed te keuren. Zo kunnen de voorbereidende werkzaamheden worden afgerond en kan een tweederdemeerderheid tijdens een volgende zittingsperiode de Grondwet wijzigen.

Mevrouw France Masai (Ecolo-Groen). – De Grondwet is de basis van onze democratie. Ze is, gelukkig, niet in steen gebeiteld, want ze moet nauw aansluiten bij de bekommernissen en de leefwereld van de burgers. Het verheugt me dus dat de voorliggende lijst van artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard zo uitgebreid en ambitieus is. Ze bevat een aantal artikelen die reeds werden vermeld in de verklaringen van 2014 en 2019, naast een aantal bijkomende artikelen. Dat stemt me tevreden, want het is van het grootste belang voor de toekomst van ons land om te moderniseren, om fundamentele rechten uit te breiden en om nieuwe rechten in de Grondwet op te nemen, zonder te raken aan de huidige erkende rechten en vrijheden van de Belgen.

Een debat over de toekomst van de Senaat moet mogelijk zijn en vanzelfsprekend wordt dat in dit huis gezegd. Dat debat heeft niet kunnen plaatsvinden tijdens deze zittingsperiode. We hebben veel om de hete brij heen gedraaid, maar we hebben dit onderwerp nooit echt aangepakt. Ik betreur dat, want de Senaat heeft een rol te spelen in de evolutie naar een levendigere democratie met meer ruimte voor inspraak. Ecolo heeft helemaal aan het begin van deze zittingsperiode een voorstel ingediend om het debat te openen en om zeer concrete voorstellen te formuleren, zodat aan de burgers een centrale plaats wordt gegeven in deze instelling. Vervolgens hebben andere fracties andere voorstellen ingediend, waarvan sommige in dezelfde richting gingen en andere minder, maar we moeten vaststellen dat het debat niet heeft plaatsgevonden. Dat moet op zijn minst mogelijk zijn tijdens de volgende zittingsperiode. We moeten ook eindelijk werk maken van een toekomstvisie voor deze instelling.

Het voorliggende ontwerp van herzieningsverklaring voorziet in de mogelijkheid om een nieuwe staatsstructuur in te voeren, met een meer homogene en meer efficiënte bevoegdheidsverdeling. We hebben in het federale Parlement een evaluatie over de zesde staats hervorming

nous a été difficile d'en tirer des conclusions, malgré des débats, des discussions et des analyses réellement intéressants. La réforme de l'État ne sera pas évidente, mais les écologistes seront toujours disposés à travailler à une Belgique plus forte avec des institutions plus simples, plus efficaces et plus proches des citoyennes et des citoyens.

J'évoquerai rapidement l'ouverture à révision de l'article 195. Comme je viens de le marteler, la modernisation de la démocratie est une nécessité aux yeux des écologistes. Elle est au centre de notre programme politique. La procédure de révision de la Constitution, trop lourde et trop peu participative, doit également être modernisée. Il est important de pouvoir réviser la Constitution, éventuellement au cours d'une même législature mais avec un véritable débat public et la possibilité d'une consultation populaire.

Un autre dossier abordé en ces murs concerne la vérification des pouvoirs et la mise en conformité face à certaines déficiences pointées par la Cour européenne des droits de l'homme.

Ces déficiences pourraient être comblées en modifiant les articles 48 et 142, alinéa 5. En ce qui concerne le processus électoral, renforcer la vérification des pouvoirs serait assurément une très bonne chose. Je vois personnellement une série d'opportunités dans cette liste d'articles à ouvrir à révision ; l'avenir nous dira ce qu'il en adviendra. Adapter l'article 11*bis* permettrait d'assurer une représentation équilibrée des femmes et des hommes dans les gouvernements. Nous y sommes prêts. Nous sommes prêts également à faire de l'article 7*bis* le levier d'une politique climatique efficace et coordonnée. Par ailleurs, la révision de l'article 150 devrait permettre de traiter les discours de haine sans distinction de support. Nous voulons que les critères de correctionnalisation du délit de presse soient étendus au genre, à la conviction philosophique et religieuse, au handicap, à l'âge et à l'orientation sexuelle. Nous sommes prêts aussi à insérer le droit à l'IVG dans la Constitution et d'assurer ainsi un accès effectif à ce soin de santé essentiel pour les femmes.

À l'initiative du Sénat, la Constitution a connu des ajouts importants sous cette législature. Deux modifications très intéressantes viennent d'y être apportées, nous pouvons en être fiers. Elles concernent le besoin des personnes handicapées en matière d'aménagements raisonnables ainsi que la mention et la reconnaissance des animaux en tant qu'êtres sensibles. Il faut poursuivre dans cette voie bien sûr.

Pour les écologistes, cette proposition est une base extrêmement intéressante qui ouvre des chantiers nécessaires. La prochaine législature nous amènera aux portes du bicentenaire de la Belgique. Celles et ceux qui nous succéderont devront œuvrer à une Belgique plus participative, plus protectrice des droits et des libertés, plus verte et plus juste.

opgezet in de vorm van een gemengde commissie. Naar mijn gevoel waren de werkzaamheden van die evaluatiecommissie jammer genoeg niet verhelderend genoeg omdat ze niet tot echte conclusies hebben geleid. We hebben de evaluatieoefening gemaakt, maar we vonden het moeilijk er conclusies uit te trekken, ondanks de zeer interessante debatten, discussies en analyses. Niets zal makkelijk zijn op het vlak van staatshervorming, maar Ecolo zal steeds bereid zijn om te werken aan een sterker België, met eenvoudigere en efficiëntere instellingen die dichter bij de burgers staan.

Ik zal het kort hebben over de verklaring tot herziening van artikel 195. Zoals ik daarnet onderstreepte, is de modernisering van de democratie een noodzaak voor Ecolo. Ze vormt het middelpunt van ons politiek programma. De procedure voor de herziening van de Grondwet, die te log is en waarbij te weinig participatie aan te pas komt, moet eveneens worden gemoderniseerd. Het is belangrijk de Grondwet te kunnen herzien, eventueel tijdens één zittingsperiode, maar met een echt publiek debat en met de mogelijkheid van een volksraadpleging.

Een ander dossier dat in dit huis werd besproken, betreft het onderzoek van de geloofsbrieven en het wegwerken van sommige gebreken waarop het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft gewezen.

*Die gebreken kunnen worden verholpen door de artikelen 48 en 142, vijfde lid, te wijzigen. Wat het verkiezingsproces betreft, zou de versterking van het onderzoek van de geloofsbrieven zeker een goede zaak zijn. Ik zie persoonlijk een aantal kansen in deze lijst van voor herziening vatbaar verklaarde artikelen. De toekomst zal uitwijzen wat ervan terecht komt. Artikel 11*bis* aanpassen zou een evenwichtiger vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in de regering mogelijk maken. We zijn daartoe bereid. We zijn eveneens bereid om van artikel 7*bis* de hefboom te maken voor een efficiënt en gecoördineerd klimaatbeleid. Voorts zou de herziening van artikel 150 het mogelijk moeten maken hatespeech aan te pakken, los van het medium. We willen dat de criteria voor de correctionalisering van een persmisdrijf uitgebreid worden tot gender, filosofische en religieuze overtuiging, handicap, leeftijd en seksuele geaardheid. We zijn ook bereid om het recht op abortus in de Grondwet op te nemen en zo te zorgen voor een effectieve toegang tot deze belangrijke medische zorgverstrekking voor vrouwen.*

Op initiatief van de Senaat werd de Grondwet tijdens deze zittingsperiode op twee belangrijke punten uitgebreid. We mogen daar trots op zijn. Een eerste punt gaat over de nood van personen met een handicap aan redelijke aanpassingen, en een tweede betreft de vermelding en de erkenning van dieren als wezens met gevoel. We moeten uiteraard verder gaan op die ingeslagen weg.

Voor Ecolo is dit voorstel een uiterst interessante basis die de weg vrij maakt voor de nodige aanpassingen. Tijdens de volgende zittingsperiode zal België bijna 200 jaar bestaan. De vrouwen en mannen die ons opvolgen, zullen moeten werken aan een België met meer participatie en met een betere bescherming van de rechten en vrijheden, en een België dat groener en rechtvaardiger is.

(Applaudissements)

M. Klaas Sloopmans (Vlaams Belang). – *Si nous débattons aujourd'hui de la déclaration de révision de la Constitution, c'est parce qu'après la révolution belge de 1830, on a estimé qu'il revenait au Gouvernement provisoire d'élaborer un projet de Constitution qui serait ensuite soumis pour approbation au Congrès national. Le pouvoir réel de la démocratie a ainsi été confié au gouvernement et non aux représentants élus du peuple. Cette situation est évidemment contraire aux fondements d'une démocratie parlementaire. Le fait que cet usage aberrant soit toujours une pratique constitutionnelle 200 ans plus tard est en réalité une négation de la séparation des pouvoirs, puisque le gouvernement est censé exécuter ce que lui propose le pouvoir législatif et non l'inverse. Aujourd'hui encore, il n'est pas permis à la Chambre ni au sénat d'ajouter des articles à la liste du gouvernement ou de modifier celle-ci sans l'aval du gouvernement. Nous sommes donc dans les faits réduits à un rôle d'entérinement des décisions du gouvernement.*

Il ne s'agit pas ici d'une quelconque vision singulière du Vlaams Belang. De nombreux constitutionnalistes auditionnés au sein de notre assemblée et du groupe de travail Affaires institutionnelles du Parlement flamand partagent ce point de vue et affirment que la façon actuelle de réviser la Constitution est rigide et dépassée et devrait être modifiée au plus vite. Nous adhérons à cet égard totalement aux propos de M. Anciaux qui, lundi dernier, déclarait que notre système de révision de la Constitution est absurde et contraire à ce qu'est censée être une démocratie.

Mais aujourd'hui, nous nous penchons bon gré mal gré sur la déclaration de révision du gouvernement.

Celui qui relit le volet institutionnel de l'accord de gouvernement du 30 septembre 2020 s'attend à ce que le projet de déclaration de révision jette les bases d'une répartition plus efficace des compétences et d'un renforcement de l'autonomie des entités fédérées. Telle était l'ambition explicite de l'accord de gouvernement.

Pour permettre au cd&v de faire partie de l'équipage, quelques exigences éthiques et la régionalisation des soins de santé ont été ajoutées. Nous voyons encore M. Coens proclamer devant les caméras qu'il avait durement négocié et avait obtenu de solides garanties. Quatre ans plus tard, nous constatons que M. Coens s'en est retourné prudemment à Damme, qu'il ne reste rien de ces solides garanties – comme nous l'avions prévu – et que la Flandre se retrouve Gros-Jean comme devant. Le seul homme – Jürgen Vanpraet pour ne pas le nommer – qui a œuvré à une réforme institutionnelle au sein du gouvernement a claqué la porte de frustration après deux ans de vain combat contre les francophones. Dans son interview de départ, ce collaborateur de la ministre chargé de préparer la réforme de l'État a déclaré s'être constamment heurté à un mur du côté francophone, ajoutant qu'en Belgique, l'inefficacité faisait partie du système.

Il n'est dès lors pas étonnant que la liste qui nous est soumise aujourd'hui soit fort éloignée des ambitions que les différents partis de la majorité présentaient comme le

(Applaus)

De heer Klaas Sloopmans (Vlaams Belang). – De reden waarom wij hier vandaag een debat voeren over de herzieningsverklaring van de Grondwet, is dat men na de Belgische revolutie van 1830 van oordeel was dat er eerst een ontwerp van Grondwet moest worden opgesteld door de Voorlopige Regering voordat het Nationaal Congres dat kon goedkeuren. Op die manier werd de reële macht van de democratie bij de regering gelegd en niet bij de verkozen volksvertegenwoordigers. Dat staat uiteraard haaks op de fundamente van een parlementaire democratie. Dat deze aberrante gewoonte bijna 200 jaar later nog steeds een constitutionele praktijk is, is eigenlijk een aanfluiting van de trias politica, waarbij de regering moet uitvoeren wat de wetgevende macht haar opdraagt en niet omgekeerd. Zelfs vandaag kunnen de voltallige Kamer en de Senaat geen artikelen toevoegen aan de regeringslijst of enkele ervan wijzigen zonder het fiat van de regering. Wij worden dus de facto gedegradeerd tot stemmachines van de regering.

Dit is geen bijzonder eigenaardige visie van het Vlaams Belang. Verschillende grondwetspecialisten die in deze assemblee en in de werkgroep Institutionele Zaken van het Vlaams Parlement zijn gehoord, delen deze visie en geven aan dat de huidige manier van grondwetsherziening rigide en achterhaald is en dringend moet worden herzien. In dat opzicht waren wij het volmondig eens met collega Anciaux toen hij afgelopen maandag verklaarde dat het systeem van herzieningsverklaring abominabel is en haaks staat op wat een democratie hoort te zijn.

Maar vandaag ontfermen wij ons dus willens nillens over de herzieningsverklaring van de regering.

Wie het institutionele deel van het regeerakkoord van 30 september 2020 herleest, verwacht dat het ontwerp van herzieningsverklaring de fundamente legt voor een efficiëntere bevoegdheidsverdeling en een versterking van de autonomie van de deelstaten. Dat was de letterlijke ambitie van het regeerakkoord.

Om de christendemocraten destijds aan boord te hijsen, werden daar een aantal ethische eisen en de regionalisering van de gezondheidszorg aan toegevoegd. We herinneren ons allemaal de heer Coens die voor de talrijke camera's en micro's aangaf dat hij daar zwaar over had onderhandeld en staalharde garanties op zak had. Vier jaar later stellen we vast dat de heer Coens veilig huiswaarts is gekeerd naar Damme, dat er van die staalharde garanties niets overblijft – zoals wij hadden voorspeld – en dat Vlaanderen met lege handen en lege zakken achterblijft. De enige man, om Jürgen Vanpraet niet bij naam te noemen, die zich binnen de contouren van de regering met een institutionele hervorming bezighield, heeft na twee jaar vechten tegen een Franstalige bierkaai, gefrustreerd de deur achter zich toegeslagen. In zijn afscheidsinterview zei de man, die op het kabinet van de minister werkte aan de voorbereiding van de institutionele hervorming, dat hij permanent op een Franstalige muur botste en dat de inefficiëntie van België ingebakken zit in het systeem.

Het mag dan ook niet verbazen dat de lijst die vandaag voorligt, mijlenver af staat van de ambities die door de verschillende meerderheidspartijen als ondergrens werden

minimum à atteindre. Même le serment de préparer une réforme de l'État, solennellement exprimé dans l'accord de gouvernement, est resté lettre morte.

Il était littéralement écrit dans l'accord de gouvernement que le gouvernement préparerait durant la prochaine législature une profonde réforme de l'État. Quelqu'un dans cet hémicycle pourrait-il me dire où trouver ces travaux préparatoires ? Se trouvent-ils dans un cahier Atoma ou dans les archives du Sénat ? Nous les avons cherchés partout, en vain ! Les multiples promesses relatives à la suppression des administrations provinciales, à l'allongement à 72 heures du délai d'arrestation en cas de terrorisme, au financement des cultes, au nombre de parlementaires et de ministres, aux prérogatives du Roi lors d'une formation gouvernementale, au régime des facilités qui, depuis 60 ans, sert à franciser la périphérie, n'ont abouti à rien, malgré les nombreuses déclarations et les serments solennels de plusieurs partis, essentiellement flamands. La seule lueur d'espoir est que l'article 195 est déclaré ouvert à révision. Hypothétiquement, il peut être la clé permettant d'ouvrir à révision tous les autres articles et de réformer le pays. Cela reste une hypothèse, car l'expérience passée nous apprend que nos espoirs risquent fort d'être déçus. Le droit de veto institutionnalisé des francophones empêche la réalisation d'une grande réforme de l'État renforçant les entités fédérées dans les limites de la Belgique. La seule garantie dont nous disposons en Belgique est que la Flandre n'aura jamais la pleine maîtrise de sa fiscalité, de son appareil judiciaire, de sa politique du marché du travail, de sa politique migratoire et de sa sécurité sociale. Ceux que j'appelle les illusionnistes confédéraux – et mon signal s'adresse à la N-VA – qui ont déjà achoppé sur une pierre belge en 2007, 2010 et 2014, seront bientôt forcés de tirer pour la quatrième fois cette conclusion. Je vous le garantis, car aucun parti francophone n'est prêt à concéder le moindre centimètre pour satisfaire aux exigences de responsabilisation posées par la Flandre.

En dépit de notre prévision pessimiste, nous voterons en faveur de l'ouverture à révision de l'article 195, car il offre la possibilité d'une réforme profonde du pays. C'est aussi dans cette optique que nous avons déposé 200 amendements qui offrent au prochain constituant la possibilité de déterminer comme il l'entend les fondements de notre démocratie parlementaire et d'exaucer le vœu de nombreux constitutionnalistes que l'actuelle procédure de révision bien trop rigide soit adaptée.

Il ne serait pas tout à fait normal de ne pas évoquer, dans le cadre de cette révision constitutionnelle, la magnifique assemblée où nous siégeons aujourd'hui et l'annonce, par notre éminente présidente, d'un accord en vue de sa suppression pour l'été 2023. Nous avons alors prévu qu'il n'en serait rien. Il s'avère aujourd'hui que notre prophétie était exacte. Certains articles relatifs au Sénat sont aujourd'hui déclarés ouverts à révision, mais les dispositions fondamentales que sont les articles 36 et 143 ne figurent pas dans la liste du gouvernement.

Le gouvernement a juste laissé quelques miettes, mais a gardé le pain. Lundi dernier, en commission, M. Van Goidsenhoven a encore attiré l'attention sur ce lucide stratagème.

voorgesteld. Zelfs van de dure eden om een staats hervorming voor te bereiden die in het regeerakkoord stonden, is niets in huis gekomen.

In het regeerakkoord stond letterlijk dat de regering tijdens de komende legislatuur een grondige hervorming van de staatsstructuren zou voorbereiden. Is er iemand in de zaal die mij kan aangeven waar we die voorbereiding kunnen terugvinden? Staat ze ergens in een Atoma-schrift of ligt ze misschien in de archiefkelders van de Senaat? Vertel het ons, want wij hebben ze overal gezocht, maar niet gevonden! Ook van de verschillende beloften inzake de afschaffing van de provinciebesturen, de verlenging van de arrestatietermijn naar 72 uur in geval van terrorisme, de financiering van de erediensten, het aantal parlementsleden, het aantal ministers, de prerogatieven van de Koning bij een regeringsformatie, de faciliteitenregeling, die in de Rand al 60 jaar als een verfransingsmachine en een verfransingsturbo functioneert, is niets in huis gekomen, ondanks de vele verklaringen en de dure eden van verschillende – vooral Vlaamse – partijen. Het enige lichtpunt in de regeringslijst is inderdaad dat artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard. Dat kan zuiver hypothetisch als sleutel dienen om alle andere artikelen open te breken en het land te hervormen. Louter hypothetisch, want het verleden leert ons dat de kans bijzonder groot is dat het bij ijdele hoop blijft en dat we ons vandaag opnieuw tevreden stellen met een dode mus. Door het geïnstitutionaliseerde vetorecht van de Franstaligen is het de facto onmogelijk om binnen de Belgische krijtlijnen nog een grote staats hervorming te realiseren die de deelstaten versterkt. De enige garantie die we in België hebben, is dat Vlaanderen nooit integraal baas zal zijn over zijn eigen fiscaliteit, over zijn eigen justitieapparaat, over zijn eigen arbeidsmarktbeleid, over zijn migratiebeleid en zijn sociale zekerheid. De confederale illusionisten zoals ik ze noem – en ik geef hiermee een signaal aan de N-VA-fractie – zullen binnenkort, nadat ze in 2007, 2010 en 2014 tegen een Belgische steen zijn gestoten, opnieuw en voor de vierde keer tot die conclusie komen. Het is een garantie die ik u geef, want geen enkele Franstalige partij is bereid om nog maar één centimeter toe te geven op de responsabiliseringsseisen die Vlaanderen stelt.

Los van onze voorspelling dat het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 geen zoden aan de dijk zal zetten, zullen wij dat uiteraard wel goedkeuren, omdat het de mogelijkheid opent om het land op te breken en eventueel grondig te hervormen. Het is ook in die optiek dat wij 200 amendementen hebben ingediend, omdat ze aan de volgende constituante alle ruimte bieden om de fundamente van onze parlementaire democratie naar eigen goeddunken in te vullen en tegemoet te komen aan de wens en de eis van tal van grondwetspecialisten om de veel te stroeve herzieningsprocedure zoals die vandaag bestaat, aan te passen.

Het zou ietwat wereldvreemd zijn om in het kader van deze grondwets herziening niets te zeggen over de prachtige assemblee waar wij ons vandaag bevinden en waarvan onze onvolprezen voorzitter aangaf dat zij voor de zomer van 2023 – dat was een staalharde garantie – een akkoord zou hebben om ze af te schaffen. Wij, en ik geloof ook de heer Vanlouwe, hebben toen voorspeld dat daar niets

Autrement dit, pendant les cinq années à venir, le Sénat va continuer à vasouiller, à grand renfort de résolutions et de rapports d'information inutiles, avec à la clé une facture colossale de 200 millions d'euros aux dépens du contribuable. Le fait que cette institution reste en vie alors que presque tous les partis flamands prônent sa suppression est une nouvelle preuve qu'en Belgique, ce sont les adeptes du statu quo, c'est-à-dire les francophones, qui mènent la danse. La volonté des Flamands est toujours secondaire et, dans les faits, elle ne compte pas.

Je conclus. Répéter les mêmes tentatives en espérant obtenir un résultat différent est en fait la définition de la bêtise. C'est pourtant ce que font aujourd'hui les membres de la coalition Vivaldi. Celui qui pense qu'après les nombreuses tentatives des dernières décennies, les francophones vont cette fois-ci se montrer plus accommodants et raisonnables déraisonne. Les déclarations de MM. Magnette, Bouchez et Nollet sont éloquentes. Permettez-moi dans ce contexte de vous rappeler l'anecdote que j'ai citée lundi dernier. Leo Tindemans avait lui aussi une foi aveugle dans les réformes de l'État, mais la pratique politique l'avait rendu particulièrement cynique. Dans ses mémoires – dont je vous recommande la lecture cet été – il écrit qu'en Belgique, les réformes de l'État ne sont que le résultat d'un chantage, d'une escroquerie et de marchandages politiques.

Constatant que la Belgique est devenue structurellement ingouvernable et irréformable, nous proposons une scission méthodique de notre pays et donnons ainsi aux communautés souveraines la possibilité de définir elles-mêmes leur avenir. Le message que nous adressons aux francophones n'est plus « Amis wallons, séparons-nous », mais « Amis wallons, nous allons nous séparer ».

M. Jean-Frédéric Eerdeken (PS). – Madame la Présidente, Madame la Ministre, chers collègues, nous nous apprêtons aujourd'hui à accomplir un acte important, le dernier de la législature. Comme préconstituant, nous allons en effet dessiner les traits principaux de la Belgique pour les cinq années à venir.

Une Constitution, c'est un corps de règles de droit, c'est-à-dire de règles contraignantes, n'en déplaise à certains. La Constitution est le socle sur lequel toutes les autres règles de droit reposent.

L'une des raisons qui justifie la suprématie de la Constitution, c'est son contenu, qui comporte deux aspects.

D'abord, il y a l'aspect institutionnel, qui renvoie à la manière dont l'État s'organise. C'est l'aspect régulateur de la Constitution.

van in huis zou komen. Vandaag blijkt dat wij profeten zijn, want die voorspelling is inderdaad uitgekomen. Nu worden er in verband met de Senaat artikelen voor herziening vatbaar verklaard, maar blijkbaar staan twee fundamentele artikelen, namelijk artikel 36 en artikel 143, niet in de regeringslijst.

De regering heeft eigenlijk een kruimeltje gegeven, maar het brood gehouden. Afgelopen maandag wees onder andere collega Van Goidsenhoven tijdens de commissievergadering nog fijntjes op deze lucide truc.

De Senaat zal met andere woorden ook in de volgende vijf jaar blijven aanmodderen met irrelevante resoluties en informatieverlagen en vooral met een kolossale factuur van 200 miljoen euro die galant naar de belastingbetaler wordt doorgeschoven. Dat zowat alle Vlaamse partijen deze instelling willen opdoeken, maar dat ze toch blijft bestaan, is opnieuw een schoolvoorbeeld van het feit dat in België alleen wordt gedanst op het ritme van hen die het status quo willen, namelijk de Franstaligen. De wil van de Vlamingen is altijd ondergeschikt en feitelijk van geen tel.

Ik besluit. Telkens hetzelfde proberen en toch een andere uitkomst verwachten is in feite de definitie van waanzin. Toch doen de Vivaldisten precies dat vandaag. Wie verwacht dat de Franstaligen zich, na de zovele pogingen van de afgelopen decennia, deze keer wel inschikkelijk en redelijk zullen opstellen, ijlt. De verklaringen van de heer Magnette, van de heer Bouchez en van de heer Nollet spreken boekdelen. Ik geef u in dit verband, net zoals maandag, nog een pertinente historie mee. Ook Leo Tindemans had ooit een blind geloof in staatshervormingen, maar de politieke praktijk maakte hem bijzonder cynisch. In zijn memoires schrijft hij dat staatshervormingen in dit land enkel tot stand komen door chantage, aftrogelarij en politieke koopjes. Ik raad het jullie aan als zomerlektuur.

Vanuit de vaststelling dat België systemisch onbestuurbaar en onhervormbaar is, leggen wij de ordelijke opdeling van het land op tafel en bieden daarbij de soevereine volksgemeenschappen de mogelijkheid om zelf hun toekomst vorm te geven. Onze mededeling aan de Franstaligen is niet langer: "Waalse vrienden, laten we scheiden", maar: "Waalse vrienden, wij gaan scheiden."

De heer Jean-Frédéric Eerdeken (PS). – *Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, beste collega's, vandaag staan we op het punt om een belangrijke handeling te stellen, de laatste van de zittingsperiode. Als preconstituante gaan we immers de hoofdlijnen van België voor de komende vijf jaar uittekenen.*

Een grondwet is een geheel van dwingende rechtsregels, tot spijt van wie het benijdt. De grondwet is de sokkel waarop alle andere rechtsregels steunen.

Eén van de redenen die de suprematie van de grondwet rechtvaardigen is de inhoud ervan, die uit twee aspecten bestaat.

Ten eerste is er het institutionele aspect, dat verwijst naar de manier waarop de staat zich organiseert. Dit is het regulerende aspect van de grondwet.

Le deuxième aspect, qui est le plus important, est celui des libertés. C'est la liste des droits fondamentaux des citoyens auxquels les États, et a fortiori les partis, ne peuvent déroger.

Avec cette liste d'articles que nous allons ouvrir à révision, nous visons donc principalement la modification du Titre II de la Constitution, là où sont ancrés les droits et libertés fondamentales de nos citoyens. Mon groupe s'en réjouit tout particulièrement.

Nos successeurs constituants auront dix-neuf occasions d'améliorer, renforcer, moderniser les droits fondamentaux de l'ensemble des citoyens et de faire en sorte qu'ils soient plus conformes aux réalités de notre monde.

En outre, en mettant l'interprétation de ces droits et libertés fondamentaux en conformité avec le corpus de règles et de traités internationaux, la Belgique renforcera l'interprétation que la Cour européenne de justice ou la Convention européenne des droits de l'homme confèrent à ces droits et libertés.

On sait à quel point ces traités internationaux et les décisions de la Cour européenne de justice déplaisent à certains populismes et populistes. Les libertés font l'objet d'attaques fréquentes. Je pense en particulier à l'interdiction de la torture et de l'esclavage, ou encore au droit à la vie. En aucun cas, le droit à la vie tel qu'il est inscrit dans la Convention européenne des droits de l'homme n'entre en contradiction avec le droit de disposer de son propre corps, par exemple. Aucun texte ne devrait interdire à une femme de disposer librement de son corps. Je pense aussi au droit à la sécurité, au sens large du terme, au droit à un procès équitable ou encore au droit d'être assisté d'un avocat dès la première audition.

Je relève aussi l'ouverture à révision de l'article 23 de la Constitution, qui consacre le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. Plusieurs propositions de modification de la Constitution visant le droit à un service universel en matière de poste, de communication ou de mobilité, ou encore le droit à l'eau, ont d'ailleurs été déposées et redéposées sous l'actuelle législature.

Je citerai également le droit à la protection des données à caractère personnel, bien nécessaire à l'heure de la digitalisation de la société et de l'avènement de l'intelligence artificielle, mais aussi la liberté de presse, que d'aucuns – à commencer par les populistes – n'apprécient que moyennement. Il faut étendre cette liberté aux autres moyens d'informations et médias. Une autre liberté importante est la liberté de circuler.

Je citerai encore l'article 10, alinéa 2, afin de permettre aux non-Belges d'accéder aux emplois dans l'administration publique.

Enfin, il me semble tout particulièrement important d'inscrire un article prévoyant que l'interprétation de notre Constitution ne peut en aucune façon viser la destruction des droits et libertés qui y sont consacrés.

En effet, tant en Belgique que dans les pays qui nous entourent, le danger est que nos valeurs fondamentales, comme le respect de la dignité humaine, de la liberté, de l'égalité, soient bafouées par les extrêmes et autres ennemis

Het tweede en belangrijkste aspect zijn de vrijheden. Het gaat om de lijst van fundamentele rechten van de burgers waarvan staten, en a fortiori de partijen, niet mogen afwijken.

Met deze lijst van artikelen die we voor herziening vatbaar verklaren, beogen we dus vooral de wijziging van Titel II van de Grondwet, waarin de fundamentele rechten en vrijheden van onze burgers zijn verankerd. Mijn fractie is hier bijzonder verheugd over.

Onze grondwetgevende opvolgers zullen negentien mogelijkheden krijgen om de fundamentele rechten van alle burgers te verbeteren, te versterken en te moderniseren en ze meer in overeenstemming te brengen met de realiteit van onze wereld.

Door de interpretatie van die fundamentele rechten en vrijheden in overeenstemming te brengen met het geheel van internationale regels en verdragen, zal België bovendien meer draagkracht geven aan de interpretatie die het Europees Hof van Justitie of het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens geeft aan deze rechten en vrijheden.

We weten hoezeer die internationale verdragen en de vonnissen van het Europees Hof van Justitie bepaalde populismen en populistten tegen de borst stuiten. Vrijheden liggen vaak onder vuur. Ik denk in het bijzonder aan het verbod op foltering en slavernij, of het recht op leven. In geen geval is het recht op leven, zoals vastgelegd in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, in strijd met het recht om bijvoorbeeld over zijn eigen lichaam te beschikken. Geen enkele tekst zou een vrouw mogen verbieden om vrij over haar lichaam te beschikken. Ik denk ook aan het recht op veiligheid, in de ruime zin van het woord, het recht op een eerlijk proces of het recht om vanaf het eerste verhoor te worden bijgestaan door een advocaat.

Ik wil ook wijzen op het openstellen voor herziening van artikel 23 van de Grondwet dat het recht om een menswaardig leven te leiden vastlegt. Verschillende voorstellen tot wijziging van de Grondwet met het oog op het recht op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit, en op het recht op water, werden tijdens deze zittingsperiode ingediend en opnieuw ingediend.

Ik vermeld ook het recht op de bescherming van persoonsgegevens, wat noodzakelijk is in tijden van digitalisering van de maatschappij en de opkomst van artificiële intelligentie. Verder is er ook de persvrijheid, die sommigen – in de eerste plaats de populistten – maar matig waarderen. Die vrijheid dient te worden uitgebreid naar andere informatiemiddelen en media. Een andere belangrijke vrijheid is de vrijheid van verkeer.

Voorts vermeld ik artikel 10, tweede lid, om niet-Belgen toegang te geven tot banen in de overheidsdiensten.

Ten slotte lijkt het mij bijzonder belangrijk om in een artikel te voorzien dat bepaalt dat de Grondwet in geen geval mag worden geïnterpreteerd op een manier die de rechten en vrijheden die erin vervat zijn, teniet doet.

Zowel in België als in de ons omringende landen bestaat immers het gevaar dat onze fundamentele waarden, zoals

de la démocratie.

Voilà quel sera le fil rouge des prochaines modifications de la Constitution pour le groupe socialiste.

J'en viens maintenant aux articles qui permettront de mettre de l'huile dans nos rouages démocratiques.

Je pense tout d'abord aux articles 48 et 142, alinéa 5, qui nous permettront de mettre les procédures en cas de litiges électoraux et de vérification des pouvoirs en conformité avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

J'épinglerai aussi l'article 11bis qui permettra d'assurer une représentation équilibrée des hommes et des femmes au sein de nos gouvernements.

Je citerai encore les articles 46 et 96, grâce auxquels nous pourrions trouver des solutions dans les cas où la formation du gouvernement se ferait attendre.

J'en appelle maintenant à toute la sagesse et à la prudence dont le prochain constituant devra faire preuve.

Une série d'articles concernent l'institution qu'est le Sénat.

Je tiens d'emblée à préciser que, contrairement à ce que certaines rumeurs laissent entendre, il n'y a pas d'accord visant à la suppression de notre assemblée. Ni ici au Sénat ni au niveau du gouvernement.

J'en veux pour preuve l'absence intentionnelle de l'article 36, selon lequel le pouvoir législatif s'exerce par le Roi, la Chambre et le Sénat. Absence également de l'article 143, qui prévoit l'intervention du Sénat dans la procédure de règlement des conflits d'intérêts.

Le Sénat sera donc bien là le 10 juin, tant en 2024 qu'en 2029, si vous voulez mon avis.

La Belgique comme État unitaire, de surcroît, a évolué pour devenir un État fédéral avec ses entités fédérées. Notre Constitution reflète cette évolution. Le Sénat s'est vu transformé depuis les années 70 en une chambre de représentants des Régions et des Communautés de notre pays.

La dernière réforme, en 2014, a impliqué la suppression de l'élection directe, afin d'avoir une représentation de nos collectivités fédérées via la participation d'élus régionaux et communautaires à la composition de cette assemblée.

Et aujourd'hui, d'aucuns veulent supprimer cette participation, ce pôle de rencontre pourtant indispensable dans un État fédéral.

Je ressors souvent l'expression de notre collègue Bert Anciaux, qui un jour avait dit aux plus régionalistes d'entre nous que s'ils étaient un tant soit peu cohérents, c'est la suppression de la Chambre qu'ils devraient solliciter, et non celle du Sénat, puisque celui-ci est composé d'élus régionaux.

Depuis dix ans, nous arrivons à faire fonctionner cette institution avec le peu de moyens qu'il lui reste. Nous avons dû lutter contre ces partis – pourtant les plus régionalistes – qui ont tenté d'empêcher le Sénat de fonctionner comme assemblée des entités fédérées. Paradoxe, alors que 2004 leur donnait ce rôle

eerbiediging van de menselijke waardigheid, vrijheid en gelijkheid, met voeten worden getreden vanuit extremistische hoek en door andere vijanden van de democratie.

Dit zal voor de socialistische fractie de rode draad zijn doorheen de komende grondwetswijzigingen.

Ik wil het nu hebben over de artikelen die ons democratisch raderwerk soepeler zullen laten werken.

Ik denk in de eerste plaats aan de artikelen 48 en 142, vijfde lid, die tot doel hebben onze procedures voor verkiezingsgeschillen en het onderzoek van de geloofsbrieven in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Ik vermeld ook artikel 11bis voor een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in de regeringen.

Voorts vermeld ik de artikelen 46 en 96 om oplossingen te vinden voor lang aanslepende regeringsvormingen.

Ik doe nu een beroep op de wijsheid en omzichtigheid van de volgendestituante.

Een reeks artikelen gaat over de Senaat.

Ik wil van meet af aan duidelijk maken dat, in tegenstelling tot sommige geruchten die de ronde doen, er geen akkoord is over de afschaffing van onze assemblee. Noch hier in de Senaat, noch op regeringsniveau.

Als bewijs daarvan wijs ik op de opzettelijke weglating van artikel 36 dat bepaalt dat de wetgevende macht wordt uitgeoefend door de Koning, de Kamer en de Senaat. Ook artikel 143, dat bepaalt dat de Senaat optreedt in de procedure voor de regeling van belangenconflicten, is weggelaten.

De Senaat zal er dus wel degelijk zijn op 10 juni, zowel in 2024 als in 2029, als u het mij vraagt.

België is als unitaire staat bovendien geëvolueerd naar een federale Staat met deelstaten. Onze Grondwet weerspiegelt die evolutie. Sinds de jaren 70 werd de Senaat omgevormd tot een kamer van vertegenwoordigers van de gewesten en gemeenschappen van ons land.

Bij de laatste hervorming van 2014 werden de rechtstreekse verkiezingen afgeschaft zodat onze deelstaten vertegenwoordigd konden worden via vertegenwoordigers uit de gewesten en gemeenschappen die deel uitmaken van deze assemblee.

En vandaag willen sommigen deze deelname, deze ontmoetingsplaats, die nochtans essentieel is in een federale Staat, afschaffen.

Ik haal vaak de woorden van onze collega Bert Anciaux aan, die ooit tegen de grootste regionalisten onder ons zei dat, als ze ook maar een beetje coherent wilden zijn, ze de afschaffing van de Kamer moesten vragen en niet die van de Senaat, aangezien die laatste bestaat uit verkozenen uit de deelstaten.

Tien jaar lang al slagen we erin om deze instelling te laten draaien met de weinige middelen die nog ter beschikking

préconstituant.

Il est tout à fait révoltant d'entendre maintenant, en fin de législature, ces partis qui pourrissent l'institution de l'intérieur et qui tentent continuellement de lui confisquer les moyens d'exister.

C'est aussi balayer d'un revers de main le travail exceptionnel de réflexion accompli au sein des commissions avec l'aide d'experts de tous les horizons, mais c'est surtout mépriser l'ensemble des collaborateurs du Sénat dévoués à cette mission et attachés à l'institution. Le mépris, c'est le fait de considérer comme indigne d'attention ; et dire que la suppression du Sénat permettra de réaliser des dizaines de millions d'économies est tout simplement un mensonge.

J'ajouterais par ailleurs que la coexistence du fédéralisme et du monocamérisme est par essence contre nature. En 2001 déjà, le Sénat débattait de son avenir, et, 20 ans plus tard, il débattait des précédentes réformes de l'État en commission mixte d'évaluation, dont j'ai pu suivre les travaux avec mon collègue Julien Uyttendaele. Tous les experts auditionnés, dont de nombreux constitutionnalistes, plaidaient en faveur d'une seconde chambre qui serait le lieu de la démocratie fédérale, miroir de la première chambre, qui serait celle de la démocratie populaire.

Le bicamérisme est indispensable à la mise en œuvre du principe fédératif. Tous les États fédéraux au monde disposent de deux chambres, sauf le Venezuela, la Micronésie et la Fédération de Saint-Christophe-et-Niévès (52 000 habitants).

Demain, le constituant devra répondre à la question de savoir si l'on veut réellement permettre aux entités fédérées de participer pleinement à la prise de décision concernant l'ensemble de la fédération belge.

Cette question est fondamentale dans la mesure où les citoyens sont directement concernés tant par les matières fédérales que par celles qui relèvent des compétences des entités fédérées. Pour les citoyens, il s'agit d'une chance unique d'intervenir directement au croisement des compétences.

Cet autre défi de la participation citoyenne devra être abordé dans le continuum des travaux. Nos successeurs devront aussi continuer à réfléchir à la double question de savoir comment renforcer le fédéralisme coopératif et comment ancrer davantage la réflexion citoyenne dans le travail législatif.

J'en arrive à présent à l'article 195, qui est un peu l'objet de tous les fantasmes.

Le fantasme en psychiatrie est un rêve irréalisable. Il m'arrive souvent de m'imaginer à Werchter et Mick Jagger m'appelle : « Jules, viens un peu. Prends la guitare de Keith Richards et joue *Satisfaction* ». Et je commence à jouer *Satisfaction*. Vous l'aurez compris, c'est un fantasme car je n'ai jamais su jouer de la guitare.

Les rêves de certains sont freinés et ils le reprochent à la Constitution. Il faut leur rappeler, justement, que c'est le rôle de la Constitution de freiner les velléités individuelles ou partisans. Ce sont les raisons pour lesquelles

zijn. We hebben moeten vechten tegen de partijen – ook al zijn ze de meest regionalistische – die probeerden te verhinderen dat de Senaat als parlement van de deelstaten zou functioneren. Paradoxaal, aangezien ze in 2004 de rol van pre-constituante hebben gekregen.

Het is stuitend om nu, op het einde van de zittingsperiode, die partijen bezig te horen die de instelling van binnenuit verrotten en voortdurend proberen beslag te leggen op haar bestaansmiddelen.

Het uitzonderlijke denkwerk dat binnen de commissies tot stand kwam met de hulp van deskundigen van alle mogelijke strekkingen, wordt aldus ook zonder meer van tafel veveegd. Maar het betekent vooral dat al het personeel van de Senaat dat zich van zijn taken kwijt en aan de instelling verbonden is, wordt geminacht. Minachting betekent dat iets geen aandacht waard is. En beweren dat de afschaffing van de Senaat een besparing van tientallen miljoenen zal teweegbrengen, dat is gewoonweg een leugen.

Ik zou er ook aan willen toevoegen dat de co-existentie van federalisme en monocamérisme per definitie tegennatuurlijk is. Al in 2001 debatteerde de Senaat over zijn toekomst, en 20 jaar later debatteerde de Senaat over de voorgaande staats hervormingen in een gemengde evaluatiecommissie, waarvan ik de werkzaamheden samen met mijn collega Julien Uyttendaele heb kunnen volgen. Alle gehoorde deskundigen, onder wie veel grondwetspecialisten, pleitten voor een tweede kamer als zetel van de federale democratie, een tegenhanger voor de eerste kamer als zetel van de volksdemocratie.

Het tweekamerstelsel is onontbeerlijk voor de uitvoering van het federale beginsel. Alle federale staten ter wereld hebben twee kamers, met uitzondering van Venezuela, Micronesië en de Federatie van Saint Christopher en Nevis (52 000 inwoners).

In de toekomst zal de grondwetgever de vraag moeten beantwoorden of we de deelstaten echt volwaardig willen laten deelnemen aan de besluitvorming over de Belgische federatie als geheel.

Die vraag is fundamenteel aangezien de burgers rechtstreeks betrokken zijn bij zowel federale aangelegenheden als aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de deelstaten vallen. Voor de burgers is het een unieke kans om rechtstreeks op te treden op het kruispunt van de bevoegdheden.

Ook aan die andere uitdaging, van burgerparticipatie, zal verder aandacht moeten worden besteed. Onze opvolgers zullen moeten blijven nadenken over hoe coöperatief federalisme kan worden versterkt en hoe burgerparticipatie beter kan worden ingebed in het wetgevende werk.

Ik kom nu aan artikel 195, dat een beetje een artikel is dat de fantasie op hol doet slaan.

In de psychiatrie is een fantasme een onbereikbare droom. Ik beeld me vaak in dat ik op Werchter sta en Mick Jagger me roept: "Jules, kom hier. Neem de gitaar van Keith Richards en speel Satisfaction." En ik begin Satisfaction te spelen. U hebt het al begrepen, dit is een fantasme, want ik heb nooit gitaar gespeeld.

aujourd’hui mon groupe approuve l’ouverture à révision de l’article 195 – pas par fantasme mais par pragmatisme – en permettant d’éventuelles discussions touchant l’architecture institutionnelle de notre pays. Mais à trois conditions. Premièrement, il faut être attentif plus que jamais aux besoins sociétaux, et particulièrement en périodes de crise. Les enjeux socioéconomiques doivent constituer la priorité pour améliorer la vie de chacun. Deuxièmement, on l’a vu pendant la crise de la covid-19, il y a eu des difficultés liées à des compétences parfois éparpillées. Il est donc nécessaire d’organiser une meilleure lisibilité des compétences afin d’éviter des situations d’imbroglio. Troisièmement, comme dernière balise, d’éventuelles discussions institutionnelles ne pourront toucher à la solidarité interpersonnelle, à la solidarité intergénérationnelle et à la solidarité régionale. Ce sont les trois lignes rouges pour mon groupe.

En conclusion, parce que certaines dispositions figurant dans ce projet ont déjà été proposées en toute autonomie par notre Assemblée dans sa déclaration de 2019, et aussi pour toutes les raisons que je viens de développer, parmi lesquelles surtout la protection des droits humains et le renforcement de notre démocratie, le groupe socialiste soutiendra l’ensemble de la liste d’articles de la Constitution à ouvrir à révision.

Je remercie les collaborateurs de mon groupe. Je remercie tous les collaborateurs du Sénat qui ont fait un travail exceptionnel. Je remercie également la majorité des collègues présents qui ont permis la richesse de nos débats.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven (MR). – Comme l’a dit mon collègue Eerdekens, nous sommes arrivés au dernier acte de la législature et il nous revient de nous pencher sur le projet de déclaration de révision de la Constitution.

Pour rebondir sur ce qui vient d’être dit, non, le Sénat ne sera pas supprimé d’un trait de plume, telle est la volonté clairement affirmée par les deux autres branches du pouvoir législatif que sont la Chambre et le gouvernement.

En effet, la Chambre a voté sa liste des articles ouverts à révision le 8 mai dernier. En ce qui concerne les articles relatifs au Sénat, elle n’a pas souhaité y intégrer les articles 36 et 143, § 2, de la Constitution. Le gouvernement n’a rien fait d’autre en arrêtant sa liste.

L’enseignement que nous pouvons en tirer est que ces deux branches du pouvoir législatif, dans leur rôle de préconstituant, ont clairement pour objectif de réformer, mais non pas de supprimer le Sénat.

En effet, l’article 36 de la Constitution stipule ce qui suit : « Le pouvoir législatif fédéral s’exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat. »

L’article 143, § 2, quant à lui, précise que « le Sénat se prononce, par voie d’avis motivé, sur les conflits d’intérêts entre les assemblées qui légifèrent par voie de loi, de décret ou de règle visée à l’article 134, dans les conditions et suivant les modalités qu’une loi adoptée à la majorité

Sommigen zien hun dromen gedwarsboemd en geven de Grondwet de schuld. We moeten hen eraan herinneren dat het net de rol van de Grondwet is om individuele of partijgebonden voornemens te beteugelen. Daarom stemt mijn fractie vandaag in met de herzienbaarverklaring van artikel 195 – niet vanuit een fantasme maar vanuit pragmatisme – waardoor mogelijke besprekingen over de institutionele architectuur van ons land mogelijk worden. Maar wel onder drie voorwaarden. Ten eerste moet er meer dan ooit oog zijn voor de maatschappelijke noden, in het bijzonder in tijden van crisis. Sociaal-economische uitdagingen moeten prioritair worden aangepakt om het leven van iedereen te verbeteren. Ten tweede heeft de COVID-19-crisis ook de problematiek van de soms versnipperde bevoegdheden aan het licht gebracht. Er is meer duidelijkheid nodig over de bevoegdheden om verwarring te voorkomen. Ten derde, als laatste baken, mogen eventuele institutionele besprekingen niet raken aan interpersoonlijke, intergenerationele en regionale solidariteit. Voor mijn fractie zijn dit drie rode lijnen die niet mogen worden overschreden.

Ik besluit. Omdat een aantal bepalingen in dit ontwerp al volledig onafhankelijk door onze assemblee zijn voorgesteld in haar verklaring van 2019, en ook om alle redenen die ik zojuist heb uiteengezet, waaronder vooral de bescherming van de mensenrechten en de versterking van onze democratie, zal de socialistische fractie de volledige lijst van voor herziening vatbaar te verklaren grondwetartikelen steunen.

Ik dank de medewerkers van mijn fractie. Ik dank alle medewerkers van de Senaat die uitzonderlijk werk hebben verricht. Ik dank ook de meeste van de aanwezige collega’s voor de verrijking van onze debatten.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven (MR). – Zoals collega Eerdekens heeft gezegd, zijn we aan de laatste handeling van deze legislatuur gekomen en moeten we ons buigen over het ontwerp tot verklaring van herziening van de Grondwet.

Ik kom nog even terug op wat daarnet werd gezegd. De Senaat zal niet met een pennentrek worden afgeschaft. Die wil werd uitdrukkelijk bevestigd door de twee andere takken van de wetgevende macht, namelijk de Kamer en de regering.

De Kamer heeft haar lijst van voor herziening vatbaar verklaarde artikelen aangenomen op 8 mei laatstleden. Wat de artikelen over de Senaat betreft, wenste de Kamer niet om de artikelen 36 en 143, § 2, van de Grondwet erin op te nemen. De regering heeft hetzelfde gedaan bij de vaststelling van haar lijst.

De les die we daaruit kunnen trekken is dat die twee takken van de wetgevende macht, in hun rol van preconstituante, duidelijk als doel hebben om de Senaat te hervormen, maar niet af te schaffen.

Artikel 36 van de Grondwet bepaalt immers het volgende: “De federale wetgevende macht wordt gezamenlijk uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat.”

Anderzijds bepaalt artikel 143, § 2: “De Senaat doet, bij

prévue à l'article 4, dernier alinéa, détermine. »

Les annonceurs de l'apocalypse pour notre institution y sont évidemment pour leurs frais. Je ne doute pas que cela est de nature à vous rassurer, Madame la Présidente.

Le groupe MR ne peut que se féliciter de cette volonté de réformer efficacement notre institution. D'ailleurs, nous ne disions pas autre chose dans notre proposition de déclaration de révision de la Constitution en vue de la transformation du Sénat en une assemblée de décision rassemblant les différentes entités du pays.

Cette proposition suggère que le Sénat devienne l'assemblée de décision où seront impliquées les différentes entités du Royaume, pour engager notre pays dans l'ordre international, sans qu'il faille encore entériner ces engagements dans chacune des entités fédérales, régionales et communautaires.

Elle prévoit ensuite que le Sénat puisse devenir une chambre d'arbitrage en cas de conflits entre entités fédérales et fédérées, car la Belgique n'a pas actuellement de mécanismes efficaces pour décider et arbitrer en cas de désaccords persistants entre les différentes entités fédérales et fédérées. Le Sénat réformé est donc présenté comme une solution potentielle à ce problème.

Le texte propose également que le Sénat réformé soit chargé de faire vivre et animer le modèle fédéral de la Belgique. Le Sénat servirait également de forum où les ministres rendraient compte collectivement des décisions prises par le Comité de concertation, qui est responsable des questions de compétences partagées entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées.

En outre, la proposition prévoit que le Sénat soit composé d'élus de la Chambre des représentants et des entités fédérées, représentant la proportion de ces entités dans le pays. Elle suggère également la suppression des sénateurs cooptés.

Enfin, il est proposé que le Sénat retrouve un rôle dans les débats sur les questions éthiques et sensibles. Cela pourrait être réalisé en renforçant son droit d'évocation sur ces sujets, ce qui signifie qu'il aurait le pouvoir de réexaminer et de prendre des décisions finales sur les questions éthiques importantes.

Mon groupe et moi-même ne sommes évidemment pas étonnés que des partis nationalistes et extrémistes prônent la suppression de notre assemblée, étant donné que leur but clairement affiché et connu de tous est de systématiquement affaiblir la maison Belgique et de la vider progressivement de tout son sens et de sa signification.

Par contre, nous sommes perplexes face à l'attitude de ces formations qui ont boycotté nos travaux lors de cette législature, alors que dans le même temps, elles ont continué à profiter des avantages liés à la présence de leur groupe dans notre assemblée.

Le Sénat est sur le point de voter sa propre proposition de déclaration de révision de la Constitution.

L'inclusion de l'article 7bis est saluée par notre groupe. Cet article permettrait d'intégrer à l'avenir le principe de neutralité de l'État, qui est crucial pour la paix sociale et la

wege van gemotiveerd advies, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden bij wege van wet, decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, onder de voorwaarden en op de wijze die een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, vaststelt.”

Degenen die het einde van onze instelling aankondigen zijn eraan voor de moeite. Dat zal u ongetwijfeld geruststellen, mevrouw de voorzitter.

De MR-fractie kan zich enkel verheugen om die wil om onze instelling efficiënt te hervormen. Dat is trouwens ook wat wij in ons voorstel tot verklaring van herziening van de Grondwet hebben gezegd met het oog op de hervorming van de Senaat tot een beslissingsorgaan waarin de verschillende entiteiten van het land samen zetelen.

Ons voorstel bevat het idee dat de Senaat de assemblee wordt met beslissingsbevoegdheid waarin de verschillende entiteiten van het Rijk betrokken zijn, zodat ons land verbintenissen kan aangaan van internationale orde, zonder dat die verbintenissen nog in elk van de federale-, gewestelijke- en gemeenschapsentiteiten moeten worden bekrachtigd.

Het voorstel oppert verder dat de Senaat een arbitragekamer kan worden bij conflicten tussen de federale entiteit en de deelstaten, aangezien België nu niet over efficiënte mechanismen beschikt om te beslissen en om geschillen te beslechten bij blijvende onenigheid tussen de verschillende federale en deelstatelijke entiteiten. De hervormde Senaat wordt dus voorgesteld als een mogelijke oplossing voor dat probleem.

De tekst stelt ook voor dat de hervormde Senaat de opdracht krijgt om het federale model van België te doen opleven en te bezielen. De Senaat zou ook als forum dienen waar de ministers collectief rekenschap afleggen over de beslissingen genomen in het Overlegcomité, dat verantwoordelijk is voor de kwesties waarin de federale regering en de deelstaten een gedeelde bevoegdheid hebben.

Daarbij wil het ontwerp de Senaat samenstellen uit verkozenen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de deelstatelijke entiteiten, in dezelfde verhoudingen als die welke die entiteiten in ons land innemen. Er wordt voorgesteld om het coöpteren van senatoren af te schaffen.

Tot slot is er het voorstel dat de Senaat opnieuw een rol zou spelen in de debatten over ethische en gevoelige kwesties. Dat zou kunnen gebeuren door het evocatierecht van de Senaat over die onderwerpen uit te breiden, wat betekent dat de Senaat de bevoegdheid zou hebben om voorstellen opnieuw te onderzoeken en eindbeslissingen te nemen over belangrijke ethische kwesties.

Mijn fractie en ikzelf zijn uiteraard niet verwonderd dat de nationalistische en extremistische partijen de afschaffing van onze assemblee voorstaan, aangezien hun onverholven en welbekend doel erin bestaat het Belgische huis systematisch af te zwakken en het geleidelijk aan uit te hollen van elke zin en betekenis.

We staan daarentegen versteld van de houding van die fracties: ze hebben onze werkzaamheden tijdens deze

pluralité des convictions.

La présence de l'article 195 de la Constitution dans le projet du gouvernement découle de l'accord de gouvernement qui stipulait qu'au moins cet article 195, qui régit la procédure de révision de la Constitution, devait être inclus. Le gouvernement a tenu parole.

La possibilité de réviser cet article 195 constitue donc un point de départ important pour, en particulier, poursuivre l'élaboration d'une structure étatique répartissant les compétences de manière plus homogène et plus efficace et respectant les principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle.

Les entités fédérées devraient ainsi être renforcées dans leur autonomie, et le niveau fédéral dans son pouvoir. En tout cas, c'est le désir de mon groupe de faire fonctionner notre pays. À cet égard, mon groupe exprime le souhait qu'une révision de l'article 195 soit traitée avec la plus grande prudence.

Concernant les droits fondamentaux énoncés dans le Titre II, le gouvernement a pris en compte le débat actuel sur la nécessité de renforcer leur protection. Il est crucial de reconnaître que les droits fondamentaux ne sont pas figés et doivent être constamment réévalués à la lumière des évolutions sociales, politiques, scientifiques et technologiques.

Dans ce contexte, il est clair qu'une révision des droits fondamentaux pour les mettre en phase avec la réalité contemporaine est nécessaire. Cependant, cette adaptation doit être menée avec précaution et discernement afin de garantir que les droits ne soient pas amoindris, mais au contraire renforcés. Quant aux articles ciblés, le gouvernement a identifié plusieurs d'entre eux qui, à notre avis, nécessitent une révision afin de les rendre conformes à la réalité actuelle.

Mon groupe est convaincu que la déclaration de révision que nous allons adopter aujourd'hui est un bon point de départ pour la révision de notre Constitution. Elle tient compte des préoccupations actuelles de la société et vise à renforcer les droits fondamentaux et à adapter notre système juridique à la réalité actuelle.

Nous demeurons convaincus que nous pourrions travailler ensemble de manière constructive pour mener à bien ce processus de révision et garantir que notre Constitution reste un cadre solide pour notre démocratie, nos valeurs fondamentales et notre État de droit.

legislatuur geboycot, terwijl ze terzelfdertijd bleven profiteren van de voordelen verbonden aan de aanwezigheid van hun fractie in onze assemblee.

De Senaat staat op het punt te stemmen over zijn eigen voorstel tot verklaring van herziening van de Grondwet.

Onze fractie is tevreden met de opname van artikel 7bis in de lijst. Dat artikel maakt het mogelijk in de toekomst het principe van de neutraliteit van de Staat op te nemen, hetgeen cruciaal is voor de sociale vrede en de pluraliteit van de overtuigingen.

Het feit dat artikel 195 van de Grondwet in het ontwerp van de regering staat, vloeit voort uit het regeerakkoord waarin stond dat minstens artikel 195, dat de procedure voor de grondwetsherziening regelt, moest worden opgenomen. De regering heeft woord gehouden.

De mogelijkheid om artikel 195 te herzien vormt dus een belangrijk vertrekpunt om in het bijzonder verder te werken aan een staatsstructuur met een homogener bevoegdheidsverdeling, waarin de principes van subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit gerespecteerd worden.

Zo zouden de autonomie van de deelstaten en de bevoegdheid van het federale niveau moeten worden versterkt. In ieder geval is het de wens van mijn fractie om ons land te doen functioneren. In dat opzicht wenst mijn fractie dat een herziening van artikel 195 met de grootste omzichtigheid gebeurt.

Wat de fundamentele rechten opgesomd in Titel II betreft, heeft de regering rekening gehouden met het huidige debat over de noodzaak de bescherming van die rechten uit te breiden. Het is van het grootste belang te erkennen dat de fundamentele rechten niet vaststaan en voortdurend opnieuw moeten worden geëvalueerd in het licht van de sociale, politieke, wetenschappelijke en technologische evoluties.

In die context is het duidelijk dat de fundamentele rechten herzien moeten worden, om ze in overeenstemming te brengen met de huidige realiteit. Daarbij moet echter omzichtigheid en scherpzinnigheid aan de dag worden gelegd om te garanderen dat de rechten niet verminderd, maar integendeel, versterkt worden. Wat de artikelen in kwestie betreft, heeft de regering verschillende artikelen opgenomen die volgens ons moeten worden herzien om ze in overeenstemming te brengen met de huidige realiteit.

Mijn fractie is ervan overtuigd dat de herzieningsverklaring die we vandaag zullen aannemen een goed vertrekpunt is voor de herziening van onze Grondwet. Ze houdt rekening met de actuele bekommernissen van de samenleving en beoogt een versterking van de fundamentele rechten en een aanpassing van ons juridisch systeem aan de huidige realiteit.

We blijven ervan overtuigd dat we constructief kunnen samenwerken om dit herzieningsproces tot een goed einde te brengen en te waarborgen dat onze Grondwet een stevig kader blijft voor onze democratie, onze fundamentele waarden en onze rechtsstaat.

Mme Karin Brouwers (CD&V). – *Nous menons aujourd'hui un débat extrêmement important. En effet, la Constitution est la norme suprême qui vise à préserver les droits et libertés fondamentaux, fixe les principes de la structure fédérale de l'État et règle le fonctionnement de nos institutions. J'estime dès lors important de rappeler une fois encore, en cette dernière séance plénière, le point de vue que nous avons exprimé lundi en commission des Affaires institutionnelles.*

Dans un État fédéral, ce débat est au cœur des missions d'une chambre des entités fédérées et, pour le cd&v, il en ira toujours ainsi. Comme le rapporteur l'a déjà souligné à juste titre, le cd&v est favorable à la suppression du Sénat en tant qu'institution ; en revanche, nous ne sommes pas favorables à la suppression de la participation des entités fédérées. Je renvoie à cet égard à notre proposition visant à créer une Assemblée constitutionnelle réunie, qui doit être instituée sur une base adéquate et être composée d'un nombre égal de représentants de la Chambre des représentants et de représentants des parlements des entités fédérées. En tant que démocrates-chrétiens, nous estimons essentiel que les entités fédérées puissent encore participer directement à l'organisation de l'État fédéral, y compris lors de la modification de la Constitution.

Au cours des dernières années, notre groupe n'a pas ménagé ses efforts pour définir sa vision de la Constitution et de la future organisation institutionnelle de notre pays. Ce travail a débouché sur une proposition de déclaration de révision de diverses dispositions de la Constitution, dans laquelle est exposée notre vision de la structure fédérale de l'État, des droits fondamentaux et du fonctionnement des institutions.

Dans l'esprit de l'avis de la Commission de Venise de 2012, nous avons esquissé, de manière transparente, les grandes lignes de notre vision de la nouvelle Constitution après 2024. Le texte de notre déclaration de révision est plus large que celui qu'a déposé le gouvernement et qui est aujourd'hui à l'examen, mais il bénéficie néanmoins du soutien plein et entier de notre groupe. En effet, la toute grande majorité des dispositions inscrites dans la liste du gouvernement figurent aussi sur la liste de notre groupe, et le cd&v a d'ailleurs souvent pris l'initiative de déclarer ces dispositions ouvertes à révision. Le gouvernement n'a pas non plus ajouté d'articles que le cd&v ne souhaite pas déclarer ouverts à révision.

Notre enthousiasme s'explique aussi par la présence de l'article 195 de la Constitution dans le projet du gouvernement. Cet article constitue en effet la disposition clé, dont la révision permettrait même de modifier l'ensemble de la Constitution. Juridiquement parlant, il serait donc possible, sur la base du texte actuel de la déclaration de révision provisoire, de réviser en une fois chacun des articles de la Constitution après les élections du 9 juin 2024, par exemple moyennant l'ajout d'une nouvelle disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution, comme ce fut le cas lors de la sixième réforme de l'État.

La justification inscrite dans le projet du gouvernement en regard de l'article 195 de la Constitution est claire et en phase avec le contenu de l'accord de gouvernement. La révision de l'article 195 vise à permettre la mise en place

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V). – We voeren vandaag een uiterst belangrijk debat. Van al onze normen is de Grondwet immers de hoogste norm, die de fundamentele rechten en vrijheden van de Belgen vrijwaart, de beginselen van de federale staatsstructuur vastlegt en de werking van onze instellingen regelt. Ik vind het dan ook belangrijk om het standpunt dat we maandag in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden vertolkten, nogmaals te herhalen in deze laatste plenaire vergadering.

In een federale Staat behoort dit debat immers tot de kerntaken van een deelstatenkamer en voor cd&v zal dat altijd tot die kerntaken behoren. Zoals de rapporteur reeds terecht heeft aangehaald, is cd&v er voorstander van om de Senaat als instelling af te schaffen; we zijn er echter geen voorstander van om de participatie van de deelstaten af te schaffen. Ik verwijs in dat verband naar ons voorstel om een Verenigde Grondwettelijke Vergadering op te richten. Die moet op ad hoc basis worden opgericht en zijn samengesteld uit een gelijk aantal leden, gekozen uit de Kamer van volksvertegenwoordigers en de parlementen van de deelstaten. Wij vinden het als christendemocraten cruciaal dat de deelstaten een rechtstreekse inspraak behouden in de organisatie van de federale Staat, en dus ook bij de wijziging van de Grondwet.

Binnen onze fractie hebben we de afgelopen jaren hard gewerkt aan onze visie op de Grondwet en de toekomstige staatsinrichting van ons land. Dat heeft geresulteerd in een eigen voorstel van verklaring tot herziening van diverse bepalingen van de Grondwet waarin onze visie op de federale staatsstructuur, de grondrechten en de werking van de instellingen vervat is.

In de geest van het advies van de Commissie van Venetië van 2012 hebben we op een transparante manier de krijtlijnen geschetst van onze visie op de nieuwe Grondwet na 2024. De tekst van onze herzieningsverklaring is breder dan de tekst die door de regering werd ingediend en die vandaag voorligt. De voorliggende tekst geniet echter de volle steun van onze fractie. De overgrote meerderheid van de bepalingen op de lijst van de regering komt immers ook voor op de lijst van mijn fractie; in het verleden heeft cd&v overigens vaak het initiatief genomen om die te herzien. Er werden evenmin artikelen toegevoegd waarvan cd&v niet wenst dat ze voor herziening vatbaar zouden worden verklaard.

Ons enthousiasme valt ook te verklaren door de aanwezigheid van artikel 195 van de Grondwet in het ontwerp van de regering. Dat artikel is immers de sleutelbepaling, waarvan de herziening het mogelijk maakt om zelfs de hele Grondwet te wijzigen. Juridisch gezien kan dus, op basis van de huidige tekst van de voorlopige herzieningsverklaring, elk grondwetsartikel na de verkiezingen van 9 juni 2024 in één fase worden herzien, bijvoorbeeld door de toevoeging van een nieuwe tijdelijke overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet, zoals dat gebeurd is bij de zesde staatshervorming.

De motivering die in het ontwerp van de regering werd opgenomen bij artikel 195 is helder en in lijn met de afspraken in het regeerakkoord. De doelstelling van de herziening van artikel 195 is vanaf 2024 een nieuwe staatsstructuur mogelijk te maken, met een meer homogene

d'une nouvelle structure de l'État à partir de 2024, avec une répartition plus homogène et plus efficace des compétences dans le respect des principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle.

L'article 195 permet donc d'œuvrer à la mise en place d'une nouvelle organisation institutionnelle. Nous nous sommes battus pour obtenir l'insertion de cette phrase dans l'accord de gouvernement et dans l'exposé du projet, parce que notre parti souscrit pleinement à cet objectif. Pour le cd&v, il est clair que l'organisation de l'État peut et doit être plus efficace, en particulier en ce qui concerne la politique de la santé et la politique du marché du travail.

Avec la présence de l'article 195 dans la liste des articles ouverts à révision, le projet du gouvernement constitue toujours, par définition, une large déclaration de révision. En 2010, la déclaration de l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution avait ouvert la voie à la sixième réforme de l'État. La Commission de Venise avait alors estimé que la méthode utilisée n'était pas contraire à la Constitution ni aux standards internationaux. Elle avait cependant souligné l'importance d'une transparence suffisante. La justification circonstanciée proposée en l'espèce permet de répondre à cette préoccupation, ce dont notre groupe ne peut que se réjouir. Si, pendant la prochaine législature, une majorité des deux tiers se dégageait en faveur d'une profonde réforme des structures de l'État, celle-ci serait tout à fait réalisable.

Pour notre groupe, l'ouverture à révision de l'article 195 doit toutefois être assortie d'une condition politique essentielle : on ne peut abuser de cet article pour mettre à mal les droits fondamentaux existants. Nous constatons d'ailleurs que tel n'est pas non plus le souhait du gouvernement.

Notre groupe soutient aussi l'inscription des autres dispositions dans la liste du gouvernement. Dans la liste provisoire de 2021, nous avions déjà été attentifs à la procédure relative à la vérification des pouvoirs. La déclaration provisoire du gouvernement prévoyait également l'ouverture à révision des articles 46 et 96, dans le but d'instaurer un mécanisme de déblocage, calqué sur le modèle bruxellois par exemple. Ce modèle permet, si l'on n'est pas encore parvenu à former un gouvernement de manière classique après six mois, de rechercher une majorité au sein de chaque groupe linguistique de la Chambre. Ces majorités francophone et néerlandophone constitueraient alors ensemble la majorité fédérale.

Je suis également heureuse d'avoir entendu à l'instant le gouvernement confirmer qu'il n'avait pas permis d'inscrire, dans l'article 7bis de la Constitution, d'autres objectifs de politique générale que ceux étroitement liés au développement durable. Je tenais à insister sur ce point.

Certaines des dispositions contenues dans le projet du gouvernement figuraient déjà dans les déclarations de révision de la Constitution de 2014 et de 2019.

Le gouvernement propose par ailleurs d'insérer dans le Titre II de la Constitution des articles nouveaux contenant les droits déjà reconnus dans les conventions internationales ayant force obligatoire en Belgique, comme la Convention européenne des droits de l'homme et la

en efficiente bevoegdheidsverdeling en met inachtneming van de principes van subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit.

Artikel 195 maakt het dus mogelijk om werk te maken van een nieuwe staatsinrichting. We hebben hard gestreden om die zin in het regeerakkoord en in de toelichting te krijgen, omdat dit doel ten volle door onze partij wordt gedeeld. Voor cd&v is het duidelijk dat de staatsinrichting efficiënter kan en moet, in het bijzonder inzake het gezondheids- en arbeidsmarktbeleid.

Met artikel 195 in de lijst is het ontwerp van de regering per definitie altijd een ruime herzieningsverklaring. In 2010 werd met de openstelling van artikel 195 eveneens de weg geplaveid voor de zesde staats hervorming. De Commissie van Venetië heeft toen ook geoordeeld dat deze werkwijze niet in strijd is met de Grondwet of internationale standaarden. Er werd wel gehamerd op het belang van voldoende transparantie. Aan die opmerking wordt met de voorgestelde omstandige motivering tegemoet gekomen. Onze fractie kan hierover enkel maar tevreden zijn. Als tijdens de komende legislatuur een tweederdemeerderheid wordt gevonden, kan werk worden gemaakt van een grondige hervorming van de staatsstructuren; de deur staat daarvoor open.

Bij de openstelling van artikel 195 geldt voor onze fractie wel één belangrijke politieke voorwaarde: we wensen niet dat van dit artikel gebruik wordt gemaakt om afbreuk te doen aan de bestaande grondrechten. We merken ook dat de regering dit niet wenst.

Ook de openstelling van de overige bepalingen in de lijst van de regering krijgt de steun van onze fractie. In de voorlopige lijst van 2021 hadden we al aandacht besteed aan de procedure voor het onderzoek van de geloofsbrieven. De voorlopige verklaring voorzag eveneens in de openstelling van de artikelen 46 en 96 om een deblokkeringsmechanisme te kunnen invoeren, bijvoorbeeld een mechanisme naar Brussels model. Dat houdt in dat wanneer men er na zes maanden niet in geslaagd is om een regering te vormen op de klassieke manier, er naar een meerderheid gezocht wordt binnen elke taalgroep van de Kamer. Die Vlaamse en Franstalige meerderheid zouden dan vervolgens de federale regering moeten uitmaken.

Ik ben ook blij dat zonet door de regering werd bevestigd dat ze het niet mogelijk heeft gemaakt om via artikel 7bis andere algemene beleidsdoelstellingen in te schrijven dan de beleidsdoelstellingen die nauw verband houden met duurzame ontwikkeling. Ik sta erop dit te benadrukken.

Een aantal andere bepalingen die de regering in haar lijst opnam stonden reeds in de herzieningsverklaringen van 2014 en 2019.

De regering stelt ook voor om nieuwe artikelen in te voegen in Titel II van de Grondwet, waarin de rechten worden opgenomen die reeds zijn erkend in de voor België bindende internationale verdragen, zoals het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Hierbij denken we onder meer aan het recht op leven, het recht op een eerlijk proces, het verbod op foltering of het

Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Pensons par exemple au droit à la vie, au droit à un procès équitable, à l'interdiction de la torture ou au droit à la sécurité. Le gouvernement a aussi l'intention de prévoir la possibilité d'insérer dans le Titre II des dispositions transversales relatives à la garantie, à l'abus et à l'interprétation des droits prévus au Titre II. Ces points aussi sont mentionnés distinctement dans la déclaration de révision de notre groupe.

Nous en sommes demandeurs depuis longtemps et nous soutenons donc l'ouverture à révision ici proposée.

Nous nous réjouissons par ailleurs que le gouvernement souhaite ouvrir le débat sur la modernisation et l'élargissement des garanties contenues dans les articles 25, 148 et 150 de la Constitution, comme la liberté de la presse et l'interdiction de la censure, de la presse écrite classique à d'autres médias tels que la radio et la télévision. La révision de l'article 150 de la Constitution permettrait en outre d'étendre la catégorie des délits de presse soustraits à la cour d'assises, en particulier les délits de presse incitant au racisme ou à la xénophobie, à tous les délits médiatiques inspirés par des motivations discriminatoires. La révision de l'article 150 de la Constitution doit aussi rendre possible une correctionnalisation généralisée des délits.

Enfin, nous sommes tout disposés à débattre de l'avenir du Sénat. La déclaration de révision du gouvernement crée toutes les possibilités pour ce faire, et nous sommes assurément demandeurs d'une inscription des articles concernés dans la liste du Sénat.

Il est évident que notre groupe peut adhérer à la liste établie par le gouvernement. En ouvrant à révision l'article 195, la liste témoigne en tout cas d'une intention ambitieuse et offre de multiples possibilités. L'ouverture à révision de l'article 195 donnera au prochain constituant l'autonomie nécessaire pour modifier en l'espace d'une seule législature toutes les dispositions constitutionnelles ou pour inscrire de nouvelles dispositions dans la Constitution. Elle lui permet de mener un débat sur les réformes que mon parti et chaque parti ici représenté jugent nécessaires. C'est le jeu de la démocratie.

M. Antoine Hermant (PVDA-PTB). – Finalement, la question qui nous occupe aujourd'hui est de savoir si nous allons avoir ou non une réforme de l'État au cours de la prochaine législature, et, si oui, laquelle.

En ouvrant l'article 195 à révision, tout est possible. La position du PTB en la matière est très claire : aujourd'hui, l'urgence est sociale, il faut une réponse à la crise que les gens vivent. La question n'est pas de remettre le dentifrice dans le tube, mais bien de répondre aux défis que sont l'urgence sociale et l'urgence climatique pour les habitants de ce pays.

Pour nous, une chose est claire, il faut aller vers plus d'efficacité. À Bruxelles, par exemple, on peut parler d'une lasagne institutionnelle, même carrément d'un hachis parmentier, c'est à ne plus rien y comprendre. Il ne sert à rien d'avoir quatre ministres du climat pour arriver à la COP sans un accord, il ne sert à rien d'avoir neuf ministres de la santé. Ce n'est pas pour rien que des directeurs

recht op veiligheid. Ook heeft de regering het voornemen om te voorzien in de mogelijkheid om in Titel II transversale bepalingen in te voeren omtrent de waarborging, het misbruik en de interpretatie van de in Titel II voorziene rechten. Ook die punten zijn één voor één opgenomen in de herzieningsverklaring van onze fractie.

We zijn daar al langer vragende partij voor en kunnen de voorgestelde openstelling dus zeker ondersteunen.

Het verheugt ons ook dat de regering het debat wil voeren om de waarborgen in de artikelen 25, 148 en 150 van de Grondwet, zoals de vrijheid van drukpers en het verbod op censuur, te moderniseren en uit te breiden van de klassieke drukpers naar andere media zoals radio en televisie. Een herziening van artikel 150 van de Grondwet maakt het bovendien mogelijk om de categorie van drukpersmisdrijven die onttrokken zijn aan het hof van assisen, met name de drukpersmisdrijven die aanzetten tot racisme of vreemdelingenhaat, te verruimen naar alle mediamisdrijven die ingegeven zijn door discriminerende drijfveren. Het maakt ook de veralgemeende correctionaliseerbaarheid van misdaden mogelijk.

Tot slot zijn wij graag bereid om het debat over de toekomst van de Senaat te voeren. Daartoe scheidt de herzieningsverklaring van de regering alvast mogelijkheden. We zijn dus zeker vragende partij om die artikelen in de lijst van de Senaat op te nemen.

Het is duidelijk dat onze fractie zich kan vinden in de lijst van de regering. Door de openstelling van artikel 195 is het hoe dan ook een lijst die ambitieus is en heel veel mogelijk maakt. De openstelling van artikel 195 zal aan de toekomstige constituant de noodzakelijke autonomie verlenen om alle grondwetsbepalingen in één zittingsperiode te wijzigen of nieuwe bepalingen in te voegen. Ze maakt het mogelijk dat de volgende grondwetgever een debat kan voeren over de hervormingen die mijn partij noodzakelijk acht, net zoals ze het debat mogelijk maakt over de hervormingen die elk van de partijen hier vertegenwoordigd noodzakelijk acht. Dat is nu eenmaal de democratie.

De heer Antoine Hermant (PVDA-PTB). – Uiteindelijk houden we ons vandaag bezig met de vraag of er al dan niet een staatshervorming zal komen tijdens de volgende zittingsperiode, en zo ja, hoe die er zal uitzien.

Door artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren, is alles mogelijk. Het standpunt van de PVDA-PTB op dat punt is duidelijk: de dringende noden van vandaag zijn van sociale aard, er is een oplossing nodig voor de crisis die de mensen meemaken. Het gaat er niet om de tandpasta terug in de tube te duwen, maar om een antwoord te bieden op de uitdagingen voor de inwoners van ons land, zoals de sociale noden en de urgente klimaatproblematiek.

Voor ons is één zaak duidelijk: we moeten efficiënter worden. In Brussel zien we bijvoorbeeld een institutionele lasagne, zelfs een hachis parmentier, niemand raakt er nog wijs uit. Wat is het nut van vier klimaatministers als we op de klimaatconferentie, de COP, zonder akkoord verschijnen? Wat is het nut van negen ministers van

d'hôpitaux, entre autres, demandent plus de fédéralisation.

En tout cas, pour nous, une chose est claire ; il est hors de question de diviser la sécurité sociale en deux, ce serait une perte grave pour les travailleurs de ce pays.

Je dirai aussi à tous ceux qui veulent une réforme de l'État qui va vers plus d'unité qu'ils doivent voter pour le PTB le 9 juin, pour qu'il puisse sortir de ces élections le plus fort possible.

Nous voulons évidemment moins de ministres, plus d'unité, la refédéralisation des compétences clés, et le niveau fédéral comme centre de gravité. Le PTB répondra toujours présent pour aller dans cette direction, ainsi que pour apporter des modifications à la Constitution qui aillent dans le bon sens, comme ce fut le cas pour le bien-être animal.

M. Steven Coenegrachts (Open Vld). – *Le débat sur notre Constitution, sur le contrat social entre les citoyens et sur la manière dont nous avons choisi de vivre ensemble dans notre pays, est évidemment extrêmement important. Il est donc normal que la modification de la Constitution requière une procédure complexe. La Constitution n'est pas un bout de papier que l'on peut adapter à la va-vite selon l'esprit du temps. Un collègue a dit de la Constitution qu'elle était une protection contre les beaux rêves, certes, mais elle ne saurait pour autant nous empêcher de rêver. La Constitution doit éviter que le cauchemar ne devienne réalité et garantir la survie de notre démocratie.*

Le fait que le gouvernement présente aujourd'hui une longue liste d'articles est une bonne chose. Il est évident que la Constitution doit être actualisée afin d'être en phase avec la société et les réalités d'aujourd'hui. Cette révision avait en fait été annoncée dès le début de la législature. Une liste provisoire de cinq articles avait été proposée en 2021 et elle a, comme promis, été étendue.

On a déjà dit et écrit bien des choses sur l'utilisation de l'article 195. Notre groupe pense que le recours à la disposition transitoire de cet article n'est pas le moyen idéal pour modifier la Constitution. On agirait de manière beaucoup plus transparente en dressant la liste des articles à ouvrir à révision, en soumettant cette liste aux électeurs et ensuite, forts du mandat qu'ils nous ont confié, en procédant ou non à des modifications lors de la législature suivante.

Le fait que l'on ait étendu la liste et précisé les domaines dans lesquels notre Constitution a besoin d'être modernisée est positif. Le gouvernement s'est inspiré pour cela non seulement des débats qui ont eu lieu au sein du gouvernement et au Parlement – avec la commission mixte de la Chambre et du Sénat et les débats approfondis consacrés aux droits fondamentaux – mais aussi de la consultation citoyenne en ligne qui n'est certes pas parfaite mais qui a eu le mérite de montrer que les citoyens s'intéressent à l'actualisation des droits et à la modernisation de nos institutions. Je renvoie dès lors au Titre II qui permettra au prochain parlement d'avoir les moyens de son ambition afin de moderniser le catalogue des droits fondamentaux. Il pourra étendre les droits fondamentaux, en ajouter de nouveaux et même reconnaître les droits de certaines catégories spécifiques, comme ceux

volksgezondheid? Ziekenhuisdirecteurs en anderen vragen niet zonder reden om meer federalisering.

In ieder geval is voor ons één zaak duidelijk: er kan geen sprake zijn van een splitsing van de sociale zekerheid. Dat zou een zwaar verlies zijn voor de arbeiders in dit land.

Iedereen die een staats hervorming wil in de richting van meer eenheid, roep ik op om op 9 juni voor de PVDA-PTB te stemmen, zodat onze partij zo sterk mogelijk uit de verkiezingen komt.

We willen uiteraard minder ministers, meer eenheid, de herfederalisering van sleutelbevoegdheden, en het federale niveau als zwaartepunt. De PVDA-PTB zal altijd klaar staan om in die richting te gaan, alsook om wijzigingen in de Grondwet aan te brengen die in de goede richting gaan, zoals dat het geval was voor het dierenwelzijn.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld). – Het debat over onze Grondwet, het sociaal contract tussen mensen, de manier waarop we in ons land gekozen hebben samen te leven, is natuurlijk extreem belangrijk. Daarom ook is het niet verwonderlijk dat het wijzigen van de Grondwet een complexe procedure vergt. Het is geen stukje papier dat men zo maar even snel aanpast aan de waan van de dag. Een collega noemde het een soort bescherming tegen mooie dromen. Een grondwet dient echter niet om mooie dromen tegen te houden. Ze is er om te beletten dat de nachtmerrie werkelijkheid wordt, om ervoor te zorgen dat onze democratie het overleeft en niet even snel op de schop wordt gedaan.

Dat de regering vandaag met een uitgebreide lijst komt, is een goede zaak. Natuurlijk heeft de Grondwet telkens weer een update nodig, moet ze worden aangepast aan de maatschappij en de actualiteit van vandaag. Deze herziening werd eigenlijk al bij het begin van de legislatuur aangekondigd. In 2021 werd een voorlopige lijst van vijf artikelen voorgesteld en die werd, zoals beloofd, ook uitgebreid.

Over het gebruik van artikel 195 is al veel gezegd en nog meer geschreven. Onze fractie vindt werken met een overgangsbepaling bij dat artikel niet de meest geprefereerde weg om de Grondwet te wijzigen. Veel transparanter is het op te lijsten welke artikelen voor herziening vatbaar worden verklaard, met die transparante lijst naar de kiezer te gaan en dan met het mandaat van die kiezer in een volgende legislatuur al dan niet tot wijzigingen over te gaan.

Het is positief dat de lijst werd uitgebreid en aangeeft op welke domeinen onze Grondwet aan modernisering toe is. De regering heeft zich daarvoor laten inspireren door de debatten niet alleen binnen de regering, maar ook in het parlement – denk aan de gemengde commissie van Kamer en Senaat en de uitgebreide debatten over grondrechten – en door de online burgerbevraging, die wel enkele gebreken had, maar toch heeft aangetoond dat burgers interesse hebben voor de vernieuwing van rechten en de modernisering van onze instellingen. Ik verwijs dan ook graag naar Titel II, die het volgende parlement uitgebreide mogelijkheden zal geven om de ambitie om de grondrechtencatalogus te moderniseren, ook waar te maken. Men zal de grondrechten kunnen uitbreiden, nieuwe

de la communauté LGBTQ+. Dans le Titre II, on pourra insérer, par exemple, des droits et des libertés garantis par des traités internationaux et européens. Je pense à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) et à la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Ces textes aussi protègent un certain nombre de principes fondamentaux.

Ainsi, l'article 8 de la CEDH garantit le droit à la vie privée et familiale et offre ainsi la possibilité d'insérer le droit à l'autonomie personnelle dans la Constitution et, partant, de conférer un ancrage constitutionnel aux acquis éthiques en matière d'avortement et d'euthanasie, par exemple.

Un certain nombre de droits nouveaux auxquels mon groupe attache une grande importance pourraient aussi être inscrits dans la Constitution : le droit à la sécurité, le droit à un procès équitable, le droit à la libre circulation ou le principe de l'égalité de traitement de la laïcité lorsqu'il est question de l'indépendance vis-à-vis des autorités publiques. La terminologie pourrait également être modernisée, même si ce n'est pas l'essentiel, selon moi.

La proposition intègre par ailleurs quelques articles relatifs au Sénat, au grand dam de certains. Cela nous permettra en tout cas d'avoir un débat de fond sur l'avenir de notre institution. Mon parti pense qu'il faut supprimer le Sénat. Non qu'il ait fourni un travail de piètre qualité ces dernières années. Au contraire, il a produit des rapports d'information et des résolutions très solides ; simplement, son rôle politique s'est considérablement réduit au cours de la législature écoulée. Le Sénat n'a rien apporté de nouveau sur le plan politique. Je pense que notre plus grande réalisation sera de débattre de la suppression de notre propre institution.

Certains disent : il n'y a pas d'accord sur le Sénat. Bien sûr que non, car des élections doivent encore avoir lieu. Nous verrons alors ce que les citoyens pensent de la suppression du Sénat. On ne peut pas en effet modifier la Constitution sans consulter l'électeur. D'aucuns disent que, certains articles n'ayant pas été déclarés ouverts à révision, le sort du Sénat ne pourra pas être débattu lors de la prochaine législature. Un collègue s'est dit persuadé que le Sénat existerait encore en 2029. Pour ma part, je n'en suis pas si sûr.

L'article 36, qui stipule que la Chambre, le Sénat et le Roi exercent conjointement le pouvoir législatif, n'est pas, je le crains, un article essentiel régissant la survie de cette maison. S'il l'était, nous aurions un sérieux problème. Les groupes politiques qui étaient présents ici tous les mois savent très bien que rares ont été les projets ou propositions de loi inscrits à l'ordre du jour de cette assemblée. On peut les compter sur les doigts de la main. Si cet article est tellement essentiel, qu'en est-il alors de la constitutionnalité des lois votées pendant cinq ans dans l'autre assemblée ? Faut-il les annuler ? La Cour constitutionnelle doit-elle décréter que ce fut une législature pour rien et qu'il faut mettre cinq années de législation à la poubelle parce que l'on n'a pas remarqué que l'article 36 était essentiel ? Si nous faisons le choix de donner une autre finalité à cette assemblée, nous pourrions alors adapter l'article 36 à cette nouvelle réalité par le

grondrechten kunnen opnemen en zelfs specifieke rechtencategorieën kunnen erkennen. Denk aan regenboogrechten. Er is bijvoorbeeld voorzien dat Titel II kan worden aangevuld met rechten en vrijheden die in internationale en Europese verdragen zijn gewaarborgd. Ik denk dan aan het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Handvest van de EU. Het is niet zonder belang dat bepaalde belangrijke principes ook door die verdragen worden beschermd.

Ik verwijst naar artikel 8 EVRM dat het recht op privé- en gezinsleven garandeert en op die manier de mogelijkheid schept om het recht op persoonlijke autonomie op te nemen in de Grondwet, bijvoorbeeld de mogelijkheid om de ethische verworvenheden op het vlak van abortus en euthanasie ook grondwettelijk te verankeren.

Er wordt ook verwezen naar enkele nieuwe rechten die voor mijn fractie erg belangrijk zijn: het recht op veiligheid, op een eerlijk proces, op vrije verplaatsing, op gelijkwaardige behandeling van de vrijzinnigheid, en op de onafhankelijkheid ten aanzien van de overheid. Er is ook een modernisering op vlak van terminologie, al lijkt mij dat niet de hoofdzaak.

En dan de Senaat. Die is ook vermeld, tot spijt van wie het benijdt, want hierdoor wordt het mogelijk om tot een fundamenteel debat over de toekomst van onze instelling te komen. Mijn partij heeft de analyse gemaakt dat we dit huis politiek best zouden afschaffen. Dat doet geenszins afbreuk aan de kwaliteit van het werk dat hier de voorbije jaren geleverd is, aan de kwaliteit van resoluties en informatieverlagen, maar het is wel een consequentie van de vaststelling dat de politieke rol van de Senaat de voorbije jaren is weggedeedsterd. We hebben politiek, zo stel ik vast, geen rimpeling op het wateroppervlak teweeggebracht. Ik denk dat onze grootste verwezenlijking is dat we het debat voeren over onze eigen afschaffing.

Er is hier gezegd: er is geen akkoord over de Senaat. Uiteraard niet, want er moet nog een verkiezing komen. We zullen zien wat de burger denkt over de afschaffing van de Senaat. Een essentieel onderdeel bij het wijzigen van de Grondwet, is dat er ook naar de kiezer wordt gegaan. Men zegt echter dat er een paar artikelen niet zijn opgenomen en dat we het daardoor in de volgende legislatuur niet kunnen hebben over het voortbestaan van de Senaat. De collega heeft gezegd er zeker van te zijn dat er ook in '29 nog een Senaat bestaat. Ik ben daar niet zo zeker van.

Als we kijken naar het vermelde artikel 36 waarin staat dat Kamer, Senaat en de Koning samen de wetgevende macht uitvoeren, dan vraag ik mij af of dat een essentieel artikel is dat het voortbestaan van dit huis regelt. Ik vrees van niet. Als het omgekeerde waar zou zijn, dan vrees ik dat we een groot probleem hebben. De fracties die hier maandelijks aanwezig waren kunnen goed weten dat de voorbije vijf jaar zelden een wetsvoorstel of wetsontwerp op de agenda van dit huis heeft gestaan. Ik kan ze op één hand tellen. Als dat artikel essentieel is, vraag ik mij af of wij aan de andere kant van dit huis gedurende vijf jaar ongrondwettelijke wetten hebben gestemd. Moeten die vandaag geschrapt worden? Moet het Grondwettelijk Hof zeggen dat deze legislatuur een maat voor niets was en dat vijf jaar aan wetgeving geschrapt moet worden omdat niet werd

biais de l'article 195. Ce n'est pas une garantie.

Plusieurs collègues, dont M. Sloomans, ont dit que la Flandre n'était pas bien gérée et que c'était la faute de la Constitution belge. Si la Belgique n'existait pas, tout irait mieux.

M. Vanlouwe a tenu à peu près les mêmes propos en commission, pour dire les choses de manière succincte.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je n'ai bien sûr pas dit cela en ces termes. L'idée, qu'elle ait été exprimée ou non par l'ancien ministre-président Gaston Geens, est la suivante : ce que nous faisons nous-mêmes, nous le faisons mieux. Nous sommes responsables de ce que nous faisons nous-mêmes. Il s'agit évidemment d'une différence fondamentale. Je plaide effectivement pour l'autonomie, y compris pour nos amis wallons, à charge pour eux d'assumer la responsabilité de leurs actions, de leurs recettes et de leurs dépenses. Ils ne devront plus compter sur l'argent d'une autre instance ou d'un autre niveau de pouvoir. Il y a évidemment des différences fondamentales. Alors qu'en Flandre, nous œuvrons, conjointement avec votre parti, pour un budget en équilibre et nous limitons les dépenses, à Bruxelles, au niveau fédéral et en Communauté française, le budget dérape complètement. Je plaide donc résolument pour l'autonomie et l'autodétermination, car chaque entité est alors responsable de ses actes et de ses finances.*

M. Steven Coenegrachts (Open Vld). – *Merci, Monsieur Vanlouwe, mais le problème reste le même : rien ne dit qu'en Flandre, la prochaine majorité sera aussi regardante que nous l'avons été et qu'elle fera preuve de la même sobriété budgétaire que celle que nous avons appliquée ces cinq dernières années. La Constitution ne vous sera pas d'un grand secours à cet égard ; c'est une majorité démocratique au Parlement qui décide. En commission, vous avez déclaré que nous avons élaboré un beau décret sur l'azote et qu'il était désolant qu'il soit attaqué devant la Cour constitutionnelle en vertu du principe d'égalité. Vous avez déploré l'absence de solutions au problème des listes d'attente dans le secteur des soins de santé en raison de l'annulation des dispositions sur la base du principe du standstill, etc. Or, il s'agit de matières pour lesquelles nous sommes compétents en vertu de la Constitution actuelle et que nous n'avons malheureusement pas toujours gérées au mieux. Je pense au décret sur l'azote, au projet Oosterweel, à la liaison limbourgeoise nord-sud, aux problèmes de la société De Lijn, à la politique en matière de permis. Tous ces problèmes auxquels nous sommes confrontés en Flandre n'ont rien à voir avec la Constitution, et pour cause : toutes les compétences nécessaires pour les régler, nous les avons déjà. Une réflexion encore au sujet du principe de standstill : vous dites qu'il est aberrant de le mentionner dans la Constitution et je suis d'accord avec vous, mais je vous rappelle que c'est à la demande de votre groupe que nous avons inscrit ce principe de standstill dans le code sur le bien-être animal il y a deux semaines. Vous déplorez que ce principe figure dans la Constitution alors qu'il est inscrit dans nos propres décrets.*

opgemerkt dat artikel 36 essentieel was? Als we de keuze maken om aan dit huis een andere bestemming te geven, dan kunnen we via artikel 195 ook artikel 36 updaten in overeenstemming met die nieuwe politieke situatie. Dat is geen garantie.

Sommige collega's, onder wie collega Sloomans, hebben gezegd dat Vlaanderen niet goed bestuurd wordt, maar dat dit de schuld is van de Belgische Grondwet. Als België niet zou bestaan, zou alles beter gaan.

Collega Vanlouwe heeft dat in de commissie ook ongeveer zo gezegd. Ik vat het kort samen natuurlijk.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik heb dat natuurlijk niet zo gezegd. Ik zal niet de stelling herhalen, die al dan niet wordt toegeschreven aan voormalig minister-president Gaston Geens: wat we zelf doen, doen we beter. Wat we zelf doen, daar zijn we zelf verantwoordelijk voor. Dat is natuurlijk een fundamenteel verschil. Ik pleit inderdaad voor autonomie, ook voor onze Waalse vrienden, maar dan draag je zelf ook de verantwoordelijkheid voor je daden, voor je inkomsten en uitgaven. Dan ben je niet afhankelijk van de inkomsten van een ander orgaan, van een ander niveau. En dan zie ik natuurlijk wel fundamentele verschillen. Waar wij in Vlaanderen, samen met uw partij, streven naar een begroting in evenwicht en een beperking van de uitgaven, ontspoorde in Brussel, op het federaal niveau en in de Franse Gemeenschap de begroting totaal. Ik pleit dus absoluut voor autonomie en zelfbestuur omdat we dan verantwoordelijk zijn voor onze eigen daden en voor onze eigen inkomsten en uitgaven.

De heer Steven Coenegrachts (Open Vld). – Dank u wel, mijnheer Vanlouwe, maar het punt blijft eigenlijk hetzelfde: niets garandeert dat een andere meerderheid in Vlaanderen niet kwistiger met het geld zal omspringen dan de budgettaire soberheid die wij hebben gepredikt de voorbije vijf jaar. Daar zal de Grondwet u niet veel in helpen, dat is het resultaat van een democratische meerderheid in het parlement. In de commissie hebt u gezegd dat wij een mooi stikstofdecreet gemaakt hebben en dat het verschrikkelijk is dat dit nu aangevallen wordt bij het Grondwettelijk Hof op basis van het gelijkheidsbeginsel. U hebt gezegd dat wij niets gedaan krijgen rond de wachtlijsten in de zorg omdat dat vernietigd is op basis van het standstillprincipe, enz. Maar dat zijn wel zaken waar wij zelf verantwoordelijk voor zijn volgens de huidige Grondwet, en die wij in Vlaanderen jammer genoeg ook niet altijd even elegant hebben opgelost. Ik denk aan stikstof, Oosterweel, de Limburgse Noord-Zuidverbinding, De Lijn, het vergunningsbeleid. Dat zijn problemen die wij in Vlaanderen kennen en die niets te maken hebben met de Grondwet want wij hebben daarvoor al bevoegdheidspakketten gekregen. Nog één bedenking over dat standstillprincipe: ik vind dat ook een onding in de Grondwet, maar ik stel wel vast dat wij op aangeven van uw fractie twee weken geleden dat standstillprincipe zelf in de codex dierenwelzijn hebben moeten opnemen. U kan wel klagen over het feit dat dat in de Grondwet staat, maar wij zetten het in onze eigen decreten.

Collega Sloomans, ik wilde het hebben over uw opmerking dat wij de provincies in Vlaanderen niet kunnen afschaffen

Permettez-moi, Monsieur Sloomans, de revenir à votre remarque sur les provinces flamandes, que nous ne pourrions pas abolir car l'article de la Constitution y afférent n'est pas déclaré ouvert à révision. Cela est vrai en théorie, mais rien n'empêche la Flandre d'abolir les provinces politiques. Il ne faut pas modifier la Constitution pour cela ; il suffit d'une majorité des deux tiers à la Région. Nos amis wallons sont d'ailleurs allés beaucoup plus loin que nous dans le démantèlement des provinces, et ils n'ont pas eu besoin de modifier la Constitution. Le niveau belge n'est pas responsable de tous les maux. C'est un argument bien pratique pour disculper le gouvernement flamand de n'avoir fait que la moitié du travail. Je n'ai aucun problème à l'admettre, mais pour moi, la responsabilité en incombe au gouvernement et au Parlement flamands et non au constituant belge.

Chers collègues, si nous voulons moderniser le pays et le rendre plus efficace, nous devons adapter la Constitution, mais la Flandre pourrait déjà commencer par faire mieux que ce n'est le cas actuellement.

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *Nous devons aujourd'hui nous prononcer sur la déclaration de révision de la Constitution. La procédure prévue par la Constitution actuelle s'articule en quelque sorte en trois phases : le préconstituant, l'électeur et le constituant. La manière dont la procédure s'est déroulée pour nous aujourd'hui en tant que préconstituant, et a fortiori en tant que Sénat représentant les entités fédérées, est scandaleuse.*

Il est exact qu'en vertu de la Constitution, la Chambre, le Sénat et le gouvernement doivent s'accorder sur une même liste. Le pouvoir du Parlement est donc effectivement limité. On peut dire en quelque sorte que le gouvernement exerce une tutelle ou possède un droit de veto, comme c'est d'ailleurs souvent le cas dans notre pays. Nous pouvons par exemple décider à une majorité simple de fusionner les différentes zones de police de Bruxelles en une seule zone. Le problème, c'est qu'une telle loi, lorsqu'elle est adoptée par le Parlement, doit encore être sanctionnée par le Roi. Le gouvernement a par conséquent toujours un droit de veto partiel. Ce n'est pas très démocratique.

La situation est encore pire s'agissant de la procédure de révision de la Constitution. Pourtant, même dans le cadre de la procédure actuelle, on pourrait procéder de manière plus démocratique qu'on ne le fait aujourd'hui. Nous pourrions mener au Sénat et à la Chambre une discussion ouverte lors de laquelle devraient être abordés tous les articles que nous souhaitons ouvrir à révision. Nous devrions un jour examiner minutieusement la Constitution, car elle contient effectivement des choses qui ne sont vraiment plus de ce temps. En l'occurrence, je ne songe pas seulement à l'article 13, dont la formulation est plus que spéciale. La Constitution contient de nombreux éléments au sujet desquels les différents groupes ainsi que les différentes entités fédérées devraient mener un débat approfondi. En fait, nous devrions débattre de l'avenir de ce pays dans le cadre de la déclaration de révision de la Constitution.

Soyons francs : la procédure nous rend la démarche partiellement impossible ou à tout le moins dépourvue de sens. Nous pourrions débattre de tous les articles. Par

omdat dit niet in de Grondwet voor herziening vatbaar verklaard wordt. Theoretisch is dat waar, maar Vlaanderen kan de politieke provincie wel afschaffen. Daarvoor moet men de Grondwet niet wijzigen. Een tweederdemeerderheid in het Gewest is genoeg om de politieke provincie af te schaffen. Onze Waalse vrienden zijn trouwens veel verder gegaan in de ontmanteling van de provincies dan Vlaanderen, en die hebben de Grondwet niet moeten wijzigen om dat te doen. Niet alle heil komt van het Belgische niveau, maar alle obstructie komt evenmin van het Belgisch niveau. Voor mij is dat teveel een parapluedenering om zich ervoor te excuseren dat de Vlaamse regering toch maar half werk heeft geleverd. Ik ben niet te beroerd om dat toe te geven, maar ik kijk daarvoor wel naar de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement en niet naar de Belgische grondwetgever, die daar jammer genoeg niet veel mee te maken heeft gehad.

Collega's, voor de modernisering en het efficiënter maken van het land moet men de Grondwet aanpassen, maar wat Vlaanderen doet mag het stilaan ook beter beginnen doen.

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – *Vandaag moeten wij beslissen en stemmen over de verklaring tot herziening van de Grondwet. De huidige Grondwet voorziet eigenlijk in drie trappen: de preconstituante, de kiezer en de constituyente. Het is godelklaagd dat wij als preconstituante en zeker als Senaat, waar de deelgebieden zijn vertegenwoordigd, worden geconfronteerd met de procedure zoals die hier vandaag is verlopen.*

Het klopt dat op basis van de Grondwet Kamer, Senaat en regering over dezelfde lijst moeten beslissen. Dat beperkt inderdaad de macht van het parlement. Het is een soort voorgedij of vetorecht van de regering, maar dat heeft de regering in ons land vaak. Zo kunnen we bij gewone meerderheid beslissen om de verschillende politiezones in Brussel af te schaffen en te komen tot één zone. Het probleem is dat een dergelijk wet, als ze in het parlement wordt aangenomen, nog moet worden bekrachtigd door de Koning. De regering heeft bijgevolg altijd een gedeeltelijk vetorecht. Dat is niet erg democratisch.

In de procedure voor de verklaring tot herziening van de Grondwet is het inderdaad nog erger. Zelfs met de huidige procedure zou je democratischer kunnen werken dan vandaag het geval is. We zouden kunnen werken met een open bespreking in de Senaat en in de Kamer, waarin alle artikelen die we voor herziening vatbaar willen verklaren, aan bod zouden moeten komen. We zouden de Grondwet eens grondig moeten bekijken, want er staan inderdaad zaken in die echt niet meer van deze tijd zijn. Dan heb ik het zelfs niet alleen over artikel 13, dat wel heel krankzinnig is verwoord. In de Grondwet staan heel veel zaken waarover de verschillende fracties en ook de verschillende deelgebieden een grondig debat zouden kunnen voeren. Eigenlijk zouden we naar aanleiding van de verklaring tot herziening van de Grondwet een debat moeten voeren over de toekomst van dit land.

In alle eerlijkheid wordt ons dat door de procedure deels onmogelijk gemaakt, of het is alvast zinloos. We kunnen over alle artikelen uiteenzettingen houden. De rol van de Koning in de Grondwet bijvoorbeeld is niet langer van deze tijd en evenmin in overeenstemming met de realiteit. Dat

exemple, le rôle dévolu au Roi dans la Constitution n'est plus de ce temps ni en phase avec la réalité. C'est un débat que nous n'avons déjà plus la possibilité de mener.

On pourrait débattre en profondeur de tous ces articles ; on pourrait parler du décret de 1830 ou 1831 ; on pourrait pointer du doigt les mesures discriminatoires qui excluent une famille de la royauté. Ce sont autant des sujets dont il serait légitime de débattre, mais cela ne servirait à rien. La liste des articles de la Constitution à déclarer ouverts à révision a déjà été limitée à un certain nombre d'articles par le gouvernement, puis par la Chambre des représentants qui l'a docilement suivi.

Si le gouvernement indique marquer seulement son accord sur un certain nombre d'articles, nous ne pouvons pas espérer, en tant que sénateurs, que d'autres articles soient ouverts à révision. Ça devrait être l'inverse. J'aurais vraiment souhaité que ce soit au gouvernement de s'aligner. La ministre a répété ce qu'elle avait déclaré dans la presse en début de semaine : « nous avons décidé de ce qui est déclaré ouvert à révision ».

Ce n'est pas exact : le gouvernement codécide avec la Chambre des représentants et le Sénat. En décidant en premier, le gouvernement empêche de facto les sénateurs d'avoir un débat minutieux. Je le regrette et j'y vois un échec.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *M. Anciaux sait que nous partageons son point de vue, comme je l'ai aussi clairement dit en commission. Le débat que nous menons est en réalité inutile. Il n'y a aucune codécision ; le gouvernement a tout simplement décrété quels seraient les articles qui seraient ouverts à révision. C'est là la grande différence avec la situation d'il y a cinq ans, lorsque le débat a d'abord eu lieu au Sénat et puis à la Chambre. Le gouvernement a ensuite pris une décision tout en supprimant effectivement quelques articles de la liste.*

Il est très regrettable que la réunion de la commission des Affaires institutionnelles, qui avait mis ce débat à son ordre du jour il y a trois semaines, ait été annulée la veille, ce qui a mis le Sénat hors jeu, alors qu'il est prétendument le lieu de rencontre des entités fédérées. On nous a dit à l'époque que le gouvernement était en train de préparer un texte et qu'il fallait l'attendre. Maintenant, nous en sommes réduits à discuter, et nous ne pouvons rien modifier. Le gouvernement a donc imposé sa vision des choses, qu'il a adoptée en interne, au sein de la majorité Vivaldi, sans associer les deux plus grands partis. C'est très regrettable et aussi peu démocratique.

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *C'est exact.*

M. Rik Daems (Open Vld). – *Nous pouvons quand même apporter une modification, en décidant de faire moins.*

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *C'est vrai, nous pourrions faire moins.*

Si j'estime qu'il faudrait réviser la Constitution en profondeur, je ne la considère pas pour autant comme un chiffon de papier, pour paraphraser Leo Tindemans. C'est une norme qui doit faire l'objet d'une réflexion approfondie et à laquelle doivent se conformer toutes les autres normes.

debat alleen al wordt ons onmogelijk gemaakt.

Je kan over al die artikelen grondig praten, je kan over het decreet van 1830 of 1831 praten, je kan wijzen op de discriminatoire maatregelen die daarin staan door één familie uit te sluiten van het koningschap. We kunnen er allemaal over praten en er zijn gegronde redenen om daarover te praten. Maar het baat niets. De lijst van de voor herziening vatbaar te verklaren grondwetsartikelen is al tot een bepaald aantal artikelen beperkt, door de regering en nadien ook door de Kamer van volksvertegenwoordigers, die de regering mooi heeft gevolgd.

Als de regering zegt dat ze alleen over een bepaald aantal artikelen haar akkoord geeft, dan kunnen wij, senatoren, de rest op onze buik schrijven. Het zou andersom moeten zijn. Ik had echt graag gehad dat de regering dat op haar buik kon schrijven. De minister heeft daarnet herhaald wat ze begin deze week in de pers heeft gezegd: "Wij hebben beslist wat voor herziening vatbaar wordt verklaard."

Dat klopt niet: de regering beslist dat samen met Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Door echter eerst te beslissen, maakt de regering het de senatoren onmogelijk eigenlijk om een grondig debat te voeren en dat vind ik spijtig en een mislukking.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De heer Anciaux weet dat wij zijn stelling delen. Ik heb dat ook in de commissie duidelijk gemaakt. Eigenlijk is het huidige debat gewoon nutteloos. Het gaat niet om een 'medebeslissing'; de regering heeft gewoon opgelegd welke artikelen voor herziening vatbaar worden verklaard. Dat is het grote verschil met vijf jaar geleden. Toen vond namelijk eerst in de Senaat en vervolgens in de Kamer een debat plaats. Nadien heeft de toenmalige regering een beslissing genomen en heeft ze inderdaad nog wat beknibbeld.

Wat hier nu gebeurt, en wat ik bijzonder jammerlijk vind, is dat de vergadering van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, die drie weken geleden dit debat had gepland, de avond voordien is afgelast. Hierdoor werden wij, als zogezegde ontmoetingsplaats van de deelstaten, buiten spel gezet. Er werd toen gezegd dat de regering met iets bezig was en dat we wachtten op het standpunt van de regering. Hierdoor kunnen we momenteel enkel nog debatteren, maar we kunnen niets veranderen. Dus eigenlijk heeft de regering het gewoon opgelegd. Ze heeft dit intern bepaald, binnen de Vivaldi-meerderheid, zonder de twee grootste partijen daarbij te betrekken. Dat is bijzonder jammer en eigenlijk ook weinig democratisch.

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – Dat klopt.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Er kan wel iets worden veranderd, in die zin dat we minder kunnen doen.

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – Dat is waar, we kunnen minder doen.

Ook al vind ik dat de Grondwet grondig zou moeten worden herzien, ze is voor mij geen vodge papier, om Leo Tindemans te parafraseren. De Grondwet is een norm waarover grondig moet worden nagedacht en waaraan alle andere zich moeten aan houden. Alle wetten moeten

Il ne faut donc pas en décider à la hâte.

La Constitution a une si grande valeur que sa révision ne saurait dépendre d'une majorité fortuite à la Chambre ou au Parlement flamand, mais nécessite une majorité des deux tiers, ce qui n'est pas rien. Je crois à l'importance d'une Constitution intégrant des valeurs et principes qui sont déterminants pour façonner l'avenir de notre pays.

L'un des aspects essentiels est la réforme de l'État. Selon moi, le projet qui nous est soumis ne traduit aucune vision d'une réforme de l'État. Plusieurs articles sont déclarés ouverts à révision, dont l'article 195, mais aucune vision sur la forme que devrait prendre notre Constitution et sur la réforme de l'État ne transparaît dans la déclaration de révision. Je le déplore, car le Sénat, la Chambre et le gouvernement auraient dû s'accorder sur les grands principes qui auraient balisé la direction à prendre. Pendant cinq ans, rien n'a été fait à cet égard.

Heureusement, une commission parlementaire mixte a été chargée d'évaluer les réformes de l'État réalisées depuis 1970, mais il n'y était pas possible de parler ouvertement d'une vision d'avenir. Il s'agissait plutôt d'un exercice d'équilibrisme et l'on y a discuté davantage de la procédure que du contenu. C'est une occasion manquée, car si nous, parlementaires, ne travaillons pas sur le fond, celui-ci sera fixé lors de réunions nocturnes par une poignée de personnes dans un jeu de donnant donnant. Dans cette optique, une majorité des deux tiers n'offre même pas une garantie si solide. Un petit groupe pourrait en effet poser des exigences en échange de l'apport de ses voix à la majorité des deux tiers. C'est ainsi. J'admets avoir moi-même déjà pris part à ce jeu de donnant donnant. Mais ce projet manque de vision globale.

Ce manque de vision fait qu'après toutes les réformes de l'État réalisées, la structure de notre État est boiteuse. Elle a évolué dans le bon sens, mais n'est pas efficace dans certains domaines. M. Daems a raison sur ce point. Cela s'explique uniquement par le fait que l'on n'a pas réfléchi à un projet global, qu'on n'y a pas consacré le temps nécessaire et que tout s'est décidé lors de conclaves. C'est regrettable.

Le projet du gouvernement prévoit de renforcer certains droits et libertés. J'y suis très favorable. Ancrer la vision européenne dans la Constitution n'est pas un luxe, car elle est à nouveau remise en question.

Je voudrais partager avec vous une grande préoccupation concernant la réforme de l'État. Ceux qui veulent une plus grande autonomie des entités fédérées parlent presque toujours de trois ou quatre Régions. C'est une catastrophe pour les Flamands de Bruxelles. Le sort de ceux-ci m'a préoccupé toute ma vie et continuera à me préoccuper. Je crois aux Communautés et au rôle qu'elles ont à jouer. En renforçant les Communautés, on évitera de créer une nationalité bruxelloise et on permettra à Bruxelles de remplir à nouveau son rôle de capitale du pays, sans devoir concurrencer les autres Régions. C'est dans l'intérêt de Bruxelles. La tendance à confier de plus en plus de compétences à la Région bruxelloise est néfaste aux Bruxellois. Croyez-moi. J'aime cette ville et j'y habite depuis longtemps. En voulant à tout prix prendre de

immers in overeenstemming zijn met de Grondwet. Dat vereist meer dan hierover op een drafje beslissen.

De waarde van de Grondwet staat boven een toevallige meerderheid in de Kamer of in het Vlaams Parlement. De herziening van de Grondwet vereist een tweederdemeerderheid. Dat is niet min. Ik geloof in het belang van een Grondwet waarin waarden en principes worden opgenomen die bepalend zijn om de toekomst van dit land vorm te geven.

Een van de belangrijke zaken daarbij is de staatshervorming. Met alle respect, maar mijns inziens wijst het voorliggende ontwerp niet op een visie rond de staatshervorming. Er werden een aantal artikelen voor herziening vatbaar verklaard, en vooral artikel 195, maar een visie op hoe de Grondwet eruit moet zien en op de staatshervorming komt in de herzieningsverklaring niet aan bod. Dat betreurt ik, want eigenlijk zouden we in de Senaat, in de Kamer en binnen de regering de grote principes moeten kunnen vastleggen over waar we willen landen. Vijf jaar lang heeft men hier niet aan gewerkt.

Gelukkig was er de gemengde Parlementaire commissie belast met de evaluatie van de staatshervormingen sinds 1970, maar ook in die commissie kon men niet vrijuit praten over een toekomstige visie. Het was eerder een evenwichtsoefening en er werd meer over de procedure dan over de inhoud gepraat. Dit is een gemiste kans, want als wij parlamentsleden het niet doen, dan zal dit tijdens nachtelijke uren door een aantal mensen worden bepaald in een machtsspel van geven en nemen. In die optiek is de waarborg van een tweederdemeerderheid niet zo sterk. Een kleine groep zou immers eisen kunnen stellen om de nodige stemmen te leveren voor een tweederdemeerderheid. Dat gaat zo. Ik geef toe dat ik ook heb meegedaan aan dit spel van geven en nemen. Niettemin ontbreekt een globale visie.

Daardoor is onze staatsstructuur na alle staatshervormingen inderdaad gebrekkig. Ze gaat voor een stuk de goede kant op, maar voor een aantal zaken is ze niet wat ze zou moeten zijn. De heer Daems heeft op dat punt gelijk. Dat is enkel te wijten aan het feit dat niet over een globaal project wordt nagedacht, er geen tijd voor wordt uitgetrokken en het inderdaad in conclaven gebeurt. Dat is spijtig.

In het ontwerp van de regering staat dat een aantal vrijheden en rechten moeten worden versterkt. Ik ben hier grote voorstander van. Het is geen overbodige luxe om de Europese visie in de Grondwet te verankeren, want dat komt allemaal opnieuw in het gedrang. Ik ben dus voorstander; ik zal er straks nog op wijzen dat het ook de andere kant kan uitgaan.

Over de staatshervorming wil ik met jullie een grote bezorgdheid delen. Diegenen die meer autonomie willen voor de deelgebieden, spreken bijna altijd over drie of vier gewesten. Dat is rampzalig voor de Vlamingen in Brussel. Je mag het mij niet kwalijk nemen, maar dit is al mijn gehele leven een bezorgdheid geweest en het zal ook mijn bezorgdheid blijven. Ik geloof in de gemeenschappen en de rol die ze te spelen hebben. Het versterken van de gemeenschappen zal er ook voor zorgen dat je in Brussel niet een Brusselse nationaliteit creëert, maar dat Brussel opnieuw zijn rol als hoofdstad van het land kan opnemen,

l'importance, la ville court à sa perte. N'en voulons pas à Bruxelles de n'être qu'un petit territoire n'ayant pas la force sociologique de supporter l'ensemble de la sécurité sociale. Ne lui en voulons pas de devoir largement son existence à son interaction avec la Wallonie et la Flandre. C'est aussi la force de cette ville, de cette capitale. Permettons à cette ville de redevenir capitale. Cessons de vouloir en faire une Région : la décision de 1989 fut une erreur. Nous avons essayé, mais nous devons reconnaître aujourd'hui que vouloir accorder de plus en plus de compétences à Bruxelles fut une erreur.

Je tremble quand j'entends que certains partis flamands et aussi francophones veulent régionaliser la politique des soins de santé, par exemple. À Bruxelles, les soins de santé sont l'exemple type de l'échec auquel on aboutit en voulant organiser les choses au seul niveau bruxellois. Nous ne parvenons même pas à faire en sorte que les personnes âgées admises dans un hôpital où le bilinguisme est pourtant obligatoire soient comprises, parce que le personnel ne maîtrise pas la langue, parce que la Commission communautaire commune (Cocom) n'accorde pas la moindre importance au néerlandais. Les centres de soins résidentiels relevant de la Cocom, qui sont censés être bilingues, préfigurent ce qu'il adviendrait en cas de transfert des soins de santé.

Ces centres, qui devraient être bilingues, sont à 99,9 % uniquement francophones. Cette situation me préoccupe énormément, de même que l'évolution de nos réformes de l'État.

J'en arrive maintenant au Sénat. 1992 fut l'année du dialogue de communauté à communauté. J'y ai mis fin le 11 juillet 1992, alors que j'étais un tout jeune président de parti. Pendant quelque temps, je fus le héros de la Flandre, mais je n'avais rien obtenu, j'avais juste empêché quelque chose. Si j'ai mis fin à ce dialogue, c'est parce qu'on ne voulait pas faire du Sénat le Sénat des entités fédérées.

En 1993, l'accord de la Saint-Michel de Jean-Luc Dehaene a fait du Sénat le Sénat des entités fédérées. Les élections de 1995 ont, pour la première fois, permis une représentation des entités fédérées au Sénat, fût-ce de manière encore incomplète. C'est aussi à cette époque que l'on a modifié l'article 1^{er} de la Constitution pour le mettre en conformité avec ce Sénat fédéral : « La Belgique est un État fédéral ». Qu'est-ce que cela signifie ? Quelle différence y a-t-il entre la Belgique, État fédéral, et l'Espagne qui est elle aussi composée de régions mais n'est pas un État fédéral ? Eh bien, en Espagne, la Chambre nationale peut décider unilatéralement de priver du jour au lendemain les Basques de leur autonomie, sans que les Catalans, les Basques ou les Galiciens aient leur mot à dire. Si la Belgique est un État fédéral, c'est parce qu'elle dispose d'une chambre fédérale, à savoir le Sénat, où les entités fédérées prennent part à la décision sur les dispositions à inscrire dans la Constitution et les lois spéciales.

Nous pouvons certes discuter des compétences du Sénat et de la question de savoir si elles sont suffisantes. Non, il faut lui donner plus de compétences, c'est vraiment indispensable ! Comme je l'ai maintes fois dit, notamment en commission, c'est en fait la Chambre des représentants

zonder te moeten concurreren met de andere gewesten. Dat is in het belang van Brussel. De evolutie om het Brussels Gewest alsmaar meer bevoegdheden te geven is nefast voor de Brusselaars. Geloof me. Ik houd van die stad. Ik woon er al heel lang. De stad gaat kapot door de pretentie van alsmaar meer te willen zijn. Neem het Brussel niet kwalijk dat het maar een klein gebied uitmaakt en dat het niet de sociologische kracht heeft om de volledige sociale zekerheid op zich te nemen. Neem het Brussel niet kwalijk dat het eigenlijk voor een groot stuk leeft door de interactie met Wallonië en Vlaanderen. Dat is dan ook de sterkte van die stad, van die hoofdstad. Laat die stad terug hoofdstad zijn. Stop ermee om alsmaar meer gewest te worden: 1989 was een vergissing. We hebben het allemaal mee geprobeerd, maar vandaag moet je toegeven dat het een vergissing was om steeds meer bevoegdheden toe te kennen aan Brussel.

Ik houd mijn hart vast als ik hoor dat sommige Vlaamse partijen, en zeker ook Franstalige, denken dat bijvoorbeeld het gezondheidszorgbeleid moet worden geregionaliseerd. De gezondheidszorg in Brussel is een schoolvoorbeeld van wat mislukt als we dit enkel op Brussels niveau doen. We slagen er nog niet eens in om oudere mensen die in een verplicht tweetalig ziekenhuis worden opgenomen, te begrijpen omdat we de taal niet machtig zijn, omdat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen interesse heeft in het Nederlands. De woonzorgcentra die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vallen en die verplicht tweetalig moeten zijn, zijn een voorloper van wat het zou betekenen als de gezondheidszorg helemaal wordt overgeheveld.

Woonzorgcentra die verplicht tweetalig moeten zijn, zijn voor 99,9 % eentalig Franstalig. Ik maak me daar grote zorgen over, net als over de evolutie van onze staatshervormingen.

Dan kom ik bij de Senaat. In 1992 hadden we de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap. Ik heb die dialoog als jonge snotneus en partijvoorzitter op 11 juli 1992 laten ontploffen. Even was ik de held van Vlaanderen. Het kan verkeren. Ik had echter niets bereikt, ik had alleen iets tegengehouden. Ik heb die dialoog laten ontploffen omdat de Senaat niet de Senaat van de deelgebieden ging worden.

In 1993 werd de Senaat na het Sint-Michielsakkoord van Jean-Luc Dehaene de Senaat van de deelgebieden. Vanaf de verkiezingen van 1995 waren de deelgebieden voor het eerst mee vertegenwoordigd in de Senaat, zij het nog niet volledig. Op hetzelfde moment hebben we een ander grondwetsartikel gewijzigd. Niet het eerste het beste artikel, maar artikel 1 van de Grondwet, dat 100 % samen hing met die federale Senaat: "België is een federale Staat". Wat wil dat zeggen? Wat is het verschil tussen België als federale Staat en Spanje, waar er ook regio's zijn, maar dat geen federale Staat is. Welnu, in Spanje kan de nationale Kamer eenzijdig, zonder enige inspraak van de Catalanen, van de Basken, van de Galiciërs of van wie dan ook, bepalen dat de Basken vanaf morgen geen autonomie meer hebben. Dat is Spanje: geen federale Staat. België is een federaal land omdat er een federale Kamer is, namelijk de Senaat, waar de deelgebieden mee beslissen hoe de Grondwet en de bijzondere wetten er gaan uitzien.

qui n'est pas indispensable. Si vous voulez supprimer le Sénat tout en veillant à ce que la Belgique reste un État fédéral, vous devrez transformer la Chambre des représentants en chambre fédérale. Or je constate que l'article 61 de la Constitution n'a même pas été évoqué. Quant à l'article 63, il a bien été abordé mais n'a pas fait l'objet d'un consensus. On n'a pas parlé non plus de l'article 65. Voulons-nous ramener la Belgique dans la situation d'avant 1995 ? Libre à vous de supprimer le Sénat, mais vous devrez alors modifier la Chambre. Sans quoi vous remettrez en question les véritables principes qui sont le fondement de la structure institutionnelle de notre pays.

Je comprends que ceux qui, comme le Vlaams Belang, ne veulent pas de ce pays n'aient que faire d'un État fédéral et ne se soucient pas du Sénat. Mais je ne comprends pas que ceux qui se disent confédéralistes ou fédéralistes ne prennent pas la défense du Sénat qui est une chambre fédérale. Je trouve cette attitude hypocrite.

J'en viens ainsi au dernier point : l'article 195 de la Constitution. Ce que la ministre a déclaré n'est pas tout à fait exact. Selon moi, le préconstituant ne peut pas ou presque pas imposer des conditions au constituant. Qui plus est, qui pourrait rappeler à l'ordre le constituant ? Il n'existe aucune base juridique permettant de dire au constituant qu'il va trop loin.

Partons de l'hypothèse que ce que la ministre a déclaré à propos de l'article 7bis est exact. Par le biais de l'article 195, le constituant pourrait parfaitement, dans une première phase, réviser l'article 7bis afin d'y inscrire la neutralité de l'État. Quelle horreur ! Non pas que l'État ne doive pas être neutre, mais nous savons que cela reviendrait en fait à rejeter toute diversité, à empêcher le pluralisme actif. D'autres principes pourraient aussi être inscrits dans la Constitution par le biais de l'article 195. Celui-ci permet de faire tout et n'importe quoi pendant la prochaine législature. La déclaration de révision ne porte pas seulement sur la procédure de révision. Elle prévoit aussi que l'on pourrait réviser tous les articles voulus. Mes amis écologistes ne doivent donc pas croire qu'il existe des garanties.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Je n'ai pas nié qu'il était possible de régler diverses choses par le biais de l'article 195. J'ai dit que l'article 7bis et la matière sur laquelle il porte doivent être conservés. Plusieurs constitutionnalistes se sont prononcés à ce sujet : la matière doit être conservée. Au demeurant, pourquoi voudrait-on, par le biais de l'article 195, inscrire la neutralité de l'État à l'article 7bis et pas dans un autre article ? L'article 7bis, tel qu'il figure dans la liste des articles déclarés ouverts à révision, porte sur le développement durable, ce qui est bien autre chose que la neutralité à laquelle certains l'associent aujourd'hui. Mais nous reconnaissons qu'il n'est pas exclu que d'autres*

Uiteraard kan je discussiëren over de bevoegdheden van deze Senaat. Natuurlijk kan je erover discussiëren of deze Senaat voldoende bevoegdheden heeft. Neen, absoluut niet! Meer bevoegdheden zijn echt nodig! Ik heb, in de commissie en op andere plaatsen, al meermaals gezegd dat eigenlijk de Kamer van volksvertegenwoordigers de assemblee is die niet in het plaatje past. Als je de Senaat wil afschaffen, en tegelijkertijd België als federale Staat wil behouden, dan moet je ervoor zorgen dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een federale Kamer wordt. Ik stel echter vast dat over artikel 61 van de Grondwet niet eens werd gesproken. Over artikel 63 is misschien wel gesproken, maar in ieder geval is geen consensus gevonden. Artikel 65 van de Grondwet komt evenmin ter sprake. Wil men België terug katapulteren naar de situatie van vóór 1995? Als men de Senaat wil afschaffen, doe het dan, maar zorg dan dat de Kamer verandert. Anders is men aan het spelen met de echte principes die aan de basis liggen van de institutionele structuur van dit land.

Ik begrijp dat wie dit land niet wil, zoals het Vlaams Belang, een federale staat ook niet nodig vindt en niet bezorgd is over de Senaat. Dan wordt het: "België wás een land..." Ik begrijp alleen niet dat mensen die zichzelf confederalist of federalist noemen, de Senaat als federale kamer niet verdedigen. Ik vind dat hypocriet.

Hiermee kom ik bij het laatste punt: artikel 195 van de Grondwet. Wat de minister heeft gezegd, is volgens mij niet helemaal juist. Volgens mij kan de preconstituante nauwelijks of geen voorwaarden opleggen aan destituante. Meer nog, wie zou de constituante terugfluiten? Er bestaat geen enkele juridische basis om tegen de constituante te zeggen dat ze te ver gaat.

Laten we ervan uitgaan dat wat de minister over artikel 7bis heeft verteld, klopt. Via artikel 195 kan de constituante echter perfect in een eerste fase artikel 7bis herzien met het oog op de neutraliteit van de Staat. Vreselijk! Niet dat de Staat niet neutraal moet zijn, maar we weten dat het eigenlijk gaat om het wegdringen van alle diversiteit. Over het onmogelijk maken van het actief pluralisme. Ook andere principes kunnen via artikel 195 in de Grondwet worden ingeschreven. Op basis van artikel 195 kan men de volgende legislatuur om het even wat doen. In de herzieningsverklaring gaat het niet alleen over de herzieningsprocedure. Er staat ook dat men alle artikelen die men wil herzien, kan herzien. Mijn groene vrienden moeten zich dus niet laten wijsmaken dat er waarborgen zijn.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – Ik heb niet ontkend dat bepaalde zaken via artikel 195 kunnen worden geregeld. Ik heb wel gezegd dat artikel 7bis en het onderwerp ervan behouden moeten blijven. Grondwetspecialisten hebben zich daarover ook uitgesproken: het onderwerp moet behouden blijven. Trouwens, waarom zou men via artikel 195 de neutraliteit in artikel 7bis inschrijven en niet in een ander artikel? Artikel 7bis, zoals het nu is opgenomen in de rechtstreekse lijst van de artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard, heeft als onderwerp duurzame ontwikkeling en dat is helemaal iets anders dan de neutraliteit waarmee sommigen het nu verbinden. Maar we zijn het erover eens

articles soient adaptés par le biais de l'article 195.

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *Soyons honnêtes, nous avons bien inscrit le bien-être animal à l'article 7bis alors que nous aurions pu l'inscrire à l'article 23. Différentes propositions étaient examinées. Il n'était donc pas uniquement question de durabilité à l'article 7bis.*

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Il existe bien une analogie entre le bien-être animal et le développement durable. Ce n'est pas le cas de la neutralité. C'est pourquoi nous insistons sur la matière qui est visée à l'article 7bis et sur ce qu'elle peut englober. Donc, si l'on veut modifier quelque chose, il faut passer par l'article 195.*

M. Bert Anciaux (Vooruit). – *On va parfois un peu loin dans la recherche d'une analogie entre deux thèmes et personne ne peut s'y opposer. Quoi qu'il en soit, il est toujours possible de trouver dans la Constitution un article qui se prête à notre intention.*

L'article 195 ouvre la voie à tout et n'importe quoi. C'est un passe-partout qui échappe au contrôle du préconstituant. L'ouverture à révision de l'article 195 inquiète les membres de mon groupe. C'est pourquoi l'un d'eux s'abstiendra lors du vote.

Je vais moi aussi m'abstenir. Ce n'est pas une décision facile pour moi. Je suis en effet favorable à l'amélioration de la structure de notre État et au renforcement des Communautés. Mais je suis extrêmement préoccupé par l'évolution du rôle que jouent les Communautés dans notre pays et par le transfert de compétences aux Régions. En raison de la situation des Flamands à Bruxelles, je tiens à donner ce signal.

Chers collègues, il s'agit de ma toute dernière intervention et je voudrais vous lancer quelques appels pour l'avenir. Vous serez pour la plupart réélus, ce que je trouve fantastique.

Permettez aux gens de rêver. Je vais à nouveau vous montrer la facette vulnérable de ma personnalité. J'étais un enfant débordant de vie et tête en l'air, mais j'étais surtout un grand rêveur. Nous jouions au théâtre et remportions des prix. Lorsque j'avais 13 ans, j'ai été contacté par un réalisateur de la BRT. Nous avons effectué des essais en vue d'un long métrage. Nous avons réalisé des reportages. Pour moi, c'était un rêve qui se réalisait. Au cours d'une nuit passée chez ce réalisateur, tous mes rêves se sont envolés d'un seul coup, ma vie a volé en éclats. Faites en sorte que les enfants gardent leurs rêves en grandissant. Que toute forme d'abus et d'abus de pouvoir soit combattue.

Je voudrais aussi parler des internés. Lorsque j'étais jeune avocat, j'étais chargé de toutes les affaires que personne ne voulait traiter. J'étais la 'poubelle' du barreau. J'ai plaidé environ 380 affaires devant le tribunal de la jeunesse et tout autant devant le tribunal correctionnel, toujours pro deo, c'est-à-dire, à l'époque, sans la moindre rémunération. J'ai été témoin de nombreux internements, dont celui d'un jeune homme de 19 ans qui avait volé un

dat het niet uitgesloten is dat via artikel 195 andere artikelen worden aangepast.

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – *Laten we eerlijk zijn. We hebben dierenwelzijn in artikel 7bis opgenomen. Dat ging niet alleen over duurzaamheid. We hebben het dierenwelzijn in artikel 7bis ingeschreven, maar we hadden het ook in artikel 23 kunnen opnemen. Er lagen verschillende voorstellen op tafel.*

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – *Dierenwelzijn is wel verwant aan duurzame ontwikkeling. Dat is niet het geval voor neutraliteit. Daarom hameren we op het onderwerp van artikel 7bis en hoe je dat invult. Dus als je iets wil wijzigen, dan moet je via artikel 195 gaan.*

De heer Bert Anciaux (Vooruit). – *Soms kan je een beetje ver gaan in het zoeken van een verwantschap en dat kan niemand sanctioneren. Hoe dan ook is het mogelijk om in de Grondwet een artikel te vinden dat wel past.*

Met artikel 195 is de deur opengezet om gelijk wat te doen. Je creëert immers een passe-partout zonder dat deze preconstituante daarop enige controle kan uitoefenen. In mijn fractie bestaat een grote bezorgdheid over het openstellen van artikel 195. Daarom gaat één van mijn drie andere fractiegenoten zich onthouden.

Ikzelf ga mij ook onthouden. Dat is niet eenvoudig voor mij. Op zich ben ik immers wel degelijk voorstander van een ordentelijke en betere staatsstructuur en een versterking van de gemeenschappen. Ik maak me echter bijzonder grote zorgen over de evolutie van de rol die de gemeenschappen in dit land spelen en over het overhevelen van bevoegdheden naar de gewesten en dat signaal wil ik hier geven, omwille van de Vlamingen in Brussel.

Collega's, dit is mijn last post, veel minder spectaculair dan de echte last post, maar toch. Ik zou een paar oproepen willen richten tot jullie, voor de toekomst. De overgrote meerderheid van jullie komt terug en dat vind ik fantastisch.

Laat mensen dromen. Ik ga me weer kwetsbaar opstellen. Ik was een levendig, onbezonnen kind, dat veel kattenkwaad uithaalde, maar vooral heel veel droomde. Wij speelden toneel, en wonnen prijzen. Toen ik 13 was, nog geen 14, contacteerde een regisseur van de toenmalige BRT mij. Wij maakten proefopnames voor een grote langspeelfilm. We deden reportages. Dat was een droom die in vervulling ging. Op een nacht bij de regisseur thuis viel die droom in duigen en waren al mijn dromen in één klap weg. Mijn leven was aan diggelen geslagen. Laat kinderen met hun dromen opgroeien. Zorg ervoor dat misbruik, elke vorm van machtsmisbruik, wordt aangepakt.

Ik heb het ook over geïnterneerden. Toen ik een jonge advocaat was, moest ik als stagiair alle zaken doen die niemand anders wilde doen. Ik was de 'vuilbak' van de balie. Ik heb toen ongeveer 380 zaken voor de jeugdrechtbank en een gelijkaardig aantal zaken voor de correctionele rechtbank, allemaal pro deo, toen nog onbetaald, behandeld. Ik heb heel veel interneringen meegemaakt, bijvoorbeeld van iemand die een fiets had

vélo, l'avait jeté dans le canal et avait un comportement un peu fou. C'était en 1987, mais cette personne est toujours à Merksplas aujourd'hui. C'est insensé.

Mettez fin aux abus. Faites en sorte qu'à Bruxelles, chacun soit respecté dans son identité culturelle.

Faites en sorte que personne ne vive ce que j'ai vécu. Lorsque le mouvement de jeunesse dont je faisais partie demandait un car à la ville de Bruxelles, on nous envoyait un camion poubelle ! Et il ne s'agissait pas d'une erreur... J'ai dû me battre avec le bourgmestre Van Halteren et avec 25 francophones derrière lui parce que nos locaux n'avaient pas leur place dans un quartier résidentiel, et ils ne parlaient évidemment pas le néerlandais. Veillez à ce que les minorités culturelles soient respectées.

Faites en sorte que, dans notre pays, les personnes âgées puissent être soignées dans leur langue. Veillez à accorder aux parlementaires assez d'indépendance pour qu'ils puissent défendre leurs propres convictions et ne soient pas soumis au diktat des partis et de l'exécutif. Prenez soin des réfugiés qui sont les parias de notre société. Prenez soin des enfants dans le trafic. Prenez soin des personnes qui vivent dans la pauvreté.

Combattez tous ensemble les abus de pouvoir.

Faites preuve d'empathie, mettez-vous à la place de ceux qui ont d'autres convictions. La politique aujourd'hui manque d'empathie, d'imagination et de rêves. Nous n'avons pas toujours raison. Osez regarder de l'autre côté du mur. La culture et l'identité culturelle méritent votre attention tout autant que les questions économique-financières. Osez aller à contre-courant. Dans la politique, voyez la personne et non l'étiquette qu'on lui colle. Osez faire preuve de respect et imposer le respect mutuel et défendez un pluralisme actif. Osez aller à l'encontre du populisme.

Chers amis, en toute modestie, je vous dis que la politique est un magnifique engagement. La politique est la mission la plus sociale qui soit lorsqu'on l'exerce en se laissant guider par ses propres convictions. Croyez à nouveau à la collectivité et au sens de la collectivité. Ayez foi dans l'avenir et dans la jeunesse. Soyez optimiste.

Je terminerai en exprimant ma gratitude. Je n'ai jamais été le plus intelligent de la classe, mais j'ai pu compenser cette faiblesse en m'entourant de collaborateurs formidables et en m'inspirant d'exemples. Je cite volontiers les quatre exemples qui m'ont guidé : mon père ; Hugo Schiltz, qui était un homme génial à qui j'ai causé beaucoup de soucis et dont j'ai fini par être très proche jusqu'à la fin ; Willy Kuijpers, qui m'a appris que les minorités culturelles sont tellement essentielles ; et Maurits Coppieters, mon père spirituel en politique, qui m'a appris que la lutte flamande et la lutte sociale ne font qu'une. La lutte flamande doit aussi être sociale.

Je vous souhaite le meilleur. Au revoir.

(Vifs et longs applaudissements)

gestolen en nadien in het kanaal had gegooid en een beetje gek deed. Die persoon was toen, in 1987, 19 jaar en zit vandaag nog altijd in Merksplas. Dat is waanzin.

Stop misbruik. Zorg ervoor dat in Brussel iedereen gerespecteerd wordt in zijn culturele identiteit.

Zorg ervoor dat niemand meemaakt wat ik heb meegemaakt. Als wij met de jeugdbeweging een bus vroegen aan de stad Brussel, dan stuurden ze een vuilniswagen! Het was geen vergissing... Ik moest tegen de toenmalige burgemeester Van Halteren en 25 Franstaligen achter hem opboksen omdat onze lokalen niet pasten in een residentiële wijk, en ze spraken natuurlijk geen Nederlands. Zorg ervoor dat culturele minderheden worden gerespecteerd.

Zorg ervoor dat ouderen in ons land in hun taal kunnen worden verzorgd. Zorg ervoor dat parlementsleden onafhankelijk genoeg zijn, voor hun eigen overtuiging opkomen en zich niet laten kisten door partijen en ook niet door de uitvoerende macht. Zorg voor vluchtelingen, want dat zijn de paria's in onze samenleving. Zorg voor kinderen in het verkeer. Zorg voor mensen in armoede.

Pak alsjeblieft met zijn allen machtsmisbruik aan.

Wees empathisch, leef u in in de overtuiging van andere mensen. De politiek vandaag mist empathie, verbeelding en dromen. Wij hebben niet altijd het eigen groot gelijk aan onze kant. Durf over het muurtje kijken. Cultuur en culturele identiteit moeten veel meer aandacht krijgen, niet alleen het harde financieel-economische verhaal. Durf tegen de stroom in te gaan. Kijk naar de mensen in de politiek, en niet alleen naar het etiket dat politici opgeplakt krijgen. Durf respect en wederzijds respect afdwingen, en kom op voor actief pluralisme. Durf in te gaan tegen de stroom en tegen het populisme.

Beste vrienden, in alle nederigheid – want ik heb heel veel stommiteiten in mijn leven begaan en bega ze nog altijd – de politiek is iets heel moois. De politiek is de meest sociale opdracht die er bestaat als we dat echt vanuit onze overtuiging doen. Geloof terug in de gemeenschap en in gemeenschapszin. Geloof terug in de toekomst en in de jeugd. Wees optimistisch.

Ik eindig met dankbaarheid. Ik ben nooit de slimste van de klas geweest, absoluut niet, maar ik heb dat kunnen compenseren met fantastische medewerkers en met voorbeelden waar ik naar keek. Ik vernoem graag die vier voorbeelden: mijn vader, maar daar zal ik nu niet teveel over zeggen. Hugo Schiltz – zijn zoon is hier juist weggegaan. Hugo was een geniaal man. Ik denk dat hij veel grijs haar heeft gekregen door mij, maar we zijn wel tot op het einde samen gebleven... ik denk dat we op het einde elkaar wel graag zagen, maar het heeft lang geduurd! Ik wil Willy Kuijpers herdenken omdat hij mij geleerd heeft dat culturele minderheden zo essentieel zijn. Ik wil vooral mijn schone politieke vader Maurits Coppieters bedanken, omdat hij mij geleerd heeft dat Vlaamse en sociale strijd één en hetzelfde moet zijn. Als het niet én sociaal én Vlaams is, dan klopt het niet. De Vlaamse strijd moet een sociale strijd zijn. Ik wens jullie het allerbeste. Dag.

(Langdurig en levendig applaus)

M. André Antoine (Les Engagés). – Nous voilà donc réunis pour notre dernière séance, particulièrement émouvante pour certains d’entre nous, comme nous venons de le voir. Au centre des discussions de notre Haute Assemblée figure aujourd’hui le premier texte de notre pays, sa charte fondamentale qui établit les fondements de notre État et confère à nos concitoyens une série de libertés et de droits essentiels.

(M. Fourat Ben Chikha, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Le sujet est exaltant pour un grand nombre d’entre nous, mais nous devons regretter, d’une part, sa préparation et, d’autre part, nos prérogatives effectives en fin de processus, qui – reconnaissons-le – brident largement l’intérêt de notre débat. C’est pourquoi la détermination des Engagés de réviser la Constitution s’accompagne d’une réelle frustration, que nous ne pouvons cacher. En effet, nous devons déplorer le dépôt tardif du projet de révision à l’examen, mais surtout dénoncer l’absence d’un véritable débat sur le renouveau démocratique. Aucune discussion authentiquement préalable n’a pu être menée avec nos collègues de la Chambre, à une exception près, et il n’a pas été possible de ménager une écoute suffisante de tous les groupes politiques, qu’ils soient dans la majorité ou dans l’opposition fédérale. En l’occurrence, il est inutile de rappeler que les influences des uns et des autres seront considérablement modifiées au lendemain des élections. À tout le moins, nous l’espérons pour notre groupe politique.

Selon nous, des débats préparatoires nuancés favorisant la participation et l’implication de chaque groupe auraient dû avoir lieu au sein des deux assemblées avant que le gouvernement ne fixe la liste ferme des articles de la Constitution qui seront ouverts à révision. Dans les circonstances actuelles, notre exercice démocratique est assez vain, il faut le reconnaître. Je partage en cela totalement le réquisitoire brillant prononcé par Bert Anciaux à cette tribune.

Pour Les Engagés, il ne s’agit pas aujourd’hui de se prononcer pour « plus ou moins de Belgique », mais surtout de s’accorder sur un « mieux de Belgique », avec des transferts opérés dans les deux sens afin de disposer à l’avenir de gouvernements – fédéraux et fédérés – et d’assemblées législatives – fédérales, régionales et communautaires – plus forts, plus efficaces dans leurs décisions et plus lisibles dans les compétences qui leur sont dévolues. J’aurais presque envie de dire que sur la route des réformes institutionnelles, nous devons prohiber le sens unique, celui qui voudrait que l’on ne puisse transférer des compétences que du fédéral vers les entités fédérées sans pouvoir imaginer des mouvements en sens inverse dans certaines circonstances.

Pour assurer une gestion plus cohérente de certaines compétences, il faudra envisager de nouveaux transferts de compétences du fédéral vers les Communautés ou les Régions. Nous sommes ouverts à ces débats, mais nous sommes aussi et surtout soucieux d’améliorer l’efficacité du fonctionnement de l’État fédéral en transférant des compétences des entités fédérées vers le fédéral. J’en veux pour preuve la crise sanitaire que nous venons de traverser douloureusement et qui nous a appris que le démembrement

De heer André Antoine (Les Engagés). – *We zijn aan onze laatste vergadering gekomen, die voor sommige senatoren bijzonder emotioneel is, zoals we zojuist hebben kunnen zien. Centraal in onze besprekingen in deze Hoge Vergadering staat vandaag de eerste tekst van ons land, de Grondwet die de grondslagen van onze Staat vastlegt en die aan onze medeburgers een reeks fundamentele vrijheden en rechten toekent.*

(Voorzitter: de heer Fourat Ben Chikha, ondervoorzitter.)

Het onderwerp is voor velen onder ons enthousiasmerend, maar we betreuren enerzijds de voorbereiding ervan en anderzijds onze feitelijke voorrechten aan het einde van het proces, waardoor – laten we eerlijk zijn – ons debat sterk aan belang inboet. De vastberadenheid van Les Engagés om de Grondwet te herzien gaat daarom gepaard met een reële frustratie die we niet kunnen verbergen. Wij betreuren immers de late indiening van het voorliggende ontwerp tot herziening, maar bovenal hekelen we het ontbreken van een echt debat over de democratische vernieuwing. We hebben geen daadwerkelijk voorafgaande bespreking kunnen houden met onze collega’s van de Kamer, op één uitzondering na, en er kon niet voldoende naar alle fracties worden geluisterd, of die nu tot de federale meerderheid of oppositie behoren. Wat dat betreft, spreekt het voor zich dat de invloed van de verschillende fracties na de verkiezingen aanzienlijk zal wijzigen. Dat hopen we in ieder geval voor onze fractie.

Volgens ons hadden er binnen de twee assemblees genuanceerde, voorbereidende debatten moeten plaatsvinden die de deelname en betrokkenheid van elke fractie bevorderen, voordat de regering de vaststaande lijst met voor herziening vatbaar te verklaren grondwetsartikelen vastlegde. We moeten toegeven dat onder de huidige omstandigheden onze democratische oefening weinig zin heeft. Op dat vlak kan ik me volledig vinden in de briljante aanklacht die Bert Anciaux op deze tribune formuleerde.

Voor Les Engagés gaat het er niet om zich vandaag uit te spreken over “meer of minder België”, maar vooral om het eens te worden over een “beter België”, met overdrachten in beide richtingen, zodat we in de toekomst beschikken over regeringen – federaal en op het niveau van de deelstaten – en over wetgevende assemblees, op federaal, gewestelijk en gemeenschapsniveau, die sterker zijn, efficiënter beslissingen kunnen nemen en over duidelijker omschreven bevoegdheden beschikken. Ik zou bijna willen stellen dat we op de weg naar institutionele hervormingen het eenrichtingsverkeer moeten verbieden waarbij bevoegdheden enkel van het federale niveau naar de deelstaten mogen worden overgeheveld en de omgekeerde beweging in geen enkele omstandigheid denkbaar is.

Om een coherenter uitoefening van bepaalde bevoegdheden te garanderen, moeten we nieuwe bevoegdheidsoverdrachten van het federale niveau naar de gemeenschappen en de gewesten overwegen. Wij staan open voor het debat daarover, maar wij willen ook en vooral dat de werking van de federale Staat doeltreffender wordt door bevoegdheden van de deelstaten over te hevelen naar het federale niveau. Als argument daarvoor verwijst ik

de la compétence de la santé est finalement préjudiciable à nos concitoyens, à la rapidité de la prise de décision et à nos finances publiques. Devoir guérir sans pouvoir prévenir est un non-sens absolu. La santé ne connaît ni frontière linguistique ni approche communautaire. C'est une politique qui doit se déployer de manière cohérente et rapide pour être gérée efficacement au seul bénéfice du bien-être de nos concitoyens. Les Engagés estiment dès lors que la refédéralisation de certaines matières serait non seulement utile, mais également indispensable dans certaines circonstances. Nous sommes convaincus que l'État fédéral doit encore, dans certains cas, pouvoir jouer un rôle de coordination et de direction stratégique pour assurer à nos concitoyens la cohérence des différentes politiques déployées.

Pour des compétences qui sont essentielles, nous pensons que l'État fédéral pourrait, par exemple, fixer, dans des lois spéciales, des objectifs-cadres contraignants en matière d'emploi, de taux d'emploi ou d'émissions de CO₂, ainsi que des normes budgétaires, sociales ou fiscales que les Communautés et les Régions devraient respecter, à charge évidemment pour elles de déterminer les trajectoires à suivre et les méthodes à appliquer pour atteindre ces objectifs. Mais, sur le plan budgétaire, le « chacun pour soi » est catastrophique.

(Mme Stephanie D'Hose, présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)

Nous avons besoin de retrouver une discipline partagée et respectueuse des moyens de chacun, mais qui permet à notre pays et à ses différentes composantes d'accepter le nécessaire assainissement des finances publiques qui nous attend. Soyons de bon compte : pendant cinq ans, il y a eu des dépenses que nous avons aussi, depuis les bancs de l'opposition où nous siégeons, considérées comme légitimes. Il fallait en effet faire face aux conséquences des inondations en Wallonie et aider toutes les personnes qui souffraient au moment de la crise du covid. Cela étant, il y a eu aussi des dépenses déraisonnables, dispersées et peu efficaces qui ont dégradé et fragilisé nos finances publiques. J'en veux pour preuve les plans de relance de plusieurs milliards, qui tardent même à se concrétiser. On a fait plaisir aux uns et aux autres mais on est passé à côté des objectifs de redéploiement économique, et je vise ici singulièrement la Wallonie.

Ce projet de déclaration de révision de la Constitution renferme certes un certain nombre d'intentions que nous voulons saluer, même si leur incidence est parfois limitée. Ainsi, nous accueillons favorablement la volonté d'inscrire dans ce projet des dispositions qui concernent la modernisation du catalogue des droits fondamentaux figurant dans le Titre II de la Constitution. On notera toutefois que la portée de cette ouverture à révision est relativement limitée, pour ne pas dire symbolique, dès lors que le droit européen en matière de droits de l'homme, notamment, est directement applicable en Belgique. C'est le cas, par exemple, pour le droit à un procès équitable, qui est ancré dans l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

naar de recente gezondheidscrisis die ons heeft geleerd dat de versnippering van de bevoegdheid inzake gezondheid uiteindelijk schadelijk is voor de burgers, voor een snelle besluitvorming en voor onze overheidsfinanciën. Moeten genezen zonder aan preventie te kunnen doen, heeft geen enkele zin. Gezondheid kent geen taalgrens of communautaire aanpak. Het gaat om een beleid dat coherent en snel moet worden uitgezet om tot een doeltreffend beheer te komen met als enig doel het welzijn van de burgers. Mijn partij is dan ook van mening dat een herfederalisering van bepaalde materies niet alleen nuttig zou zijn, maar in bepaalde omstandigheden ook noodzakelijk. Wij zijn ervan overtuigd dat de federale Staat, in bepaalde gevallen, nog de rol van coördinator en strategisch leider op zich moet nemen om aan de burgers coherentie binnen de verschillende beleidsdomeinen te garanderen.

Voor essentiële bevoegdheden denken we dat de federale Staat, bijvoorbeeld in bijzondere wetten, bindende kaderdoelstellingen zou kunnen bepalen op het vlak van werkgelegenheid, tewerkstellingsgraad of de CO₂-uitstoot, alsook budgettaire, sociale of fiscale normen zou kunnen bepalen waarbinnen de gewesten en de gemeenschappen dan natuurlijk zelf mogen bepalen welk traject ze volgen en welke methodes ze toepassen om die doelstellingen te bereiken. Maar op het budgettaire vlak is de ieder-voor-zich-aanpak rampzalig.

(Voorzitster: mevrouw Stephanie D'Hose.)

We moeten opnieuw tot een gedeelde discipline komen die rekening houdt met ieders middelen, maar die het voor ons land en zijn verschillende delen ook mogelijk maakt om de noodzakelijke sanering van de overheidsfinanciën te aanvaarden. Laten we eerlijk zijn: vijf jaar lang werden er uitgaven gedaan die ook wij, vanop de oppositiebanken, als legitiem beschouwden. De gevolgen van de overstromingen in Wallonië moesten worden opgevangen en er moest hulp komen voor wie te lijden had onder de covidcrisis. Er zijn echter ook onredelijke, versnipperde en weinig doeltreffende uitgaven geweest, die onze begroting verder hebben verslechterd en verzwakt. Ik denk hierbij aan de relanceplannen van meerdere miljarden waarvan de concrete uitvoering overigens op zich laat wachten. Er werd aan iedereen wel iets uitgedeeld, maar we hebben de doelstellingen van economische herstructurering niet gehaald; daarbij heb ik het vooral over Wallonië.

Dit ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet bevat een aantal doelstellingen die wij toejuichen, ook al is de impact ervan soms beperkt. Wij zijn bijvoorbeeld blij met het voornemen om in dit ontwerp bepalingen op te nemen met betrekking tot de modernisering van de catalogus van grondrechten in Titel II van de Grondwet. De draagwijdte van deze verklaring tot herziening is echter relatief beperkt, om niet te zeggen symbolisch, aangezien met name het Europese recht inzake mensenrechten in België rechtstreeks van toepassing is. Dat is bijvoorbeeld het geval voor het recht op een eerlijk proces, dat is verankerd in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Par ailleurs, nous sommes résolument favorables à l'ouverture à révision de l'article 150 de la Constitution, qui concerne le fait de pouvoir correctionnaliser certains délits de presse, notamment afin de pouvoir lutter contre le cyberharcèlement et de poursuivre davantage les actes délictueux commis en ligne, lesquels bénéficient malheureusement d'une sorte d'impunité de fait liée à l'anonymat de celles et ceux qui diffusent ces messages.

Nous relevons aussi, avec intérêt, que les articles 46 et 96 sont ouverts à révision dans le but d'empêcher les blocages lors de la formation des futurs gouvernements. Mais vous ne m'en voudrez pas d'avoir lu et relu les différents documents du gouvernement et de m'interroger sincèrement sur les modalités de cette révision. Le silence du gouvernement est quelque peu assourdissant en ce qui concerne les objectifs poursuivis dans le cadre de cette proposition de révision.

Notre groupe Les Engagés n'hésitera pas à plaider pour un retour aux urnes si un gouvernement n'est pas formé dans un délai de six mois, pour donner une référence précise.

Pourquoi n'oserait-on pas, en pareilles circonstances, organiser un second scrutin reposant sur d'autres modalités ? On pense à un vote avec panachage, qui permettrait à un certain nombre de nos électeurs de promouvoir une alliance déterminée. On pourrait envisager aussi une coalition de formations politiques dans une alliance ponctuelle qui serait soumise à la volonté de nos concitoyens. Dans cette perspective, une révision de la Constitution s'inscrirait dans un plus grand respect de la volonté citoyenne. L'électeur vote, bien évidemment, et le gouvernement propose, mais si celui-ci ne dispose pas, alors l'électeur a le droit de s'interposer à nouveau pour donner des consignes plus nettes pour la formation du gouvernement.

Par contre, nous n'hésitons pas à nous déclarer réticents et dubitatifs sur la révision de l'article 195 de la Constitution. En effet, cette ouverture peut conduire au meilleur comme au pire. Certes, comme le souligne l'excellent professeur Marc Verdussen, une telle ouverture a le mérite de ne pas donner du grain à moudre à ceux qui voient le système institutionnel et politique comme étant bloqué et incapable d'entendre les voix de la société civile.

Au passage, du reste, cette révision de l'article 195 pourrait nous permettre à nous, Les Engagés, d'espérer des modifications substantielles pour des articles qui, malheureusement, ne sont pas soumis à révision. Mais à l'inverse, elle ouvre aussi la voie à des aventures ou mésaventures institutionnelles qui pourraient soit servir la cause funeste de celles et ceux qui nourrissent des ambitions séparatistes, soit affaiblir encore notre union nationale et la solidarité interpersonnelle qui fait la richesse de notre pays depuis sa création.

Toujours au registre des regrets de notre groupe : l'absence d'une reconnaissance effective des prérogatives citoyennes à travers le référendum législatif d'initiative citoyenne ou parlementaire. Dans le cadre d'un renouveau démocratique attendu par la grande majorité de nos concitoyens, nous sommes convaincus qu'il est désormais indispensable de constitutionnaliser un tel référendum.

Verder zijn wij resoluut voorstander van het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 150 van de Grondwet, waarmee bepaalde persmisdrijven voor de correctionele rechter kunnen worden gebracht, meer bepaald om de strijd te kunnen aanbinden met cyberpesten en vaker vervolging te kunnen instellen tegen online gepleegde misdrijven, waarvoor jammer genoeg een soort straffeloosheid bestaat die samenhangt met de anonimiteit van wie die boodschappen verspreidt.

We hebben ook met belangstelling gekeken naar de verklaring tot herziening van de artikelen 46 en 96 die als doel heeft te voorkomen dat toekomstige regeringsvormingen vast komen te zitten. U zult het me echter niet kwalijk nemen dat ik de verschillende regeringsdocumenten daaromtrent meermaals heb gelezen en ik oprecht nog vragen heb bij de uitvoeringswijze van die herziening. De regering lijkt in zeker zin oorverdovend stil te blijven over de doelstellingen die met dat ontwerp tot herziening worden nagestreefd.

Ik kan preciezer zijn voor de fractie van Les Engagés: we zullen niet aarzelen om voor een nieuwe stembusgang te pleiten als er zes maanden na de verkiezingen geen nieuwe regering is gevormd.

Waarom zou men in dergelijke omstandigheden geen tweede stemmingsronde met andere regels kunnen organiseren? We denken daarbij aan het systeem van "panacheren", waarbij kiezers een bepaalde coalitie zouden kunnen steunen. Men zou ook kunnen overwegen om een coalitie van politieke partijen over een specifiek punt aan de burgers voor te leggen. Op die manier zou een herziening van de Grondwet meer rekening houden met de wil van de burger. Uiteraard is het de kiezer die kiest en de regering die voorstellen doet, maar als die laatste niet beslist, dan hebben de kiezers het recht om opnieuw tussenbeide te komen om duidelijkere instructies te geven voor de regeringsvorming.

We hebben daarentegen wel bedenkingen en twijfels over de herziening van artikel 195 van de Grondwet. Die openstelling kan immers zowel tot het beste als tot het slechtste leiden. Zoals de gewaardeerde professor Marc Verdussen opmerkt, heeft die openstelling de verdienste dat ze geen koren op de molen geeft van degenen die menen dat het institutionele en politieke systeem geblokkeerd is en niet in staat is om te luisteren naar het maatschappelijk middenveld.

Overigens zou de herziening van artikel 195 ons, Les Engagés, kunnen doen hopen op substantiële wijzigingen van artikelen die helaas niet voor herziening voorliggen. Maar aan de andere kant opent die herziening ook de weg naar institutionele avonturen die ofwel de funeste zaak van degenen met separatistische ambities kunnen dienen, ofwel onze nationale eenheid en de interpersoonlijke solidariteit die de rijkdom is van ons land sinds zijn oprichting, verder kunnen verzwakken.

Een ander punt dat onze fractie betreurt, is het gebrek aan een effectieve erkenning van de prerogatieven van de burgers door middel van het wetgevend referendum op initiatief van burgers of het parlement. In het kader van de democratische vernieuwing die de grote meerderheid van

Reconnaissons qu'aujourd'hui, nos assemblées de démocratie participative ne permettent pas suffisamment de peser réellement sur le processus de décision. Même lorsque le sujet ne figure pas dans l'accord de gouvernement, c'est la raison d'État de la majorité qui l'emporte sur un dialogue fécond avec l'opposition, alors qu'une attente légitime de nos concitoyens pourrait simplement s'exprimer par la voie du référendum.

À cette fin, nous aurions espéré modifier les articles 39bis et 142, alinéa 4, de la Constitution pour donner une base fondamentale à ces référendums à tous les niveaux, qu'ils soient fédéral, communautaire ou régional.

Toujours au niveau des regrets pour Les Engagés : notre volonté de rendre la Cour constitutionnelle compétente pour l'ensemble des dispositions constitutionnelles des lois coordonnées sur le Conseil d'État ou des règlements de nos assemblées. Nous voulons élargir le spectre d'intervention de la Cour constitutionnelle pour en faire le réel censeur d'un certain nombre de droits et de prérogatives.

Au passage – et je m'adresse ici aux francophones –, une telle disposition aurait mis fin au débat que nous avons eu sur le décret Paysage, lors duquel on a malmené à la fois la saisine du Conseil d'État et le règlement de l'assemblée pour forcer une décision qui n'avait plus rien de démocratique.

Reste enfin un débat essentiel pour nous, sénateurs, et dont vous avez été une actrice essentielle, Madame la Présidente : l'avenir de notre assemblée.

Comme j'ai déjà eu l'occasion de le dire lors d'une cérémonie d'hommage pour une longue – ou trop longue – carrière parlementaire, ma mère avait la conviction que j'avais atteint le sommet de ma carrière. Bourgmestre, député fédéral ou régional, ce n'était pas important. Mais être sénateur, quelle fierté pour elle de me savoir ici ! Je vous avoue que je ne lui ai jamais confié ce que je venais faire ici ; je pense qu'elle aurait été déçue parce qu'elle avait une très haute considération pour notre assemblée. Pour elle devaient siéger ici les plus sages d'entre nous, même s'il peut nous arriver de nous emporter par moments ou de défendre des projets avec trop de passion.

Mon séjour au sein de ce Sénat m'a donc laissé sur une faim légitime : le surplace institutionnel n'est plus acceptable ! Nous, Les Engagés et singulièrement votre serviteur, espérons profondément que cet hémicycle pourra continuer à vivre, à connaître à l'avenir d'autres enjeux et surtout à prendre de réelles décisions.

Ainsi, il nous semble que le Sénat devrait consacrer pleinement la participation des entités fédérées dans les affaires fédérales ainsi que la coopération entre les entités fédérées.

C'est encore un des rares hémicycles, un des rares lieux au sein desquels les parlementaires régionaux et communautaires peuvent se croiser, dialoguer, s'entendre, comprendre la richesse des décisions prises ailleurs ou régler et arbitrer des difficultés et des tensions entre leurs gouvernements ou leurs assemblées, les uns vis-à-vis des autres.

onze medeburgers verwacht, zijn wij ervan overtuigd dat het nu essentieel is om een dergelijk referendum grondwettelijk te verankeren.

Laten we eerlijk zijn, vandaag kunnen onze assemblees als uiting van de participatieve democratie niet echt wegen op het besluitvormingsproces. Zelfs wanneer een onderwerp niet in het regeerakkoord is opgenomen, heeft de raison d'état van de meerderheid het overwicht op een vruchtbare dialoog met de oppositie, terwijl een legitieme verwachting van onze medeburgers gewoon via een referendum zou kunnen worden uitgesproken.

Daarom hadden we gehoopt de artikelen 39bis en 142, vierde lid van de Grondwet te wijzigen om een fundamentele basis te geven aan referenda op zowel federaal, gemeenschaps- als gewestniveau.

Wat Les Engagés ook niet terugvindt, is onze wens om het Grondwettelijk Hof bevoegd te maken voor alle grondwettelijke bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State of de reglementen van onze assemblees. We willen de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof uitbreiden zodat het de echte censor wordt van een aantal rechten en prerogatieven.

Overigens – en ik richt me hier tot de Franstaligen – zou een dergelijke bepaling een einde hebben gemaakt aan het debat dat we hebben gevoerd over het décret Paysage, waarbij zowel de aanhangigmaking bij de Raad van State als het reglement van de assemblee werden misbruikt om een beslissing te forceren die helemaal niet meer democratisch was.

Tot slot is er een debat dat voor ons senatoren van essentieel belang is en waarin u een sleutelrol hebt gespeeld, mevrouw de voorzitter: de toekomst van onze assemblee.

Zoals ik al eens heb gezegd tijdens een huldeplechtigheid voor een lange – of te lange – parlementaire loopbaan, was mijn moeder ervan overtuigd dat ik het hoogtepunt van mijn carrière had bereikt. Burgemeester, federaal of regionaal parlamentslid, dat was niet zo belangrijk. Maar senator worden, daar was ze pas trots op! Ik moet bekennen dat ik haar nooit heb verteld wat ik hier deed; ik denk dat ze teleurgesteld zou zijn geweest, want ze had veel respect voor onze assemblee. Volgens haar moesten hier wel degenen met de grootste wijsheid zitten, ook al laten we ons soms meeslepen of verdedigen we projecten met te veel passie.

Na mijn tijd in de Senaat blijf ik dus met een onvoldaan gevoel zitten: institutionele stagnatie is niet langer aanvaardbaar! Wij, Les Engagés, en in het bijzonder ikzelf, hopen van harte dat dit halfroond blijft leven, dat het in de toekomst in staat zal zijn om andere uitdagingen aan te gaan en vooral om echte beslissingen te nemen.

Zo zou voor ons de Senaat volledig moeten instaan voor de deelname van de deelstaten aan de federale aangelegenheden en voor samenwerking tussen de deelstaten.

Het is nog een van de zeldzame vergaderingen, een van de zeldzame plaatsen waar gewestelijke en gemeenschapsparlementsleden elkaar kunnen ontmoeten,

Notre Assemblée devra également se distinguer, je l'espère profondément, par une écoute privilégiée de nos concitoyens dans le processus délibératif du Sénat. Cette modernisation des prérogatives de notre Assemblée est indispensable pour assurer un raccord plus équilibré entre les différentes composantes de notre système fédéral d'une part, mais aussi une association effective de nos concitoyens à la décision politique d'autre part.

Chers collègues sénateurs, plus que jamais, il vous appartiendra, pour ceux qui seront présents au lendemain des élections, d'apporter une réponse à un défi lancé naguère par Victor Hugo – c'est dire si le débat sur le Sénat nous tourmente depuis des décennies. Victor Hugo avait déclaré à propos de nos collègues français : « Sénateurs, montrez que vous êtes nécessaires ! ». Eh bien, c'est probablement cela que nous allons devoir démontrer : donner à notre Assemblée de nouvelles couleurs, de nouvelles prérogatives dans les sens que j'ai évoqués.

Malgré nos regrets étayés ou nos souhaits inassouvis, Les Engagés, bien sûr avec la crainte relative à l'article 195, considèrent que ce projet de révision est une base satisfaisante pour pouvoir la soutenir.

J'ai un point commun avec mon excellent collègue Bert Anciaux puisque nous sommes depuis très longtemps, trop longtemps, dans la vie politique en ayant essuyé divers combats et en ayant occupé différentes fonctions. Pour ma part, cela fait donc 35 ans que j'essaie modestement d'œuvrer au service public et à l'intérêt de nos concitoyens.

Permettez-moi de vous décrire mes origines. Ma mère s'appelait Van Eyck et mon père Antoine. Voilà une association d'une Flamande et d'un Wallon, autour de l'agriculture. Ils ont œuvré et travaillé dans une compréhension parfois difficile mais toujours efficace, me semble-t-il, au maintien et à la défense de notre pays. J'en suis d'autant plus convaincu que la commune de Perwez, dont j'ai été bourgmestre pendant dix-huit ans, a vu en 1830 cinquante ouvriers agricoles monter à Bruxelles avec des fourches et quelques fusils pour aller libérer notre pays. C'était en 1830 ! La commune a d'ailleurs reçu de la part du roi Léopold la devise « Amour de la Patrie ».

Vous ne serez donc pas étonnés que je plaide encore aujourd'hui pour le maintien de notre Belgique, une Belgique plus forte, respectueuse des diversités, tolérante, mais surtout beaucoup plus efficace dans les décisions et les actions qu'elle prend. Je souhaite qu'en 2030, je puisse venir applaudir les travaux du Sénat autour d'une Belgique plus forte. C'est le vœu des Engagés.

Mme Celia Groothedde (Ecolo-Groen). – *La procédure prévue à l'article 195, qui fixe les modalités de révision de la Constitution, doit être assortie de garanties. Si nous devons nous prononcer aujourd'hui sur une révision de la Constitution, nous pourrions également ouvrir à révision l'article 195 en vue d'adapter de manière durable et réfléchie la procédure qui y est définie.*

Ce n'est toutefois pas l'objet de notre vote d'aujourd'hui.

met elkaar kunnen praten, elkaar kunnen begrijpen, de rijkdom van elders genomen beslissingen kunnen begrijpen of moeilijkheden en spanningen tussen hun regeringen of assemblees en tussen elkaar kunnen oplossen en erin bemiddelen.

Ik hoop van harte dat onze assemblee zich ook zal onderscheiden door beter te luisteren naar onze medeburgers in het deliberatieproces van de Senaat. Deze modernisering van de prerogatieven van onze assemblee is essentieel om te zorgen voor een evenwichtigere samenhang tussen de verschillende onderdelen van ons federale systeem enerzijds, en een echte betrokkenheid van onze medeburgers bij de politieke besluitvorming anderzijds.

Beste collega's, meer dan ooit zal het aan u zijn, aan degenen onder u die er na de verkiezingen zullen zijn, om een oude uitdaging van Victor Hugo aan te gaan – wat aantoonst dat het debat over de Senaat al tientallen jaren woedt. Victor Hugo zei over onze Franse collega's: "Senatoren, laat zien dat u nodig bent!" Welnu, dat is waarschijnlijk wat we zullen moeten doen: een nieuwe glans geven aan de Senaat, nieuwe prerogatieven in de zin die ik heb genoemd.

Ondanks onze teleurstellingen en onvervulde hoop zijn Les Engagés – uiteraard met terughoudendheid wat artikel 195 betreft – van mening dat dit herzieningsontwerp een bevredigende basis is die onze steun verdient.

Ik heb met mijn uitstekende collega Bert Anciaux gemeen dat we al heel lang, te lang, in de politiek zitten, strijd hebben geleverd op verschillende fronten en verschillende functies hebben waargenomen. Zelf probeer ik al 35 jaar mijn bescheiden bijdrage te leveren voor de openbare dienstverlening en de belangen van onze medeburgers.

Sta me toe mijn afkomst te beschrijven. Mijn moeder heette Van Eyck en mijn vader Antoine. Een Vlaamse vrouw en een Waalse man, verenigd rond landbouw. Ze werkten in een soms moeilijke maar altijd doeltreffende verstandhouding, lijkt me, om ons land te behouden en te verdedigen. Ik ben daar des te meer van overtuigd omdat de gemeente Perwez, waar ik achttien jaar burgemeester was, in 1830 vijftig landarbeiders met hooivorken en een paar geweren naar Brussel zag trekken om ons land te bevrijden. Dat was in 1830! De gemeente heeft trouwens van Koning Leopold het devies "Liefde voor het Vaderland" gekregen.

Het zal u dan ook niet verbazen dat ik vandaag nog steeds pleit voor het behoud van ons België, een sterker België dat diversiteit respecteert, dat tolerant is, maar vooral dat veel doeltreffender is in zijn beslissingen en acties. Ik hoop dat ik in 2030 het werk van de Senaat voor een sterker België kan komen toejuichen. Dat is de wens van Les Engagés.

Mevrouw Celia Groothedde (Ecolo-Groen). – In de procedure over artikel 195, dat de manier van wijzigen van de Grondwet vastlegt, moeten er veiligheden worden ingebouwd. Als wij nu voor een herziening van de Grondwet stemmen, dan zouden wij artikel 195 ook kunnen openstellen en voor herziening vatbaar verklaren om de procedure duurzaam en doordacht aan te passen.

Dat is echter niet het geval, daarover stemmen we vandaag

En l'occurrence, il s'agit d'ouvrir à révision cet article pour mettre provisoirement entre parenthèses la procédure qui y est prévue, avec toutes les garanties qu'elle offre. C'est un artifice qui a déjà été utilisé une fois et a abouti à la conclusion de l'accord Papillon. Certains – dont vous, Madame la Ministre – ont exprimé à ce sujet des interprétations créatives, mais qui ne sont pas partagées par la majorité des constitutionnalistes. Nul besoin non plus d'être constitutionnaliste pour comprendre qu'elles sont contraires à l'esprit de l'article 195. C'est comme si, en temps de guerre ou d'occupation, on ouvrait à révision, en vue de le contourner, l'article 196, qui prévoit que la Constitution ne doit pas être modifiée en temps de guerre ou d'occupation. Lors de la conclusion de l'accord Papillon, il avait été précisé clairement que ce serait un cas unique.

À mes yeux, la donne serait totalement différente si l'objectif était vraiment de modifier l'article 195 pour prévoir un autre mécanisme de verrouillage. Nous pourrions par exemple prévoir une majorité effective des deux tiers qui tienne compte des abstentions. Nous pourrions prévoir une majorité dans chaque groupe linguistique. Certains arguent que les restrictions dont est assortie la longue liste d'articles constituent un garde-fou, mais ce n'est pas le cas. Si l'on ouvre à révision l'article 195 pour qu'il soit provisoirement mis entre parenthèses, on n'a plus aucun garde-fou.

M. Anciaux a raison sur ce point. Une adaptation durable et réfléchie de la procédure définie à l'article 195 serait le seul motif légitime pour ouvrir cet article à révision. Or, comme en atteste l'exposé du projet, ce n'est clairement pas l'objectif poursuivi en l'occurrence. On veut mettre provisoirement entre parenthèses les garanties et la procédure prévues à l'article 195, ce qui va à l'encontre de l'esprit et de l'objectif de cet article.

J'ai juré, devant cette assemblée, de respecter la Constitution. Je veux la renforcer, car elle constitue le fondement de notre société, comme plusieurs collègues l'ont souligné.

Par ailleurs, j'aurais souhaité que certains articles figurent dans la déclaration de révision. Il n'est pas logique, par exemple, qu'un tiers des habitants de Bruxelles ne puissent pas participer démocratiquement comme électeurs aux débats relatifs à la région. C'est un changement que j'appelais de mes vœux, tout comme mon parti et mon groupe.

Je ne veux pas affaiblir la Constitution : elle est bien trop importante pour de nombreuses personnes, y compris et peut-être surtout des personnes qui n'ont pas conscience de cette importance. Je serai donc fidèle au serment que j'ai prêté et je voterai contre.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Nous avons eu aujourd'hui, comme lundi en commission des Affaires institutionnelles, un débat passionnant. Ce débat est peut-être intéressant pour le public, mais tout à l'heure, nous allons tous nous contenter d'approuver la liste qui nous est soumise, à quelques abstentions ou voix contre près. Nous devons simplement suivre le projet du gouvernement, et c'est très dommage. Comme M. Anciaux et d'autres collègues l'ont*

niet. Er wordt gestemd om het artikel en dus ook de procedure met al haar veiligheids tijdelijk buiten spel te zetten. We zetten ze tussen haakjes. Dat is een foefeltrucje. Het is één keer gebeurd en dat heeft toen tot het Vlinderakkoord geleid. Er zijn hier inderdaad creatieve interpretaties te horen geweest, onder meer bij u, minister, maar de meerderheid van de grondwetsspecialisten deelt die niet. Je hoeft ook geen grondwetsspecialist te zijn als je dat artikel leest om te begrijpen dat die niet overeenstemmen met de geest van artikel 195. Het is een beetje zoals artikel 196, dat bepaalt dat je in tijden van oorlog en bezetting de Grondwet niet moet wijzigen. Als je in tijden van oorlog of bezetting dat artikel voor herziening vatbaar zou verklaren om het tussen haakjes te zetten en te omzeilen, dan is dat evenmin volgens de geest van dat artikel. Ten tijde van het Vlinderakkoord werd zeer duidelijk aangegeven dat dit eenmalig zou zijn.

Het zou voor mij een heel andere discussie zijn als het echt de bedoeling was om artikel 195 te wijzigen met het oog op een ander vergrendelingsmechanisme. We zouden bijvoorbeeld een effectieve tweederdemeerderheid kunnen inbouwen die rekening houdt met de onthoudingen. We zouden een meerderheid in elke taalgroep kunnen vragen. Er wordt door sommigen aangehaald dat de beperkingen in de lange lijst van artikelen een vangrail zouden zijn, maar dat is niet zo. Met het openstellen van artikel 195 met het oog op een tijdelijke overbrugging zijn er geen vangrails meer.

Daarin had collega Anciaux zonet gelijk. De enige legitieme reden voor de openstelling van artikel 195 is het aanpassen van de procedure zelf die artikel 195 beschrijft, een duurzame en doordachte aanpassing. Het is zonneklaar dat zo iets niet de bedoeling is, het staat zelfs in de toelichting. De veiligheids worden tijdelijk tussen haakjes gezet en daarmee ook artikel 195 en de erin bepaalde procedure. Dit respecteert de geest en de bedoeling van artikel 195 niet.

Ik heb hier getrouwheid aan de Grondwet gezworen. Ik wil de Grondwet versterken en opbouwen. Het klopt wat een aantal collega's hebben aangehaald, namelijk dat dit de basis van ons samenleven vormt.

Er zijn enkele artikelen die ik trouwens in de herzieningsverklaring had willen zien. Het is bijvoorbeeld niet logisch dat een derde van de mensen die in Brussel wonen, democratisch niet kunnen deelnemen aan het debat van de regio als kiezer. Dat had ik, samen met mijn partij en mijn fractie, graag veranderd gezien.

Ik wil de Grondwet niet verzwakken, die is te belangrijk voor heel veel mensen, zelfs voor mensen die zich er niet bewust van zijn en misschien zelfs vooral voor hen. Ik zal dan ook mijn eed gestand doen en tegen stemmen.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – We hebben vandaag, en ook maandag in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, al een boeiend debat gehad. Dit is een debat dat misschien voor het publiek interessant is, maar waarbij wij straks allemaal netjes de lijst gaan goedkeuren, ondanks wat onthoudingen of tegenstemmen hier en daar. We moeten gewoon het ontwerp van de regering volgen en dat is bijzonder jammer. Het is al door collega Anciaux en

dit, nous nous sommes une fois de plus mis nous-mêmes hors-jeu. En tant qu'institution, en tant que Sénat et en tant que représentants des entités fédérées, nous nous sommes mis hors-jeu, comme nous l'avons d'ailleurs fait pendant de nombreuses années.

Madame la Ministre, je suis heureux de votre présence à cette séance plénière. Je ne pense pas qu'au cours des quatre dernières années, nous vous ayons beaucoup vus au Sénat, vous ou vos collègues ministres ; peut-être même les présences de ministres dans cet hémicycle pourraient-elles se compter sur les doigts d'une seule main. Il n'y a pas eu de propositions de loi, nous n'avons pas fait usage de la possibilité de lancer une procédure d'évocation, pas plus que de la possibilité de poser des questions. Nous avons pourtant organisé une commission commune pendant un an. Je l'ai trouvée particulièrement intéressante et j'y ai beaucoup appris. Nous avons fait de même au Parlement flamand, où nous nous sommes mis d'accord sur une note conceptuelle contenant des recommandations. Mais le traitement réservé au travail qui a été fait ici, au Sénat, n'est rien d'autre qu'un 'classement vertical'.

Et lors de la plus importante réunion de la commission des Affaires institutionnelles, de même qu'en cette séance plénière, je constate que nous sommes en réalité pieds et poings liés à ce que le gouvernement Vivaldi nous a imposé. Je siége personnellement dans l'opposition, mais mon parti est le plus grand parti, qui représente le plus grand nombre d'électeurs de ce pays. Quant au deuxième plus grand parti, il n'a absolument pas voix au chapitre. Or, je constate que les parlementaires des partis de la coalition Vivaldi approuvent un projet du gouvernement et se mettent eux-mêmes hors-jeu, tant à la Chambre des représentants qu'ici au Sénat.

La déclaration de révision de la Constitution a été inscrite plusieurs fois à l'ordre du jour de la commission compétente de la Chambre et, par deux fois, le quorum requis pour que la commission puisse se réunir valablement n'a pas été atteint. À deux reprises, les partis de la majorité ont décidé de ne pas aller en commission afin de ne pas devoir débattre. La Chambre des représentants se met donc elle-même hors-jeu et nous nous mettons également nous-mêmes hors-jeu. Il y a deux ou trois semaines, nous avions la possibilité de voter, avant le gouvernement, sur diverses propositions de déclaration de révision de la Constitution de mon parti, du cd&v et de M. Anciaux, de qui émanaient de très nombreuses propositions. Ajoutons à cela la proposition de la présidente et celle du MR. Il y avait donc plusieurs propositions de déclaration de révision de la Constitution et nous avons décidé, au Bureau, que nous les examinerions attentivement. Le gouvernement n'avait alors encore déposé aucune proposition, si bien que nous avions en fait la possibilité d'exposer notre vision en tant que représentants des entités fédérées, parallèlement au travail que nous avons mené au Parlement flamand.

Je regrette un peu, par ailleurs, que nos amis wallons du Parlement wallon, du Parlement bruxellois ou du gouvernement de la Communauté française n'aient pas fait leur travail à cet égard.

Le Parlement de la Communauté germanophone, lui, avait fait son travail : il avait voté des résolutions, pris des

ook door andere collega's gezegd: we hebben onszelf opnieuw buitenspel gezet. Als instelling, als Senaat, als vertegenwoordigers van de deelstaten hebben we onszelf buitenspel gezet en dat hebben we eigenlijk gedurende vele jaren gedaan.

Mevrouw de minister, ik ben blij dat u naar deze plenaire vergadering komt. Ik weet niet of het aantal keer op één hand te tellen is, maar ik denk dat er de voorbije vier jaar toch niet bijzonder veel is gebeurd dat wij u of uw collega's hier in de Senaat hebben gezien. Er waren geen wetsvoorstellen, we hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het starten van een evocatieprocedure en ook de mogelijkheid om vragen te stellen, hebben we niet gebruikt. Nu, als Senaat, als vertegenwoordigers van de deelstaten hebben we ons opnieuw buitenspel gezet. We hebben nochtans een gezamenlijke commissie gehouden gedurende een jaar. Ik vond ze bijzonder interessant, ik heb er ook veel uit geleerd. We hebben dat ook in het Vlaams Parlement gedaan en daar zijn we tot een conceptnota gekomen waarin aanbevelingen worden geformuleerd. Maar eigenlijk is het werk dat hier in de Senaat is gedaan, verticaal geklasseerd.

En tijdens de belangrijkste zitting in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, maar hier ook, tijdens deze plenaire vergadering, stel ik vast dat we eigenlijk met handen en voeten gebonden zijn aan wat de Vivaldi-regering ons heeft opgelegd. Ikzelf zit in de oppositie, maar mijn partij is de grootste partij, wij vertegenwoordigen de meeste kiezers in dit land, de tweede grootste partij heeft al helemaal niets te zeggen. Ik stel echter vast dat de parlementsleden van de Vivaldi-partijen een regeringsontwerp goedkeuren en zichzelf, zowel in de Kamer van volksvertegenwoordigers als hier in de Senaat, buitenspel zetten.

In de bevoegde Kamercommissie werd de verklaring tot herziening van de Grondwet meermaals geagendeerd en tot tweemaal toe werd het quorum voor een geldige vergadering er niet bereikt. Tot tweemaal toe hebben de meerderheidspartijen beslist om niet naar de commissie te gaan om het debat niet te moeten voeren. De Kamer van volksvertegenwoordigers zet zichzelf dus buitenspel en wij zetten onszelf eveneens buitenspel. Twee of drie weken geleden hadden we de mogelijkheid om, nog vóór de regering, te stemmen over de diverse wetsvoorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet van mijn partij, van de cd&v, van de heer Anciaux – ere wie ere toekomt, heel veel voorstellen kwamen van de heer Anciaux. Er was ook het voorstel van de voorzitter, en er was het voorstel van de MR. Er waren dus verschillende voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet en we hadden in het Bureau beslist dat we die voorstellen grondig gingen bespreken. De regering had toen nog geen voorstel, dus hadden we eigenlijk de mogelijkheid om vanuit de deelstaten, als vertegenwoordigers vanuit de deelstaten, onze visie te geven, samen met het werk dat we ook gedaan hadden in het Vlaams Parlement.

Ik betreur ook een beetje dat onze Waalse vrienden in het Waalse Parlement of het Brussels Parlement of in de Franse Gemeenschapsregering hun huiswerk niet gedaan hadden op dat gebied.

positions et mené des débats démocratiques. Il avait clairement défini l'orientation que devait prendre le débat sur la réforme de l'État. Mais malheureusement, c'est le gouvernement, réuni dans le cercle restreint du conclave, qui a décidé quels articles devaient être ouverts à révision. Quant au Parlement, il n'avait qu'à suivre. Et s'il souhaitait ajouter un article à la liste ou en retrancher un, cela aurait été peine perdue puisque c'est le gouvernement qui a décidé jusqu'où nous pouvions mener une réforme de l'État. Je le répète : la Chambre ainsi que le Sénat, en tant qu'assemblée des entités fédérées, se sont mis hors-jeu en leur qualité de préconstituant.

Le groupe N-VA préconise une Constitution 2.0, c'est-à-dire une nouvelle Constitution. Je ne vais pas donner lecture ici, comme je l'ai fait en commission, des articles qui sont archaïques ou même totalement dépassés, mais je peux en revanche vous recommander la lecture des articles 13, 85, 86 et 87. Ces dispositions utilisent un langage qui n'est plus de ce temps ou octroient un pouvoir exorbitant au Roi. Pourtant, elles ne figurent pas non plus dans la déclaration de révision du gouvernement.

Je suis nationaliste flamand, et ma vision est celle d'une autonomie accrue pour la Flandre. M. Anciaux défend aussi une telle vision, et le Vlaams Belang veut, lui aussi, une plus grande autonomie pour la Flandre. Au sein du PS aussi, certains défendent l'idée d'une plus large autonomie en faveur des entités fédérées. Il est dommage qu'on entende un peu moins ces discours avant les élections, et nous verrons ce qu'il en sera après le scrutin.

D'un autre côté, il y a des partis qui voudraient faire marche arrière et qui pensent que c'était mieux avant. Je leur conseillerais quand même de regarder comment notre État unitaire a évolué. Dans les années 70 et 80, Wilfried Martens a, avec des responsables politiques d'autres partis, convaincu le Roi de passer au 'fédéralisme unitariste ou fédéralisme d'union', pour reprendre l'expression utilisée à l'époque. De nombreux partis savaient qu'il fallait franchir une nouvelle étape vers le fédéralisme, mais la question était trop sensible. À ce moment, c'était encore impensable et le « fédéralisme » était considéré comme un sale mot. Le fédéralisme signifiait la fin de la Belgique ; il représentait un danger et revenait à monter les Communautés les unes contre les autres.

Pourtant, le fédéralisme est arrivé et, avec lui, l'attribution de compétences à la Flandre et à la Wallonie. Pour Bruxelles, il a fallu attendre longtemps. Je viens d'entendre M. Anciaux affirmer que ce fut une grave erreur de faire de Bruxelles une Région à part entière en 1989. En tant que Bruxellois et Flamand bruxellois, je ne peux pas dire que Bruxelles ait progressé depuis l'octroi des compétences régionales. Sur le plan socioéconomique, je constate que Bruxelles ne se porte pas bien, alors qu'elle dispose des mêmes moyens que la Flandre et la Wallonie.

Par contre, je vois que sur le plan socioéconomique, la Flandre a bien progressé dans de nombreux domaines. En Wallonie aussi, je vois beaucoup de bonnes choses. En réalité, la revendication d'un statut de troisième Région à part entière n'a pas permis d'améliorer Bruxelles. La pauvreté, qu'elle soit globale ou infantile, a augmenté, les personnes isolées et retraités y sont très nombreuses, et à

Ik zie dat mijn collega er momenteel niet is, maar het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap had ook zijn werk gedaan: het had resoluties en standpunten ingenomen en democratische debatten gevoerd. Het Duitstalige Parlement had een duidelijk standpunt ingenomen over welke richting het debat over de staatshervorming diende uit te gaan. Helaas, de regering heeft in een conclaaf, in beperkte kring, beslist welke artikelen het zouden worden. Het parlement moest maar volgen. Als het parlement een artikel meer of minder in de lijst zou opnemen, had dat geen enkele zin want de regering heeft bepaald hoever wij kunnen gaan in een staatshervorming. De Kamer, alsook de Senaat als deelstatenparlement, heeft zichzelf buitenspel gezet als preconstituante.

Wat de N-VA-fractie betreft, moeten we gaan naar een grondwet 2.0, in feite een nieuwe Grondwet. Ik zal niet, zoals ik in de commissie heb gedaan, de artikelen voorlezen die archaisch of totaal achterhaald zijn. Ik kan u wel de lectuur aanbevelen van artikelen 13, 85, 86 en 87. Het taalgebruik ervan is niet meer van deze tijd of ze geven een bijzonder grote macht aan de Koning. Ook die artikelen werden niet in de herzieningsverklaring van de regering opgenomen.

Ik ben zelf Vlaams-nationalist en ik heb een bepaalde visie, ik wil meer autonomie voor Vlaanderen. De heer Anciaux heeft ook een dergelijke visie en ook het Vlaams Belang heeft een visie in het voordeel van meer autonomie voor Vlaanderen. Binnen de PS is er ook een deel dat meer autonomie wil voor de deelstaten. Het is jammer dat we dat iets minder vóór de verkiezingen horen, we zullen zien of we er na de verkiezingen iets over horen.

Verder zijn er ook partijen die eerder een stap terug willen zetten in ons land, die vinden dat het vroeger beter was. Ik adviseer toch om te kijken hoe ons land is geëvolueerd vanuit een unitaire staat. In de jaren zeventig en tachtig heeft Wilfried Martens, samen met politici uit andere partijen, de Koning overtuigd om over te gaan naar het 'unitaristisch of unionistisch federalisme' – een uitdrukking die toen werd gebruikt. Veel partijen wisten dat er een stap moest worden gezet naar federalisme, maar het lag te gevoelig. Op dat ogenblik was het nog ondenkbaar, 'federalisme' was een bijzonder vies woord. Het was het einde van België, het was een gevaar, het was het opzetten van gemeenschappen tegen elkaar.

Toch is het federalisme er gekomen, met bevoegdheden voor Vlaanderen en Wallonië. Met Brussel heeft men lange tijd gewacht. Ik hoorde daarnet de heer Anciaux zeggen dat het een grote vergissing was om in 1989 Brussel tot een volwaardig gewest te maken. Ik ben een Brusselaar, een Brusselse Vlaming, en ik kan niet zeggen dat Brussel er sinds de toekenning van de gewestbevoegdheden op vooruit is gegaan. Op sociaal-economisch vlak stel ik vast dat het niet goed gaat met Brussel, ondanks het feit dat Brussel dezelfde middelen heeft als Vlaanderen en Wallonië.

Ik zie dat Vlaanderen er op veel domeinen sociaal-economisch op vooruit is gegaan. Ook in Wallonië zie ik zeer veel goede zaken. De eis naar een "région à part entière", een volwaardig derde gewest, heeft Brussel eigenlijk niet verbeterd. Armoede en kinderarmoede zijn gestegen, er zijn zeer veel alleenstaanden en

cela s'ajoute la problématique de la désaffection.

Bruxelles possède pourtant les mêmes compétences que la Flandre et la Wallonie, mais elle les a sans doute utilisées autrement, et peut-être pas de la bonne manière.

Je soutiens dès lors le plaidoyer en faveur d'un renforcement des Communautés à Bruxelles, où elles font d'ailleurs du très bon travail. C'est notamment le cas dans l'enseignement néerlandophone, qui risquait pourtant de disparaître à Bruxelles dans les années 50, en conséquence d'une politique volontariste en ce sens. Ainsi, les enfants étaient plutôt orientés vers l'enseignement francophone, et les écoles communales néerlandophones ainsi que les dénominations néerlandophones des écoles disparaissaient. Mais depuis que la compétence de l'enseignement à Bruxelles a été attribuée à la Communauté flamande et à la Communauté française, la qualité de l'enseignement néerlandophone s'est améliorée ; l'enseignement néerlandophone a aujourd'hui acquis un label de qualité.

Dans les écoles néerlandophones de Bruxelles, il y a non seulement des enfants bruxellois, mais aussi de nombreux enfants de la périphérie et un très grand nombre d'enfants parlant d'autres langues.

La présence de ces importantes communautés à Bruxelles présente des aspects positifs, y compris en Communauté française, mais je ne puis m'empêcher d'être inquiet quand j'entends parler de quatre entités fédérées, à savoir la Flandre, la Wallonie, Bruxelles et la Communauté germanophone. Je ne pense pas que ce soit une bonne idée. Bruxelles n'a pas l'assise ni les moyens financiers voulus pour faire la même chose que la Flandre et la Wallonie. Quand on dit qu'on évolue vers une régionalisation plus poussée et qu'il faut donner à la Région bruxelloise les mêmes compétences, y compris en matière de culture, d'enseignement et de bien-être, je crains que la qualité apportée par la Communauté flamande n'en fasse les frais, qu'il y ait moins d'argent disponible pour les Communautés, que le processus de francisation et d'internationalisation de Bruxelles s'intensifie, entraînant la perte des acquis des néerlandophones et des Flamands à Bruxelles. Je ne le permettrai pas parce que c'est ma ville et aussi une capitale. Soit nous décidons que Bruxelles cesse d'être une Région-Capitale – ce à quoi mon parti et moi-même nous nous opposerions aussi – soit nous partons du principe que les Communautés flamande et française ont un rôle à jouer. Si nous devons en arriver à une communautarisation de certaines compétences en matière de soins de santé et de compétences plus larges encore dans le domaine du bien-être, j'espère alors que ces deux Communautés pourront exercer leurs compétences ici à Bruxelles.

Je pense que la liste comporte aussi plusieurs aspects positifs. Je me réjouis particulièrement que l'article 195 figure dans la liste, contrairement à Mme Groothedde, qui a qualifié cet article d'artifice. M. Anciaux aussi a émis quelques réserves à cet égard et au sein du groupe Vooruit, deux membres auraient l'intention de s'abstenir. Cet artifice auquel mon groupe s'est opposé à l'époque – nous avions d'ailleurs saisi la Commission de Venise –, nous le devons en fait au constitutionnaliste et ministre d'État Johan Vande Lanotte. Il y voyait le moyen idéal –

gepensioneerden en er is de problematiek van de vervreemding.

Nochtans heeft Brussel dezelfde bevoegdheden als Vlaanderen en Wallonië, maar misschien is men er anders mee omgegaan, en misschien niet op de juiste manier.

Ik steun dan ook het pleidooi voor een versterking van de gemeenschappen in Brussel, zij verrichten immers bijzonder goed werk. Dat uit zich in het Nederlandstalig onderwijs, dat nochtans in de jaren vijftig dreigde te verdwijnen in Brussel ten gevolge van een doelbewuste politiek. Zo werden kinderen eerder naar het Franstalig onderwijs gestuurd en verdwenen Nederlandstalige gemeentescholen alsook de Nederlandstalige benamingen van de scholen. Sinds de bevoegdheid voor het onderwijs in Brussel werd toegekend aan de Vlaamse en Franse Gemeenschap ging de kwaliteit van het Nederlandstalig onderwijs erop vooruit; het Nederlandstalig onderwijs is een kwaliteitslabel geworden.

In het Nederlandstalig onderwijs in Brussel vind je niet alleen de ketjes, er zijn ook veel kinderen uit de Rand en heel veel anderstaligen.

Ik stel de positieve aspecten vast van die sterke gemeenschappen in Brussel, ook in de Franse Gemeenschap. Ik ben dan toch bezorgd als ik het idee hoor over vier deelstaten: Vlaanderen, Wallonië, een volwaardig Brussel en de Duitstalige Gemeenschap. Dat is volgens mij geen goede zaak. Brussel heeft niet de financiële mogelijkheden of het draagvlak om hetzelfde te doen als Vlaanderen en Wallonië. Wanneer er gezegd wordt dat we meer naar een regionalisering evolueren, en dat het Brussels Gewest dezelfde bevoegdheden moet krijgen, inclusief cultuur, onderwijs en welzijn, dan vrees ik inderdaad dat de kwaliteit die nu geleverd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, zal verdwijnen. Ik vrees dat er minder geld voor de gemeenschappen beschikbaar zal zijn, dat we zullen terugkeren naar een Brussel waar de verfransing en een grotere internationalisering optreedt, waarbij de verworvenheden voor de Nederlandstaligen, voor de Vlamingen van de Vlaamse Gemeenschap, in Brussel verloren zouden gaan. Dat wil ik niet toelaten, omdat het mijn stad is en omdat het een hoofdstad is. Ofwel beslissen we dat Brussel niet langer dat Hoofdstedelijk Gewest is – waar ik en mijn partij zich ook tegen zouden verzetten – ofwel gaan we ervan uit dat de Vlaamse en de Franse Gemeenschap een rol te vervullen hebben. Als we inderdaad zouden komen tot een communautarisering van bepaalde delen van de gezondheidszorg en van nog meer gebieden op vlak van welzijn, dan hoop ik dat die twee gemeenschappen hier in Brussel hun bevoegdheid kunnen uitoefenen.

Ik denk inderdaad dat er in de lijst ook wel positieve zaken zitten. In tegenstelling tot mevrouw Groothedde ben ik bijzonder tevreden dat artikel 195 opgenomen wordt. Ze noemde het een "foefeltrucje". Ook meneer Anciaux had er zijn bedenkingen bij en ik verneem dat er binnen de Vooruit-fractie twee onthoudingen zouden zijn. Het bewuste "foefeltrucje" waartegen mijn fractie zich destijds verzette – we trokken inderdaad naar de Commissie van Venetië – is eigenlijk een bedenking van grondwetspecialist en minister van staat, Johan Vande Lanotte. Die ging er van

provisoire certes, car fondé sur une disposition transitoire – de réaliser une réforme plus vaste vu l'extrême difficulté de trouver une majorité des deux tiers et une majorité dans les deux groupes linguistiques. Y parviendrons-nous d'ailleurs encore un jour ? Nous verrons après les élections comment les cartes seront distribuées, mais une chose est sûre : la Constitution ne doit pas être une source de blocage. La Constitution de 1831 était progressiste et énumérait quantité de droits et de libertés, dont j'aimerais d'ailleurs qu'ils soient assortis d'un certain nombre de devoirs. À l'époque, en tout cas, il s'agissait d'une Constitution progressiste. Mais, aujourd'hui, nous avons une Constitution qui est synonyme de blocage. Lorsque les Communautés et les Régions prennent certaines décisions au Parlement, elles se heurtent à cette Constitution parce que la Cour constitutionnelle interprète leurs décisions comme étant contraires à celle-ci. La liberté d'enseignement, par exemple, s'y trouve énoncée dans des termes très généraux. Fort d'un large soutien démocratique, le Parlement flamand a voté sur des socles de compétences en vue de remédier à la perte de qualité de son enseignement. Au terme de longs débats, le programme d'études a été approuvé à l'unanimité. Il s'est avéré alors que la proposition était contraire à l'article 24 de la Constitution relatif à la liberté d'enseignement.

Or, démocratiquement parlant, ce texte bénéficiait d'une large assise. Tous les partis ici présents y étaient favorables. Cette Constitution est un véritable carcan qui empêche tout changement et plonge la société dans l'immobilisme. Ceux qui se disent progressistes devraient plaider pour que l'on puisse l'adapter. Dans d'autres domaines aussi, notamment socioéconomique, la Constitution a fait obstacle à toute évolution.

Le gouvernement au pouvoir ces quatre dernières années – je dis toujours quatre parce que le gouvernement n'a pu être formé qu'en 2020 – fut aussi, en réalité, un gouvernement de l'immobilisme. Je ne citerai pas l'accord de gouvernement, mais il est un fait que les attentes étaient grandes. Madame la Ministre, des membres de votre cabinet avaient accompli tout un travail de préparation en la matière alors que nous, nous allons traiter le sujet en deux temps, trois mouvements. Votre conseiller, qui avait pris toutes sortes d'initiatives, a démissionné, déclarant que certains partis freinaient des quatre fers. Ce reproche s'adressait principalement au MR, qui n'a pas voulu effectivement que l'on aille plus loin dans la réforme de l'État, dans la régionalisation et dans la communautarisation. Ce gouvernement n'a donc procédé à aucune réforme institutionnelle majeure. Aucun des vice-premiers ministres de ce gouvernement n'était d'ailleurs compétent pour les réformes institutionnelles. Peut-on changer les choses ? J'ai une liste d'articles sous les yeux mais je n'y trouve rien sur l'orientation que les partis de la Vivaldi veulent donner à la révision de la Constitution. D'aucuns disent qu'il faut refédéraliser certaines compétences. Pour certains, le Sénat est tellement important qu'il faut lui donner des compétences supplémentaires alors que pour d'autres, il ne présente aucun intérêt sociétal. M. Coenegrachts a dit que le Sénat n'avait rien apporté de nouveau sur le plan politique, ce qui est vrai et particulièrement regrettable. On en a

uit dat dit de ideale manier was om – zij het tijdelijk via een overgangsbepaling – een grotere hervorming te realiseren omdat het bijzonder ingewikkeld is om een tweederdemeerderheid en een meerderheid in beide taalgroepen te vinden. Zullen we dat trouwens ooit nog bereiken? Na de verkiezingen zullen we zien hoe de kaarten verdeeld zullen zijn, maar een grondwet mag niet blokkeren. De Grondwet was in 1831 vooruitstrevend, en bevatte heel wat rechten en vrijheden – ik zou er trouwens graag ook plichten in opgenomen zien. Hoe dan ook, het was destijds een vooruitstrevende grondwet. Nu worden we echter geconfronteerd met een grondwet die blokkeert. Hebben we nu te maken met een vooruitstrevende grondwet of met een blokkeringsgrondwet, een grendelgrondwet? Wanneer gemeenschappen en gewesten bepaalde beslissingen nemen in het parlement, botsen ze op die Grondwet omdat het Grondwettelijk Hof die beslissingen interpreteert als strijdig met de Grondwet. In de Grondwet bijvoorbeeld is de vrijheid van onderwijs heel algemeen gesteld. In het Vlaams Parlement werd er gestemd over de eindtermen als middel tegen het kwaliteitsverlies in het onderwijs op basis van een breed democratisch draagvlak. Er werd lang over gedebatteerd en het leerplan werd unaniem goedgekeurd. Maar toen bleek dat het voorstel in strijd was met artikel 24 van de Grondwet, over de vrijheid van het onderwijs.

Democratisch was er echter een heel groot draagvlak. Alle partijen hier aanwezig hebben dat gesteund. Ik heb er mijn bedenkingen bij dat die Grondwet ons inderdaad in een keurslijf duwt, blokkeert, zorgt voor een maatschappelijke stilstand. Mensen die zich progressief zouden noemen zouden eigenlijk vooral voorstander moeten zijn om een grondwet toch te kunnen aanpassen. Ook op andere domeinen, op sociaaleconomisch vlak, hebben we moeten vaststellen dat die Grondwet, zoals ik zeg, een grendelgrondwet is.

Collega's, de regering van de voorbije vier jaar – ik zeg altijd vier jaar want de regering is natuurlijk pas in 2020 gevormd – was eigenlijk ook wel een regering van stilstand. Ik zal niet citeren uit het regeerakkoord, maar er waren hoge verwachtingen. Mevrouw de Minister, op uw kabinet waren er mensen volop bezig met voorbereiden van wat wij nu hier in een drafje doen. Uw raadgever heeft ontslag genomen, een raadgever die allerlei initiatieven nam, en die op een bepaald ogenblik zei dat er partijen zijn die echt niet mee willen. Dat was vooral een verwijt aan de MR, die inderdaad geen stappen wilde zetten in een verdere staats-hervorming, in een regionalisering, een communautarisering. Die regering heeft dus geen grote institutionele hervormingen gedaan. Er waren in die regering ook geen vicepremiërs bevoegd voor het institutionele ingrijpen in de Grondwet. Hoe kan het beter, hoe kan het anders? We discussiëren inderdaad nu over een lijst, maar ik heb de visie van de Vivaldi-partijen over welke richting de grondwets-hervorming moet uitgaan, nog niet teruggevonden. Ik hoor sommigen zeggen 'herfederaliseren'. Ik hoor sommigen zeggen 'de Senaat, die is zo belangrijk dat we hem bijkomende bevoegdheden moeten geven.' Ik hoor andere partijen zeggen 'de Senaat heeft geen enkel maatschappelijk belang', mijnheer Coenegrachts zei dat de Senaat geen rimpeling op het wateroppervlak in teweeg heeft gebracht, en dat klopt. Dat

amplement discuté au Parlement flamand, mais aussi au Parlement wallon et au Parlement bruxellois. Les choses commencent à bouger, mais pas ici, malheureusement. Madame la Ministre, non seulement il n'y a pas eu de grande réforme institutionnelle à cause de cette inertie, mais il n'y a pas eu non plus de réforme fiscale. Elle était pourtant très importante en 2020. Le régime des pensions non plus n'a pas été réformé. Le budget est hors de contrôle. Tout bien considéré, on peut dire que la Flandre a fait de son mieux. Elle a fait des choix difficiles qui ont suscité moult protestations, mais son budget tend à l'équilibre. On ne peut pas en dire autant des budgets bruxellois et fédéral, qui dérapent complètement. À cela s'ajoute le fait que la Communauté française connaît une grave crise gouvernementale. Aucune vision ne transparait dans le projet de la Vivaldi. Il faut reconnaître qu'avec sept partis, ce n'est guère évident.

Mon parti, quant à lui, a bel et bien une vision. Dans ce pays, qui a évolué d'un État unitaire vers un État unioniste-fédéraliste et un État fédéral doté de compétences exclusives, nous devons à présent oser franchir le pas du confédéralisme. Je n'ai rien contre les amis ou collègues wallons, mais nous devons prendre nos responsabilités. J'aime m'inspirer à cet égard de l'Allemagne, de la Suisse et des États-Unis, qui sont tous des États fédéraux avec des entités fédérées dotées d'une autonomie très poussée. C'est vers un tel confédéralisme que nous devons évoluer. Nous devons oser passer nos structures au peigne fin. Que pouvons-nous améliorer ? Que devons-nous améliorer ? Qui doit prendre ses responsabilités ? Si de l'argent du fédéral est octroyé aux entités fédérées, cela doit être assorti de responsabilités afin que tout le monde contribue à l'équilibre budgétaire.

La procédure suivie pour la déclaration de révision de la Constitution à l'examen est une occasion manquée pour le Parlement. Nous n'avons pas pu exercer véritablement nos prérogatives. C'est une occasion manquée pour la société également. Allons-nous continuer à débattre et à discuter au Sénat de la même manière pendant encore cinq ans ? Si nous siégeons au Sénat demain, nous relancerons le débat sur l'utilité et l'inutilité de cette institution. Je tiens à exprimer toute mon estime pour le personnel, mais cette institution offre-t-elle encore une quelconque plus-value politique ? Dans quels dossiers avons-nous fait la différence ? Nous devons oser reconnaître que la SA Belgique – les socialistes préféreront peut-être la dénomination « ASBL Belgique » – est dans l'impasse. Aucune réforme d'envergure n'est menée en ce qui concerne la politique socioéconomique, les pensions ou la politique du marché du travail, autant de domaines qui influencent pourtant directement la vie des citoyens. Nous devons améliorer et simplifier les structures de cette SA – ou ASBL –, non pas dans notre intérêt, mais dans celui de la population que nous servons. J'ai été élu à Bruxelles et je suis effectivement au service des Flamands bruxellois. Je veux défendre leurs intérêts au Parlement flamand, comme je suppose que le Parlement wallon ne ménage pas ses efforts pour défendre les citoyens wallons. Nous ne pouvons pas continuer ainsi.

Le groupe N-VA approuvera la liste proposée. Nous aurions voulu aller beaucoup plus loin. Même si nous

is bijzonder jammer. In het Vlaams Parlement hebben we heel wat gedebatteerd. Dat gebeurde ook in het Waals Parlement en het Brussels Parlement, en we hebben zaken in beweging kunnen brengen. Hier hebben we dat jammer genoeg niet gedaan. Mevrouw de minister, er is niet alleen geen grote institutionele hervorming, er is die standstill, maar er is ook geen fiscale hervorming gekomen. Dat was nochtans, dacht ik ook, heel belangrijk in 2020. Er is geen pensioenhervorming gekomen. We zien dat de begroting totaal ontspoord. Als we dan naar het geheel kijken, dan heeft Vlaanderen misschien zijn best gedaan. Daar zijn inderdaad moeilijke keuzes gemaakt, daar was veel protest tegen. Maar Vlaanderen gaat naar een evenwicht in zijn begroting. Brussel ontspoord volledig, de federale begroting ontspoord volledig. Ik geloof dat er toch ook wel een ernstige regeringscrisis is in de Franse Gemeenschap. Ik heb u net gezegd, ik zie geen visie bij de Vivaldi-partijen. Zeven partijen samen, dat is moeilijk.

Mijn partij heeft wél een visie. In dit land, dat evolueerde van een unitaire staat naar een unionistisch-federalistische en naar een federale staat met exclusieve bevoegdheden, moeten we nu de stap durven zetten naar confederalisme. Ik heb geen bezwaar tegen Waalse vrienden of collega's, maar we moeten onze verantwoordelijkheid nemen. Ik kijk daarbij heel graag naar Duitsland, Zwitserland en de Verenigde Staten. Dat zijn allemaal federale landen waarin de deelstaten een heel sterke autonomie hebben. Naar dat confederalisme moeten we evolueren. We moeten onze structuren durven doorlichten. Waar kan het beter? Waar moet het beter? En wie moet zijn verantwoordelijkheid opnemen? Als er federaal geld naar de deelstaten gaat, dan moet daar verantwoordelijkheid tegenover staan, zodat iedereen de begroting in evenwicht kan brengen.

Het traject van deze verklaring tot herziening van de Grondwet lijkt een gemiste kans voor het parlement. We konden niet op onze strepen staan. Het is ook een gemiste kans voor de samenleving. Zullen we nog eens vijf jaar op dezelfde manier verder debatteren en discussiëren in de Senaat? Als wij in de Senaat zullen zitten, dan zullen we het debat over de zin en onzin van deze instelling heropenen. Ik wil zeker mijn waardering voor het personeel uitspreken, maar is deze instelling eigenlijk nog een meerwaarde voor de politiek? Waar hebben wij het verschil gemaakt? We moeten toch durven erkennen dat de nv België – de socialisten horen misschien liever de vzw België – blokkeert en vastloopt. Grote, belangrijke hervormingen komen er niet. Sociaaleconomisch beleid, pensioenen, arbeidsmarktbeleid, allemaal zaken die ingrijpen in het leven van de mensen. We moeten de structuren van die nv – of vzw – aanpakken, verbeteren en vereenvoudigen. Niet in ons belang, wel in het belang van de bevolking die wij dienen. Ik ben verkozen in Brussel en dien inderdaad de Brusselse Vlamingen. Ik wil hen in het Vlaams Parlement verdedigen. Ik neem aan dat in het Waals Parlement evenzeer inspanningen worden gedaan om op te komen voor de bevolking daar. We kunnen zo niet verder.

De N-VA-fractie zal deze lijst goedkeuren. Wij zouden veel verder gegaan zijn. We denken dat we moeten evolueren naar een België 2.0 en een grondwet 2.0 en daarmee bedoel ik een confederaal België met twee sterke deelstaten en

pensons que nous devons évoluer vers une Belgique 2.0 et une Constitution 2.0, c.-à-d. une Belgique confédérale constituée de deux entités fédérées fortes et de deux régions autonomes dotées de certaines compétences, nous approuverons la liste proposée.

Je conclurai en rappelant l'adage selon lequel une Constitution n'est pas destinée à protéger l'État contre les citoyens, mais vise avant tout à protéger les citoyens contre l'État. Ce n'est pas ce qu'elle fait actuellement.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Dans votre exposé, vous avez affirmé qu'il fallait inscrire non seulement des droits mais aussi des devoirs dans la Constitution. Pouvez-vous préciser à quels devoirs vous pensez ?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *La Constitution est devenue un catalogue de droits, ce qui est une bonne chose. On peut cependant se demander si la Constitution doit être aussi étendue.*

Parmi les droits que l'on propose d'ajouter se trouve la lutte contre les discriminations fondées sur l'identité de genre. Or, à Bruxelles, on observe depuis le début de la Belgique des discriminations fondées sur la langue. Certains ne bénéficient pas des mêmes droits parce qu'ils sont néerlandophones. Ils n'obtiennent pas les mêmes soins, ne jouissent pas des mêmes droits à certains services, comme le service rendu par la police. Il convient donc également d'inscrire des devoirs dans la Constitution, par exemple le devoir pour les autorités publiques d'être au service de la population. Les pouvoirs publics comme les citoyens ont des devoirs. Lorsqu'une loi – les lois sur l'emploi des langues en matière administrative et judiciaire – précise que Bruxelles est une région bilingue, mais est foulée aux pieds quotidiennement et de manière répétée, il me semble qu'il faut oser intervenir et combattre ces discriminations fondées sur la langue dans les domaines des soins de santé, de l'aide ou de la police, et que les pouvoirs publics ont aussi des devoirs à l'égard de la population.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Je cherche toujours le rapport entre ma question et ce que vous venez de dire, mais j'en prends acte.*

M. Rik Daems (Open Vld). – *Je souhaite demander à la ministre quelques éclaircissements pour que nous sachions tous sur quoi nous allons voter aujourd'hui.*

Tout d'abord, je pense que M. Anciaux et d'autres collègues ont raison de dire qu'il aurait été plus correct que la Chambre et le Sénat communiquent au préalable leurs souhaits au gouvernement. En définitive, la décision sur ce qu'il est possible de faire appartient au gouvernement, à la Chambre et au Sénat.

Il ne faut pas oublier qu'une décision identique est requise de la part de la Chambre, du Sénat et du gouvernement en ce qui concerne les articles et la motivation. Nous ne votons pas seulement sur les articles, mais aussi sur leur contenu.

twee autonome gebieden met bepaalde bevoegdheden. Maar we zullen deze lijst goedkeuren.

Tot slot geef ik nog deze uitspraak mee: “Een grondwet is er niet om de staat te beschermen tegen burgers. Een grondwet is er in de eerste plaats om de burgers te beschermen tegen de staat.” En dat doet ze nu niet.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – *In uw toespraak zei u dat in de Grondwet meer plichten moeten staan voor mensen, en niet alleen rechten. Kunt u toelichten aan welke plichten u dan denkt?*

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *De Grondwet is nu inderdaad een catalogus geworden van heel wat rechten, wat goed is. De vraag is echter of de Grondwet zo uitgebreid moet zijn.*

Ik heb gezien dat bij de rechten die nu worden voorgesteld ook het voorstel staat om de strijd tegen discriminatie wegens genderidentiteit in te voegen. Er bestaat in Brussel ook discriminatie, al sinds het begin van België, namelijk taaldiscriminatie. Dat is discriminatie waarbij je niet dezelfde rechten krijgt omdat je Nederlandstalig bent. Je krijgt niet dezelfde zorgverlening, niet dezelfde rechten op dienstverlening, bijvoorbeeld dienstverlening van de politie. Er moeten dus inderdaad ook plichten in de Grondwet kunnen staan, de plicht van bijvoorbeeld de overheid om ten dienste te staan van de bevolking. Een overheid heeft ook plichten, burgers hebben ook plichten. Wanneer er in een wet – de taalwet in bestuurszaken, de taalwet in gerechtszaken – staat dat Brussel een tweetalig gebied is en dat die wet dagelijks met de voeten wordt getreden, iedere keer opnieuw, terwijl men daarover aan de linkerkant nooit spreekt, dan denk ik dat we daarop ook moeten durven ingrijpen en die discriminatie op basis van taal in de zorg, in de hulpverlening, bij de politie, moeten durven aanpakken en dat er dus ook plichten zijn ten aanzien van de bevolking, van onder meer de overheid.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – *Ik zoek nog even naar het verband tussen mijn vraag en wat u net heeft gezegd, maar ik neem er akte van.*

De heer Rik Daems (Open Vld). – *Ik heb een aantal vragen om verduidelijking voor de minister zodat eenieder weet waarover we vandaag stemmen.*

Ten eerste denk ik dat de heer Anciaux en andere collega's gelijk hebben dat het fatsoenlijker zou zijn geweest als Kamer en Senaat voorafgaandelijk aan de regering hadden aangegeven wat zij wilden. Uiteindelijk ligt de beslissing over wat mogelijk is bij de regering, de Kamer en de Senaat.

*We mogen niet vergeten dat er een identieke beslissing vereist is van Kamer, Senaat en regering: identiek op het vlak van de artikelen én van de motivatie. Men stemt niet alleen over de artikelen, maar ook over het corpus. Wat wij hier vertellen, staat in de *Handelingen*, dat is niet het corpus*

Les Annales reproduisent nos échanges, et non le contenu des justifications. J'y reviendrai plus tard, car cela n'est pas sans importance.

Si nous voulons avoir un impact, nous pourrions parfaitement refuser l'ouverture à révision de tous ces articles et de l'article 195. Alors, nous aurions à tout le moins un certain impact.

Mon intervention n'est pas objective, mais cela vaut probablement aussi pour celles des autres. Comme l'a mentionné M. Vanlouwe, j'ai eu le privilège, ou pas, depuis 1988, de vivre et aussi de co-négocier en partie toutes les réformes de l'État et l'élaboration et la modification des lois de financement, en me trouvant tantôt dans l'opposition parlementaire, dans le gouvernement ou dans la majorité parlementaire. M. Anciaux a dit que la réforme de l'État de 1989 était une erreur, et je l'en remercie, car j'avais alors voté contre. Par la suite, j'ai également approuvé plusieurs réformes de l'État, tout en sachant dans mon for intérieur que c'était en partie une erreur.

Je reviens sur ce que j'ai toujours dit et continue de dire, et cela figure également dans le rapport : chaque réforme de l'État à laquelle j'ai assisté peut en partie être qualifiée de bric-à-brac. MM. Anciaux et Tindemans avaient raison : c'est toujours le résultat d'une négociation avec des minorités absolues entrant dans une majorité, laquelle vote ensuite aux deux tiers. Il est factuellement incorrect de prétendre qu'il y aurait eu ne fût-ce qu'une seule réforme de l'État qui aurait été approuvée à une majorité des deux tiers. C'est le risque couru en déclarant l'article 195 ouvert à révision comme nous le faisons aujourd'hui.

Je partage entièrement l'avis de mon collègue Antoine, et j'ai déjà écrit dans plusieurs articles d'opinion à ce sujet que je pense qu'il faudrait à un moment donné consulter la population sur la question. Si une réforme de l'État était soumise à la consultation populaire avant d'être promulguée, je pense que cela lui insufflerait une tout autre dynamique, qui conduirait à d'autres résultats. Je suis d'ailleurs d'avis que cela vaut également pour les accords de gouvernement. J'ai déjà déposé des propositions en ce sens, mais il m'a alors été objecté qu'un référendum ne permettrait jamais de dégager une majorité. J'ai rétorqué que la seule conclusion possible était que tous les gouvernements avaient gouverné dans le passé contre une majorité de la population, et qu'il ne fallait pas s'étonner que les gens soient en colère.

Je tiens à lancer à la ministre une deuxième mise en garde. Je suis membre de la Commission de Venise, je pense donc avoir une certaine compréhension du sujet. Concentrons-nous sur l'article 195. Il est vrai que la N-VA avait demandé à la Commission de Venise si la disposition transitoire de l'article 195 était acceptable.

La Commission de Venise s'est prononcée à ce sujet. Bien que son avis ne produise pas vraiment d'effets juridiques, puisqu'elle relève du droit non contraignant, il n'en reste pas moins important, car la Commission de Venise est une sorte de Cour constitutionnelle européenne qu'il est préférable de suivre.

La Commission de Venise a posé en principe que la procédure prévue par l'article 195 est utilisable à condition

van de verantwoordingen. Ik kom daar straks op terug, want dat is niet zonder belang.

Als we impact willen hebben, zouden we perfect "neen" kunnen zeggen tegen al die artikelen en tegen artikel 195. Dan hebben we, op zijn zachtst gezegd, wel impact.

Mijn tussenkomst is niet objectief, maar dat geldt wellicht ook voor die van de anderen. Zoals de heer Vanlouwe heeft vermeld, had ik al dan niet het voorrecht om sedert 1988 alle staats hervormingen en de totstandkoming en wijziging van de financieringswetten, hetzij vanuit de parlementaire oppositie, hetzij vanuit de regering, hetzij vanuit de parlementaire meerderheid, te hebben meegemaakt en deels ook mee onderhandeld te hebben. De heer Anciaux heeft gezegd dat de staats hervorming van 1989 een vergissing was, en daar bedank ik hem voor, want ik heb daar toen tegen gestemd. Ik heb daarna ook een aantal staats hervormingen goedgekeurd, terwijl ik in mijn hart wel wist dat het gedeeltelijk een vergissing was.

Ik kom terug op wat ik altijd gezegd heb en blijf zeggen, en dat staat ook in het verslag: elke staats hervorming die ik heb gezien, is voor een deel bric-à-brac. De heren Anciaux en Tindemans hadden gelijk: het is altijd het resultaat van een onderhandeling, waar absolute minderheidsposities hun intrede vinden in een meerderheid, die dan bij twee derden stemt. Het is feitelijk onjuist dat er ook maar één staats hervorming zou zijn, waar iedereen bij twee derden achter zou gestaan hebben. Dat is het gevaar van het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 zoals dat nu gebeurd is.

Ik ben het helemaal eens met collega Antoine, en ik heb daar al enkele opinieartikels over geschreven, dat de bevolking op een bepaald moment over deze onderwerpen zou moeten worden geraadpleegd. Als men een staats hervorming zou voorleggen aan de bevolking voor ze kon worden afgekondigd, dan denk ik dat ze een hele andere dynamiek zou krijgen, die tot andere resultaten zou leiden. In mijn opinie geldt dat trouwens ook voor een regeerakkoord. Ik heb ooit voorstellen in die richting gedaan, maar dan werd tegengeworpen dat men nooit een meerderheid zou vinden in een referendum. Ik antwoordde daarop dat de enige mogelijke conclusie was dat alle regeringen in het verleden tegen een meerderheid van de bevolking in hadden geregeerd, en dat het geen verbazing hoefde te wekken dat de mensen kwaad zijn.

Ik wil de minister een tweede disclaimer meegeven. Ik ben lid van de Commissie van Venetië, dus ik denk dat ik enig inzicht heb in wat er hier voorligt. Ik spits mij toe op artikel 195. Het klopt dat de N-VA de Commissie van Venetië had gevraagd of de overgangsbepaling in artikel 195 aanvaardbaar was.

De Commissie van Venetië heeft zich daarover uitgesproken. Haar opinie heeft weliswaar geen echte rechtsgevolgen, ze is *soft law*, maar ze is niet onbelangrijk want de commissie is een soort Europees Grondwettelijk Hof dat men toch wel best volgt.

De Commissie van Venetië heeft principieel gesteld dat de procedure via artikel 195 bruikbaar is voor zover transparant wordt aangegeven wat men ermee wil doen. Daarin zijn twee soorten elementen vervat: substantiële,

d'indiquer en toute transparence l'objectif qu'elle poursuit. Celui-ci comprend deux types d'éléments : les éléments substantiels – la direction que l'on souhaite prendre – et le calendrier. L'on pourrait dire – et ce serait mon interprétation – que l'objectif de la révision est d'aboutir à une répartition des compétences plus homogène et plus efficace, tout en respectant les principes de subsidiarité et de solidarité interpersonnelle. En réalité, la révision peut se faire dans n'importe quelle direction. C'est étrange à dire, mais indiquer que la révision peut prendre n'importe quelle orientation, c'est fait preuve de transparence.

Je reviens sur l'argumentation de Mme Groothedde, qui vote contre. Elle a absolument raison de dire qu'en utilisant une seconde fois l'article 195 dans le contexte d'une situation transitoire, nous installons en fait une nouvelle procédure de révision de la Constitution, qui prévoit simplement que plus aucun préconstituant n'est nécessaire lorsque le Parlement déclare l'article 195 ouvert à révision. Tout est alors possible. Cela vaut d'ailleurs aussi pour le Titre II de la Constitution. Cela signifie qu'en allant à contre-courant de la position retenue en 2010, qui était de dire que cette procédure ne serait appliquée qu'une seule fois, et en la répétant aujourd'hui, nous introduisons en principe une nouvelle possibilité de réviser la Constitution sans en indiquer l'objectif précis.

Cela va fondamentalement à l'encontre de la vision des constituants de 1831, qui n'étaient pas si fous à l'époque. Cette vision – et M. Vande Lanotte le dit aussi – est qu'il n'est possible de modifier la Constitution que d'une législature à l'autre. Un parlement installé perçoit que la société veut aller dans un certain sens, et déclare qu'il faut adapter la Constitution à la situation sociale actuelle, indique quels articles sont concernés et dans quelle direction on veut aller. Un parlement suivant, constitué sur la base de la volonté de l'électeur, peut alors modifier ces articles en recueillant une majorité des deux tiers et une majorité dans chaque groupe linguistique.

Mais ce futur parlement n'est pas substantiellement lié par le préconstituant. En tant que préconstituant, nous pouvons ressentir qu'il y a lieu de modifier certains articles dans un sens donné, mais nous déroulons en quelque sorte le tapis rouge au parlement suivant pour orienter la réforme dans le sens qu'il juge utile, pour autant qu'il recueille en ce sens une majorité des deux tiers.

C'est un risque, comme le dit M. Anciaux, mais aussi une opportunité. Je vais vous donner quelques exemples. Le parlement suivant pourrait introduire une circonscription électorale fédérale s'il recueille une majorité des deux tiers en ce sens. Personnellement, j'aimerais beaucoup voir inscrit dans la motivation de l'article 195 que le gouvernement ne peut par exemple pas creuser de déficits, car le déficit d'aujourd'hui débouchera par la suite sur un impôt. J'aimerais par exemple voir inscrit que le citoyen ne doit pas céder plus de 50 % de ses revenus à cet État si dispendieux. Cela serait parfaitement possible et nous pourrions bien ne pas être loin de recueillir une majorité des deux tiers en ce sens.

Nous pourrions instaurer la doctrine Brepols, qui prévoit que le contribuable a le droit de suivre la voie la moins imposée, ce qui n'est plus le cas aujourd'hui dans notre

over welke richting men wil uitgaan, en de timing. Men zou kunnen zeggen – en dat zou mijn interpretatie zijn – dat het doel van de herziening een meer homogene en efficiënte bevoegdheidsverdeling is, met inachtneming van de principes van subsidiariteit en interpersoonlijke solidariteit. Eigenlijk kan het in om het even welke richting gaan. Het is raar om te zeggen, maar men is transparant door aan te geven dat het alle richtingen uit kan.

Laten we even op het argument van collega Groothedde ingaan, die tegen stemt. Ik waardeer dat ze die stelling inneemt. Ze heeft absoluut gelijk dat door voor een tweede maal artikel 195 te gebruiken in de context van een overgangssituatie, er eigenlijk een nieuwe procedure voor de herziening van de Grondwet wordt geïnstalleerd, die simpelweg zegt dat er geen preconstituante meer nodig is wanneer het parlement artikel 195 voor herziening vatbaar verklaart. Dan is immers alles mogelijk. Dat geldt notabene ook voor Titel II van de Grondwet. Het feit dat men ingaat tegen de stelling van 2010 dat we dit maar één keer zouden doen, en dat nu een tweede maal doen, betekent dat men in principe een nieuwe mogelijkheid invoert waarbij men de Grondwet kan herzien zonder aan te geven wat er zal gebeuren.

Dat druist fundamenteel in tegen de visie van de grondwetgevers in 1831, die toen zo gek nog niet waren. Die visie – en de heer Vande Lanotte zegt dat ook – is dat je de Grondwet alleen transgeneratieel kan wijzigen. Een bepaald parlement voelt een bepaalde richting in de maatschappij aan, en zegt dat men de Grondwet moet aanpassen aan de huidige maatschappelijke situatie, geeft aan welke de artikelen daarvoor in aanmerking komen en in welke de richting men wil gaan. Een volgend parlement, samengesteld op basis van de wil van de kiezer, kan die artikelen dan wijzigen met een tweederdemeerderheid en een meerderheid in elke taalgroep.

Hij is echter substantieel niet gebonden door de preconstituante. Wij kunnen als preconstituante aanvoelen dat bepaalde artikelen in een bepaalde zin moeten worden aangepast, maar we geven wel een soort “volmacht” aan een volgend parlement om dat aan te passen in de richting die het dan nuttig acht, voor zover het hiervoor een tweederdemeerderheid vindt.

Dat is een risico, zoals de heer Anciaux zegt, maar ook een opportuniteit. Ik geef een paar voorbeelden. Men zou een federale kieskring kunnen invoeren als men daarvoor een tweederdemeerderheid vindt. Persoonlijk zou ik in de motivatie bij artikel 195 bijvoorbeeld heel graag zien dat een overheid geen tekorten mag maken, omdat het tekort van vandaag een belasting van morgen voor de mensen is. Ik zou bijvoorbeeld heel graag ingeschreven zien dat een burger niet meer dan 50 % van zijn inkomsten moet afgeven aan die geldverslindende staat. Dat zou perfect mogelijk zijn en we zouden hiervoor weleens niet ver van een tweederdemeerderheid geraken.

Men zou de Brepolsleer kunnen invoeren, die zegt dat men het recht heeft de minst belaste weg te volgen, wat vandaag in ons land niet langer het geval is. De interpretatieve vrijheid van de administratie lijkt immers vaak meer op het volgen van de meest belaste weg. Men zou via artikel 195 bijvoorbeeld de monarchie kunnen afschaffen. Er zijn ook

pays. En effet, la liberté interprétative de l'administration semble souvent lui faire emprunter davantage la voie la plus imposée. L'article 195 pourrait aussi servir à abolir la monarchie. D'autres personnes plaideraient en faveur d'une limitation des pouvoirs de la Cour constitutionnelle. L'on pourrait même aller jusqu'à supprimer la Cour constitutionnelle.

La Constitution stipule que certaines choses ne peuvent se faire qu'en vertu d'une loi. C'est le Parlement qui élabore les lois, sur proposition ou non du gouvernement. Il serait donc parfaitement possible de se servir de l'article 195 pour supprimer le pouvoir du Parlement de légiférer sur certaines matières. Ainsi, l'article 170 de la Constitution dispose qu'aucun impôt ne peut être établi que par une loi. Il serait possible d'utiliser l'article 195 pour supprimer cette compétence exclusive du Parlement et permettre ainsi au gouvernement de taxer le citoyen en toute autonomie.

De tels exemples devraient nous inciter à réfléchir. Indépendamment du fait que nous transformons structurellement la procédure de modification de la Constitution en recourant une nouvelle fois à l'article 195, substantiellement parlant, nous ouvrons aussi toutes grandes les portes à de profondes réformes, y compris sur le plan politique. Tout est possible et le constituant n'est pas substantiellement lié par le préconstituant. Tant que le parlement suivant trouve une majorité des deux tiers, il peut pratiquement faire tout ce qu'il veut. C'est pénible à dire et j'aurais aimé qu'il en soit autrement, mais c'est la vérité. Il est donc factuellement incorrect d'affirmer que d'autres articles que l'article 195 ne pourraient pas être 'contaminés' de façon indirecte. La conséquence politique est que si les nouveaux élus parvenaient à recueillir une majorité des deux tiers, nous pourrions nous retrouver dans un exercice de chantage institutionnel, où la formation d'un gouvernement serait conditionnée par des concessions sur une nouvelle réforme de l'État.

Cela a déjà été exprimé en ces termes sur la scène politique : si vous voulez un gouvernement, vous devrez nous donner une réforme de l'État. Autrement dit : si vous voulez continuer à gouverner, vous devrez digérer certaines choses dont nous savons d'ores et déjà que, politiquement parlant, elles ne recueilleraient certainement pas une majorité des deux tiers, mais grâce à des accords bric-à-brac et à l'accumulation de « vous, on vous donne ceci » et « à lui, on donne cela », « et en échange, nous obtenons ceci », cette accumulation d'acquis mènera à une majorité des deux tiers, sans que la réforme de l'État ou la révision de la Constitution qui seront mises en œuvre soient soutenues par la population.

Je suis tout à fait d'accord avec M. Antoine pour dire qu'il ne serait peut-être pas idiot de soumettre la question à la population.

Cela nous fait courir un risque majeur, mais nous offre en même temps une opportunité majeure. Il se peut aussi que la majorité ait à approuver certains points de vue minoritaires.

J'en conclus qu'en déclarant de cette manière l'article 195 ouvert à révision, nous aurons eu un débat intéressant, qui débouchera sur un rapport intéressant, mais sans intérêt

mensen die ervoor pleiten om de reikwijdte van het Grondwettelijk Hof in te perken. Men kan het Grondwettelijk Hof zelfs afschaffen.

In de Grondwet staat dat een aantal dingen slechts bij wet kunnen gebeuren. Het is een parlement dat een wet maakt, al dan niet op voorstel van de regering. Men zou dus perfect via artikel 195 de macht van het parlement om een wet over een bepaald onderwerp te maken, kunnen schrappen. Zo bepaalt artikel 170 dat geen belasting kan worden ingevoerd dan bij wet. Via artikel 195 zou men de bevoegdheid van het parlement die te maken heeft met het feit dat alleen bij wet belastingen kunnen worden ingevoerd, kunnen afschaffen, waardoor de regering dat autonoom zou kunnen doen.

Dergelijke voorbeelden zouden ons aan het denken moeten zetten. Los van het feit dat men structureel de procedure tot wijziging van de Grondwet door het repetitieve gebruik van artikel 195 wijzigt, zet men ook naar de substantie toe de deuren wijd open, ook op politiek vlak. Alles is mogelijk en de constituant is naar substantie niet gebonden door de preconstituant. Voor zover men een tweederdemeerderheid vindt in een volgend parlement, kan men zowat alles doen waar men zin in heeft. Het is erg om het te zeggen en ik had het ook graag anders gezien, maar dat is de waarheid. Het is dus feitelijk onjuist dat de andere artikelen dan artikel 195 daardoor niet zouden kunnen worden 'besmet'. Het politieke gevolg is dat we, als er al een tweederdemeerderheid zou worden gevonden, in een institutionele chantageoefening zouden kunnen terechtkomen, waarbij een regeringsvorming afhankelijk wordt gemaakt van toegevingen op het vlak van staatshervorming.

Dit is al met zoveel woorden op de politieke Bühne gezegd: als je een regering wil, dan ga je ons een staatshervorming moeten geven. Lees: als je wil verder besturen, dan zal je een aantal dingen moeten slikken waarvan we nu weten dat dit politiek absoluut geen tweederdemeerderheid zal hebben, maar door de bric-à-brac en de ophoping van "u krijgt wat" en "hij krijgt wat" en "ik krijg wat" zullen die bouwsteentjes tot een tweederdemeerderheid leiden waarbij de staatshervorming of de aanpassing van de Grondwet die je zal doorvoeren, niet gedragen zal zijn door de bevolking.

Ik ben het helemaal eens met de opmerking van de heer Antoine dat het misschien niet zo dom zou zijn om de vraag aan de bevolking voor te leggen.

Dat is een enorm risico, maar tegelijkertijd ook een enorme opportuniteit. Het is evengoed mogelijk dat de meerderheid bepaalde minderheidsstandpunten mee moet goedkeuren.

Mijn conclusie is dat we door artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren en door de manier waarop, een interessant debat hebben gevoerd. Het zal een goed verslag geven, maar finaal is het politiek irrelevant. Zo simpel is

politique. C'est aussi simple que cela. Je le répète, cette ouverture à révision présente des risques, mais offre aussi des opportunités.

Certains de mes collègues sont de toute évidence passés à côté d'un élément particulier. Comme cela a déjà été mentionné, les textes adoptés par la Chambre des représentants, par le Sénat et par le gouvernement doivent être identiques.

L'article 195 indique substantiellement la direction à suivre en prévoyant que tout est possible. Toutefois, il y a un élément particulier dans la justification qui n'est pas substantiel, mais factuel. Je vous en cite un extrait : « L'objectif, notamment de cette révision de l'article 195, est une nouvelle structure de l'État à partir de 2024 (...) dans le respect des... ». Eh bien, je me dois de féliciter la ministre. Ce que je vais lui dire maintenant est tout à fait correct sur le plan de la forme ; la ministre pourra consulter tous les juristes, constitutionnalistes et autres experts qu'elle voudra. Le gouvernement a pour la première fois inscrit une clause d'extinction dans un texte législatif. L'objectif de la révision de l'article 195 est « une nouvelle structure de l'État à partir de 2024 (...) dans le respect des... ». Pour l'exprimer plus simplement : si la nouvelle structure de l'État n'est pas ratifiée et promulguée avant le 31 décembre 2024, dernier coup de minuit, l'article 195 se retrouvera frappé de caducité. Ce raisonnement est parfaitement correct, vous pouvez le vérifier.

Il y a maintenant deux possibilités. Soit une majorité suffisamment large veut absolument inclure certains éléments dans cette nouvelle structure, et j'applaudis alors des deux mains. Soit cette majorité n'existe pas et dans ce cas, l'article 195 sera frappé de caducité à la première seconde du 1^{er} janvier 2025. C'est aussi simple que cela. Ce n'est pas un élément substantiel. C'est une donnée chronologique factuelle inscrite dans la justification de la déclaration de révision de l'article 195.

Si une majorité des deux tiers est rapidement trouvée pour modifier certains éléments, j'y souscrirai sans réserve. Et si cette majorité des deux tiers ne peut pas être réunie, je ne risque plus non plus qu'une décision arbitraire ou une autre idiotie intervienne à partir du 1^{er} janvier 2025.

Je remercie le gouvernement d'avoir intégré cette clause d'extinction dans le projet dont nous débattons. Comme les textes adoptés doivent être identiques pour les trois branches agissant en tant que préconstituant et qu'il n'est plus possible d'encore modifier les textes, je dis merci au gouvernement d'avoir prévu ce verrou de sécurité. Il me met dans une situation plus confortable puisque je peux approuver le projet à l'examen avec conviction.

Mme Els Ampe (Indépendante). – *J'estime tout d'abord que l'inclusion de l'article 195 dans la liste est une très bonne chose. Il est clair que la situation actuelle ne peut plus durer. J'ai moi-même, au nom de Voor U, présenté une série de propositions visant à modifier la Constitution. J'ai déposé une proposition visant à permettre l'élection directe du premier ministre, une autre proposition visant à faire en sorte que l'immunité du Vatican puisse être levée, et une proposition relative à la suppression du Sénat. L'avantage*

het. Nogmaals, dat biedt zowel risico's als opportuniteiten.

Eén belangrijk element hebben een aantal collega's blijkbaar over het hoofd gezien. Zoals gezegd: de door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat en de regering aangenomen teksten moeten identiek zijn.

In artikel 195 geeft men substantieel de richting daarvan aan door te zeggen dat alles kan. Eén element in de verantwoording is echter niet substantieel, maar factueel. Ik lees het even voor: "Het doel, van deze herziening van artikel 195 in het bijzonder, is een nieuwe staatsstructuur vanaf 2024 (...) met inachtnaam van...". Wel, ik moet de minister feliciteren. Wat ik nu ga zeggen is formeel correct; de minister mag alle juristen en alle grondwetspecialisten en al wat ze wilt raadplegen. De regering heeft voor het eerst een *sunset clause* in een wetgevend stuk ingeschreven. Het doel van de herziening van artikel 195 is "een nieuwe staatsstructuur vanaf 2024 (...) met inachtnaam van..." Om het in hele simpele bewoordingen te zeggen: als de nieuwe staatsstructuur niet bekrachtigd en afgekondigd is vóór 31 december 2024, middernacht laatste klokslag, dan is artikel 195 kaduuk. Die redenering klopt, ga dat maar na.

Nu zijn er twee mogelijkheden. Ofwel is er zo'n brede meerderheid die een aantal dingen absoluut in die structuur wil en dan juich ik dat toe. Ofwel is die meerderheid er niet en dan zal bij de eerste secondeslag van 1 januari 2025 artikel 195 kaduuk zijn. Zo simpel is het. Dit is geen substantieel element. Dit is een factueel tijdelijk gegeven in de verantwoording bij het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195.

Als snel een tweederdemeerderheid wordt gevonden om een aantal dingen te wijzigen, dan sta ik daar absoluut achter. Als die tweederdemeerderheid er niet is, dan loop ik geen risico dat er ook oekazen en idiotieën zullen gebeuren na 1 januari 2025.

Ik dank de regering om deze horizonbepaling te hebben opgenomen in dit ontwerp. Aangezien de aangenomen teksten identiek moeten zijn voor de drie takken die als preconstituante optreden en het niet meer lukt om de teksten nog te wijzigen, dank ik de regering om die veiligheid te hebben ingebouwd. Ze biedt me het comfort om met overtuiging voorliggend ontwerp goed te keuren.

Mevrouw Els Ampe (Onafhankelijke). – Eerst en vooral vind ik het een zeer goede zaak dat artikel 195 in de lijst staat. Het is duidelijk dat de huidige situatie niet kan blijven duren. Ikzelf heb voor Voor U ook een reeks voorstellen gedaan om de Grondwet te wijzigen. Ik heb een voorstel ingediend om ervoor te zorgen dat de premier rechtstreeks verkozen kan worden, een voorstel om de immuniteit van het Vaticaan te kunnen opheffen en een voorstel om de Senaat af te schaffen. Het voordeel van artikel 195 is dat er

de l'article 195 est qu'il permet d'aller plus loin. Nous pourrions par exemple instaurer le modèle suisse et supprimer toutes les dotations et subventions entre les différentes Régions, mais aussi entre l'autorité fédérale et les Régions. Nous pourrions déjà le faire en Flandre au niveau des communes et nous pourrions supprimer les provinces.

Je salue le projet, car il nous donne l'occasion de partir d'une feuille blanche, tant qu'il en est encore temps.

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *J'aimerais encore dire un mot en ma qualité de chef de groupe flamand plutôt qu'en tant que sénateur. C'est pourquoi je viens de céder la parole à Mme Brouwers, qui participe d'ailleurs à sa dernière séance, après quinze ans de mandat parlementaire. C'est tout à son honneur de ne pas l'avoir mis en avant, mais je tiens tout de même à la remercier chaleureusement pour ces 15 années.*

(Applaudissements)

Je voudrais encore ajouter quelques mots sur la réforme de l'État, car nous allons tout à l'heure déclarer la Constitution ouverte à révision, y compris l'article 195. Tout devient possible, et ce n'est pas rien. Certains ne le disent pas tout haut, mais pensent qu'une fois de plus, cela ne débouchera sur rien. Ils se trompent. Je suis convaincu que la réforme de l'État est absolument nécessaire et même inévitable. M. Daems a fait remarquer en commission que rien n'était dit sur la situation budgétaire des entités fédérées. C'est en réalité incroyable. Le ministre-président de la Communauté française a déclaré cet été encore que la situation budgétaire de sa Communauté était catastrophique.

Dans les compétences de la Communauté française, on veut sauvegarder le financement de l'enseignement en retirant la santé publique et en régionalisant de facto. On ne voit pas comment financer autrement l'enseignement, dès lors que les Communautés n'ont pas de compétences fiscales. On veut utiliser les compétences fiscales de Bruxelles pour continuer à le financer, mais on perd de vue qu'en Région bruxelloise, la dette grimpe jusqu'à 300 % des recettes annuelles. Le déficit s'élève par ailleurs à 4,4 % au niveau fédéral. Pour s'en sortir, on n'a pas d'autre choix que de s'atteler à la responsabilisation budgétaire, d'une part, et à une réforme de l'État dans le domaine du marché du travail, d'autre part.

Nous devons évoluer vers une approche régionale, conçue davantage sur mesure, en nous concentrant sur le chômage des jeunes à Bruxelles et en Belgique francophone et en relevant principalement les défis du vieillissement en Flandre. Si ces thèmes peuvent être régionalisés, on peut espérer des avancées pour les différentes régions du pays et pour le pays lui-même. Ces deux éléments sont indissociables.

Nous devons aussi inévitablement nous efforcer de simplifier les structures du pays. C'est un débat que nous ne pouvons pas éluder, car il concerne non seulement l'avenir du Sénat, mais aussi la question de savoir si un système à sept ministres de la Santé est encore tenable. La santé publique fera donc certainement partie du défi. Il faut donc une réforme de l'État, même si d'aucuns pensent

meer mogelijk wordt. We kunnen bijvoorbeeld het Zwitsers model invoeren en alle dotaties en subsidies tussen de verschillende gewesten onderling, maar ook tussen de federale overheid en de gewesten afschaffen. We zouden dat in Vlaanderen nu ook al kunnen doen op het niveau van de gemeenten en we zouden de provincies kunnen afschaffen.

Ik ben blij met het ontwerp omdat het ons de kans geeft met een wit blad te beginnen, nu het nog niet te laat is.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – Ik wens nog iets toe te voegen als Vlaams fractieleider, eerder dan als senator. Daarom heb ik het woord daarstraks gelaten aan collega Brouwers, voor wie het overigens haar laatste zitting is, na vijftien jaar als parlementslid. Het siert haar dat ze dat niet extra in de kijker heeft gezet, maar ik wil haar toch voor die vijftien jaar hartelijk bedanken.

(Applaus)

Ik wens nog iets te zeggen over de staats hervorming, omdat we straks de Grondwet voor herziening vatbaar zullen verklaren, met inbegrip van artikel 195. Alles wordt mogelijk en dat is niet min. Sommigen zeggen het niet hardop, maar denken wel dat er opnieuw niets van zal komen. Zij vergissen zich. Ik ben ervan overtuigd dat een staats hervorming absoluut noodzakelijk is en zelfs onvermijdelijk. Collega Daems wees er in de commissie al op dat er met geen woord wordt gerept over de budgettaire toestand van de deelstaten. Dat is eigenlijk ongelooflijk. De minister-president van de Franse Gemeenschap heeft deze zomer nog gezegd dat de budgettaire toestand van zijn gemeenschap catastrofaal is.

Binnen de bevoegdheden van de Franse Gemeenschap wenst men de financiering van het onderwijs te vrijwaren door volksgezondheid eruit te halen en de facto te regionaliseren. Men ziet niet in hoe men anders onderwijs nog gefinancierd krijgt. Als gemeenschap heeft men immers geen fiscale bevoegdheden. Men wil gebruik maken van de fiscale competenties van Brussel om het alsnog gefinancierd te krijgen. Daarbij verliest men echter uit het oog dat in het Brussels Gewest de schuld naar 300 % van de jaarlijkse inkomsten groeit. Ook op het federale niveau bedraagt het tekort 4,4 %. Om hieruit te geraken, kan men niet anders dan werken aan budgettaire responsabilisering enerzijds en aan een staats hervorming op het vlak van arbeidsmarkt anderzijds.

We moeten evolueren naar een regionale aanpak, meer op maat gesneden, waarbij we in Brussel en Franstalig België inzetten op jeugdwerkloosheid en in Vlaanderen vooral op de uitdagingen van de vergrijzing. Als deze thema's geregionaliseerd kunnen worden, kan dat leiden tot vooruitgang voor de verschillende regio's van het land én voor het land zelf. Die twee elementen kunnen niet los van elkaar worden gezien.

We moeten ook onvermijdelijk streven naar een vereenvoudiging van de structuren van het land. We kunnen dat debat onmogelijk uit de weg gaan. Het zal daarbij niet alleen gaan over de toekomst van de Senaat, maar ook over de vraag of een systeem met zeven ministers van Volksgezondheid nog houdbaar is. Volksgezondheid zal dus zeker deel uitmaken van de uitdaging. Een

qu'elle ne mènera à rien. Je le dis maintenant, avant les élections, et je le répéterai après les élections.

Est-ce que ce sera simple ? Non, ça ne l'est jamais. Le ministre Tindemans n'affirmait d'ailleurs rien d'autre à l'époque, et j'en reviens ainsi à l'exposé de M. Sloomans. Réaliser une réforme de l'État – comme le ministre Tindemans l'a fait en son temps – n'est pas facile. Cela exige un combat politique ; il faut aller au charbon et se battre pour y arriver. Leo Tindemans soulignait que la Constitution n'est pas un chiffon de papier. J'ai entendu M. Sloomans parler, ici même et en commission du Parlement flamand, de séparatisme et d'une déclaration de souveraineté au Parlement flamand. Cela n'est possible que moyennant une majorité des deux tiers ici. Nous devons respecter cet ordre constitutionnel. Or, la réalité politique est celle-ci : plus le Vlaams Belang aura de voix, plus les chances d'obtenir une majorité des deux tiers seront minces et plus les chances d'attribuer davantage de compétences à la Flandre seront faibles, elles aussi. Le Vlaams Belang a beau rêver d'un scénario à la catalane, il n'en sera rien. Les choses se termineront comme elles se sont terminées la semaine dernière aux élections catalanes. Après dix ans, il n'y a aucune avancée en matière d'autonomie et les séparatistes n'ont plus de majorité.

L'inverse ne mène à rien non plus. S'accrocher désespérément à la belgitude du passé et ne vouloir aucun changement conduit à l'impasse. Si nous voulons que la Belgique ait encore avoir un avenir en 2030, nous devons réduire les écarts, notamment en matière d'emploi, et non les accentuer comme ce fut le cas ces dernières années. Cet objectif ne peut être atteint qu'au moyen d'une réforme de l'État.

Personne n'a intérêt à l'immobilisme. Personne ne sort gagnant des tribulations communautaires ou du chaos. La seule solution équilibrée est celle d'une réforme de l'État articulée sur trois axes : la responsabilisation financière, le marché du travail et les soins de santé. Voilà le cadre de la prochaine réforme de l'État. C'est aussi important pour notre parti et nous plaiderons également en ce sens après les élections, dans l'intérêt à la fois de la Flandre et de la Belgique.

M. Klaas Sloomans (Vlaams Belang). – *M. Daems vient de dire que la déclaration de révision de l'article 195 implique d'énormes risques, car le constituant pourrait peut-être, en tant que Parlement élu directement, oser ouvrir à révision ou modifier des articles qui n'ont pas été déclarés ouverts à révision par le préconstituant. En fait, Monsieur Daems, vous affirmez donc ici que vous souscrivez à une telle pratique. J'ai eu le plaisir de siéger notamment avec Mme Rutten, votre ancienne présidente de parti, au sein du groupe de travail Affaires institutionnelles, où celle-ci a dénoncé à plusieurs reprises la trop grande rigidité du système de révision constitutionnelle. Or, vous affirmez ici exactement le contraire. Prenez par exemple l'article 13, que M. Vanlouwe a évoqué lundi en commission : « Nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne. » Cet article n'a pas été déclaré ouvert à révision. Selon vous, il serait démocratiquement aberrant que le constituant tente encore de soumettre cet article à révision. Vous vous dites très inquiet de voir*

staats hervorming moet er dus komen, ook al denken sommigen dat ze tot niets zal leiden. Dat zeg ik nu, voor de verkiezingen, en zal ik ook na de verkiezingen herhalen.

Zal het eenvoudig zijn? Neen, dat is het nooit. Dat bedoelde minister Tindemans dan ook destijds en hiermee koppel ik terug naar het betoog van de heer Sloomans. Een staats hervorming realiseren – en dat heeft minister Tindemans wel degelijk gedaan – is niet eenvoudig. Het vergt politieke strijd. Men moet ervoor gaan en het trachten waar te maken. Tindemans benadrukte dat de Grondwet geen vodge papier is. Ik heb de heer Sloomans horen spreken, hier en in de commissie van het Vlaams Parlement, over separatisme en een soevereiniteitsverklaring in het Vlaams Parlement. Daar kan enkel iets van komen als daarvoor hier een tweederdemeerderheid kan worden gevonden. Aan die constitutionele orde moeten we ons houden. De politieke realiteit is echter dat hoe meer stemmen er naar het Vlaams Belang gaan, hoe kleiner de kans op een tweederdemeerderheid wordt en hoe kleiner de kans op meer bevoegdheden voor Vlaanderen. Het Vlaams Belang mag dromen van een Catalaan scenario, maar daar komt helemaal niets van. Het eindigt zoals het vorige week in de Catalaanse verkiezingen is geëindigd. Na tien jaar is er geen vooruitgang op het vlak van autonomie en hebben de separatisten geen meerderheid meer.

Het omgekeerde leidt ook tot niets. Krampachtig vasthouden aan het belgicisme van vroeger en geen enkele verandering willen, leidt tot niets. Als België in 2030 nog een toekomst wil hebben, dan moeten de verschillen, zeker op het vlak van werkgelegenheid, kleiner worden en niet groter zoals de afgelopen jaren het geval was. Dit kan enkel met een staats hervorming worden bereikt.

Niemand is gebaat bij stilstand. Niemand is gebaat bij communautaire avonturen of chaos. We kunnen enkel de middenweg van een staats hervorming nemen die rond drie punten zal draaien: financiële responsabilisering, arbeidsmarkt en gezondheidszorg. Dat is het kader van een volgende staats hervorming. Dat is ook voor onze partij belangrijk en we zullen er ook na de verkiezingen voor pleiten, in het belang van Vlaanderen én in het belang van België.

De heer Klaas Sloomans (Vlaams Belang). –

De heer Daems zei net dat de verklaring tot herziening van artikel 195 enorme risico's inhoudt, omdat de constituante misschien wel eens, als rechtstreeks verkozen parlement, het zou aandurven om artikelen in herziening te brengen of te wijzigen, die niet door de preconstituante voor herziening vatbaar zijn verklaard. Dus u zegt hier eigenlijk dat u daarmee akkoord bent. Ik heb het genoeg gehad om onder andere met mevrouw Rutten, uw oud-partijvoorzitter, in de werkgroep Institutionele Zaken te zitten, en zij heeft daar verschillende keren aangeklaagd dat het grondwettelijke systeem van herziening veel te rigide in elkaar zit. U verklaart hier juist het tegenovergestelde. Neem nu artikel 13, dat de heer Vanlouwe maandag heeft aangehaald: 'Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent.' Dit is niet voor herziening vatbaar verklaard. Volgens u is het een democratische aberratie als de constituante nog maar zou pogen om dat in herziening te brengen. U uit uw grote

supprimer la Cour constitutionnelle, alors que vous savez très bien comment les choses se passent, puisque vous suivez la politique depuis plusieurs décennies : le Royaume-Uni, les Pays-Bas, la Suède ou la Norvège n'ont pas de Cour constitutionnelle. Sont-ce des dictatures pour autant ? Ma question est évidemment rhétorique.

En ce qui concerne le scénario catalan évoqué par M. Van Rompuy : la seule certitude que nous ayons en Belgique, c'est qu'il ne se passera rien du tout. Pour adhérer à la coalition Vivaldi, vous n'avez posé qu'une seule petite exigence, à savoir la régionalisation des soins de santé, et vous ne l'avez pas obtenue. Quant aux francophones, et en particulier le PS, ils n'ont réalisé ou fait réaliser que ce qui les arrangeait. Mais il n'y a donc pas eu de régionalisation des soins de santé.

Le Parlement fédéral compte 61 sièges francophones et 89 sièges néerlandophones. Les francophones font toujours cause commune, si bien que, dans tous les cas, ils n'ont besoin que de 15 Flamands collaborateurs pour former un gouvernement fédéral et mettre la Flandre hors-jeu. C'est pourquoi nous disons que cette démocratie flamande doit être organisée à partir du Parlement flamand, comme le professeur Senelle nous l'a expliqué à l'époque. Certains ont une attitude condescendante à l'égard de notre approche consistant à faire voter une déclaration de souveraineté ou d'indépendance au sein du Parlement flamand. Mais n'oublions pas qu'en 1945, il y avait 74 États, alors qu'il y en a aujourd'hui 195. Ils ont presque tous été mis en place de la manière que nous préconisons ici, en commençant par une déclaration de souveraineté votée au sein du parlement d'entité fédérée. Alors, on peut se moquer de notre approche, mais le droit international existe encore et la Cour européenne des droits de l'homme s'est prononcée à plusieurs reprises sur des cas d'indépendance dans des pays développés, précisant qu'il fallait satisfaire à deux conditions importantes : premièrement, le processus menant à cette indépendance devait se dérouler démocratiquement, à partir d'un Parlement démocratiquement élu et, deuxièmement, le modèle étatique visé devait être démocratique. Dès l'instant où il est satisfait à ces deux prérequis, le droit international nous laisse la voie libre.

Évidemment, la Constitution belge ne nous permettra jamais de déclarer unilatéralement l'indépendance, mais cela n'a pas empêché la Belgique de proclamer l'indépendance de l'État belge en 1830. En fait, vous nous reprochez aujourd'hui quelque chose que l'institution que vous portez aux nues a fait elle-même. Et à ce propos, je n'ai aucune leçon à recevoir de vous.

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *M. Slootmans a déclaré à plusieurs reprises qu'il souhaitait négocier sa déclaration de souveraineté avec les francophones. Que se passera-t-il après le vote au Parlement flamand ? Rien du tout ! Car il a lui-même déclaré qu'il négocierait avec les francophones. Sans une majorité des deux tiers, il ne se passe rien. Ils ne viendront même pas à la table de négociation de M. Slootmans. Sa stratégie n'aboutira à rien et il le sait.*

Alors oui, nous avons réalisé six réformes de l'État et, grâce à ces réformes, le Parlement flamand existe et la Flandre est compétente pour gérer 40 milliards d'euros. Et

bezorgdheid dat het Grondwettelijk Hof zou worden afgeschaffd. U weet het zeer goed, want u volgt de politiek al decennia: in het Verenigd Koninkrijk, in Nederland, in Zweden, in Noorwegen is er ook geen Grondwettelijk Hof. Zijn dat dictaturen? Het is een retorische vraag.

Wat het Catalaanse scenario van de heer Van Rompuy betreft: de enige zekerheid die wij binnen België hebben, is dat er helemaal niets zal gebeuren. U hebt om toe te treden tot Vivaldi één eisje gesteld: ik denk dat in het regeerakkoord de regionalisering van de gezondheidszorg stond. U hebt dat niet gekregen. De Franstaligen, de PS, heeft aan cherrypicking gedaan, ze hebben alleen gerealiseerd en laten realiseren wat hen goed uitkwam. Van de regionalisering van de gezondheidszorg is niets in huis gekomen.

Er zijn 61 Franstalige zetels in het federaal parlement en 89 Nederlandstalige. Franstaligen klitten altijd samen, zij hebben met andere woorden altijd maar 15 Vlaamse collaborateurs nodig om een federale regering te vormen en Vlaanderen buitenspel te zetten. En dus zeggen wij inderdaad: wij laten die Vlaamse democratie voluit spelen vanuit dat Vlaams Parlement, zoals onder andere professor Senelle het ons destijds geleerd heeft. Dan wordt daar heel meewarig over gedaan, over een soevereiniteitsverklaring in het Vlaams Parlement, een onafhankelijkheidsverklaring. U weet: in 1945 waren er 74 staten, vandaag zijn dat er 195. Bijna allemaal zijn zij gerealiseerd op de manier waarop wij dat hier inderdaad poneren, beginnend met een soevereiniteitsverklaring in het deelstaatparlement. Trouwens, u kan daar allemaal een beetje geestig over gaan doen, maar er is nog altijd zoiets als het internationaal recht en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft zich verschillende keren uitgesproken over onafhankelijkheidszaken in ontwikkelde landen, waarbij men aangaf dat er aan twee belangrijke voorwaarden moest worden voldaan. Ten eerste moest het proces naar die onafhankelijkheid op een democratische manier gebeuren vanuit een democratisch verkozen parlement, en ten tweede moest het nagestreefde staatsmodel democratisch zijn. Als aan die twee premisses voldaan wordt, staat er volgens het internationaal recht ons niets in de weg.

Uiteraard zal de Belgische Grondwet ons nooit toelaten om een eenzijdige onafhankelijkheid te realiseren. Dat heeft de Belgische Staat er ook niet van weerhouden om in 1830 de Belgische Staat uit te roepen. U verwijt ons hier vandaag iets dat de instelling, die u zo op een piëdestal zet, zelf heeft gedaan. Wat dat betreft, heb ik geen lessen van u te ontvangen.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). –

De heer Slootmans heeft meermaals gezegd dat hij over zijn soevereiniteitsverklaring wil onderhandelen met de Franstaligen. Wat gebeurt er na de stemming in het Vlaams Parlement? Helemaal niets! Want hij heeft zelf gezegd dat hij met de Franstaligen gaat onderhandelen. Zonder tweederdemeerderheid gebeurt er niets. Ze zullen zelfs niet naar de onderhandelingstafel van de heer Slootmans komen. Zijn strategie loopt op niets uit en dat weet hij zelf ook.

Dus ja, wij hebben zes staatshervormingen gedaan en

nous ferons encore d'autres pas en avant. Cela mène à des résultats.

M. Klaas Slootmans (Vlaams Belang). – *Faire des pas en avant avec qui ?*

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *Mais la stratégie de M. Slootmans ne mène nulle part et tout le monde ici le sait.*

M. Klaas Slootmans (Vlaams Belang). – *Il s'agit d'une question particulièrement intéressante. Lorsqu'elle s'est prononcée sur la question québécoise, la Cour suprême du Canada a conclu que si une entité veut se retirer de l'État croupion, il faut entamer des négociations avec cette entité. C'est aujourd'hui le fil conducteur du droit international. Le professeur Vuye l'a d'ailleurs également utilisé comme point d'ancrage dans son livre Sleutels tot ontgrendeling, une autre lecture que je vous recommande pour cet été.*

J'ai également une question à poser à la ministre au sujet du Sénat. Nous avons déjà beaucoup parlé de l'avenir de cette institution. Lundi, M. Clarinval a lui aussi commenté son point de vue. Il a dit clairement que lors de la prochaine législature, nous pourrions débattre tranquillement du Sénat, mais qu'avec le MR, une abolition n'aura pas lieu. Et le MR sera nécessaire pour obtenir une majorité des deux tiers, à laquelle M. Van Rompuy croit si fermement. Je voudrais maintenant que la ministre des Réformes institutionnelles me dise si le Sénat peut effectivement être supprimé, même si les articles 36 et 143 n'ont pas été déclarés ouverts à révision.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Je voudrais réagir brièvement aux remarques formulées notamment par M. Daems à propos de l'article 7bis et de l'insertion éventuelle de la neutralité dans cet article.*

J'ai déjà indiqué dans mon introduction que chaque fois que le constituant modifie un article, il doit s'en tenir à la matière visée par l'article déclaré ouvert à révision par le préconstituant. Vous pouvez douter de mes propos, mais il vous sera plus difficile de mettre en doute l'avis remis à ce sujet par le constitutionnaliste André Alen entre autres. Celui-ci déclare formellement que lors de la modification d'un article de la Constitution déclaré ouvert à révision par le préconstituant, le constituant doit s'en tenir à la matière visée par cet article. L'article 7bis porte sur le développement durable, qui peut englober les soins aux animaux, le bien-être animal ou la lutte contre le bouleversement climatique. En revanche, la présente déclaration de révision ne permet pas d'y ajouter des dispositions relatives à la neutralité ou impartialité de l'État ou à la lutte contre les discriminations fondées sur des motifs spécifiques.

Je vous rappelle en outre ce que MM. Dewael et Gilson ont déclaré à ce propos en 2021 en commission de la Chambre. Selon eux, insérer dans l'article 7bis d'autres thèmes que les matières liées au développement durable n'est conforme ni à la doctrine ni à la pratique parlementaire.

Par ailleurs, une affirmation assez radicale a été prononcée

dankzij die staats hervormingen bestaat het Vlaams Parlement en is Vlaanderen bevoegd voor 40 miljard euro. En we zullen nog stappen vooruit zetten. Dat leidt tot resultaat.

De heer Klaas Slootmans (Vlaams Belang). – Met wie?

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – Maar de strategie van de heer Slootmans leidt nergens toe en dat weet iedereen hier.

De heer Klaas Slootmans (Vlaams Belang). – Dit is een bijzonder interessante vraag. Het Canadese Hooggerechtshof heeft zich daarover uitgesproken in het kader van de kwestie Quebec en besloot dat als één entiteit uit de rompstaat verwijderd wil worden, men met die entiteit in onderhandeling moet gaan. Dat is nu de rode draad in het internationaal recht. Professor Vuye heeft dat overigens ook gebruikt als ankerpunt in zijn boek *Sleutels tot ontgrendeling*, nog zomerlektuur die ik u kan aanraden.

Ik heb ook nog een vraag voor de minister over de Senaat. We hebben al heel veel gepraat over de toekomst van deze instelling. Maandag gaf ook de heer Clarinval zijn lezing. Hij maakte duidelijk dat we in de volgende zittingsperiode het debat over de Senaat rustig mogen voeren, maar dat met de MR een afschaffing er niet door komt. En de MR zal nodig zijn voor een tweederdemeerderheid, waarin de heer Van Rompuy zo vast gelooft. Ik wil nu wel eens van de minister van Institutionele Hervormingen weten of de Senaat inderdaad kan worden afgeschaft, al zijn de artikelen 36 en 143 niet voor herziening vatbaar verklaard.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – Ik wil eerst kort reageren op de opmerkingen van onder meer de heer Daems over artikel 7bis en de mogelijke invoering van neutraliteit in dat artikel.

Ik heb reeds aangegeven in mijn inleiding dat telkens wanneer een wijziging gebeurt, het onderwerp van het artikel dat door de preconstituante voor herziening vatbaar verklaard is, moet worden gerespecteerd door de constituant. U kunt twijfels hebben bij mijn inleiding maar het is moeilijker om te twijfelen over wat onder meer grondwetspecialist, professor Alen, daarover schrijft in een advies. Hij verklaart stellig dat de constituant bij de wijziging van een artikel dat voor herziening vatbaar verklaard is, gebonden is door het onderwerp van de grondwetsbepaling. Met betrekking tot artikel 7bis gaat het dan meer bepaald over duurzame ontwikkeling, waaronder bijvoorbeeld wel zorg voor dieren, dierenwelzijn of de zorg voor het klimaat kunnen worden gerekend. Toevoegingen met betrekking tot neutraliteit of de onpartijdigheid van de Staat of het verhinderen van discriminatie op basis van specifieke gronden zijn echter op basis van de hier voorliggende herzieningsverklaring niet mogelijk.

Ik verwijz bovendien naar wat daarover in 2021 in de Kamercommissie is gezegd onder meer door collega's Dewael en Gilson. Zij zeiden dat het niet in lijn was met de rechtsleer en de parlementaire praktijk om andere thema's in te voeren in dat artikel 7bis dan zaken die verband

à propos de l'avancement de cette année civile et de l'impossibilité d'encore faire usage de l'article 195 pour rendre la structure de l'État plus efficace. Or dans l'exposé du projet, il est bien indiqué « à partir de 2024 » et il n'est dit nulle part que l'application de l'article 195 est limitée au 31 décembre 2024. De plus, le constituant n'est pas lié par ce que le préconstituant a déclaré dans le commentaire de l'article 195. Vous avez mal lu l'exposé du projet.

Pour terminer, je répondrai à la question du membre du Vlaams Belang relative à la suppression ou transformation du Sénat. Il y a plusieurs textes, idées et interprétations possibles. Je pense que le sort que l'on veut réserver à notre vénérable institution a aussi un aspect sémantique. Que l'on en fasse une chambre constitutionnelle ou une représentation des entités fédérées, à partir du moment où on lui donne un nom différent, on pourra toujours dire qu'on a supprimé le Sénat. Il appartiendra à la prochaine Chambre, au prochain Sénat et au prochain gouvernement de décider du rôle et des compétences à conférer ou non à cette institution.

M. Rik Daems (Open Vld). – *Il s'agit d'un débat important, comme l'est également la réponse de la ministre. Celle-ci indique que les modifications apportées à l'article 7bis ne pourront porter que sur l'aspect ouvert à révision et qu'on ne peut pas s'écarter de ce contenu. La ministre fait toutefois abstraction du fait que l'article 195 permet d'ajouter du contenu à un article, y compris à l'article 7bis. Ce n'est peut-être pas l'objet du débat, mais la ministre nous dit que nous n'avons pas à nous inquiéter, car les modifications éventuelles ne pourront porter que sur le volet déclaré ouvert à révision. Ce faisant, elle omet toutefois de préciser – même si elle le fait par la suite – que l'article 195 permet bel et bien d'ajouter du contenu.*

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique. – *Ce n'est pas ce que j'ai dit. J'ai précisé qu'il doit s'agir de développement durable dans le cadre de l'article 7bis. Je n'ai rien dit concernant le recours à l'article 195.*

M. Rik Daems (Open Vld). – *Non, mais vous avez déclaré qu'il n'était pas possible d'intégrer la neutralité de l'État. Or c'est possible par le biais de l'article 195.*

Par ailleurs, il existe certains éléments substantiels et factuels. Je sais que vous êtes obligée de dire que j'ai tort, sans quoi vous serez face à un énorme problème. Mais en réalité, l'exposé du projet précise littéralement que l'objectif est une nouvelle structure de l'État à partir de 2024. Vous ne pouvez le nier.

Il est vrai que l'évaluation ne sera pas simple, mais il s'agit bien d'une clause extinctive que vous avez sans doute ajoutée par erreur, mais qui est présente. Ce n'est pas une donnée substantielle mais factuelle.

Mme la présidente. – M. Sloopmans et consorts ont redéposé 208 amendements après l'approbation du rapport

houden met duurzame ontwikkeling.

Tot slot werd een nogal krachtig statement gemaakt over het verlopen van dit kalenderjaar en de onmogelijkheid om artikel 195 nog te gebruiken met het oog op een efficiëntere staatsstructuur. In het artikel staat echter “vanaf” 2024, dus er staat nergens dat die toepassing van artikel 195 beperkt is tot en met 31 december 2024. Bovendien is destituante niet gebonden door wat de preconstituante met betrekking tot de toelichting van artikel 195 heeft gezegd. Het discours gaat dus ook wat voorbij aan die lezing. De lezing klopt niet met de teksten die vandaag voorliggen.

Tot slot geef ik een antwoord aan de collega van Vlaams Belang over de vraag over de afschaffing of herziening van de Senaat. Er zijn verschillende teksten, ideeën, interpretaties mogelijk. Ik denk dat er ook wat semantiek hangt rond wat we met deze gewaardeerde instelling willen. Of je er nu een grondwettelijke kamer van maakt of een vertegenwoordiger van de deelstaten, je zou kunnen zeggen als je de instelling een andere naam geeft, dat je de Senaat hebt afgeschaft. In die zin zal het aan de volgende Kamer, Senaat, regering toekomen om aan te geven welke invulling al dan niet aan deze instelling zal worden gegeven.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Dit is een belangrijk debat en het antwoord van de minister is dat ook. De minister geeft aan dat artikel 7bis enkel kan worden gewijzigd voor het stukje dat nu wordt opengesteld. Van die substantie kan niet worden afgeweken. Dan gaat ze echter voorbij aan het feit dat artikel 195 het wel mogelijk maakt een andere substantie toe te voegen, zelfs aan artikel 7bis. Misschien is dat niet het debat en volgens de minister moeten we ons geen zorgen maken, omdat men het alleen kan hebben over het stukje dat voor herziening vatbaar is verklaard, maar ze vergeet erbij te zeggen – wat ze nadien wel doet – dat artikel 195 wel degelijk de mogelijkheid biedt om er een stukje aan toe te voegen.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing. – Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat als we het hebben over artikel 7bis, het moet gaan over duurzame ontwikkeling. Ik heb niets gezegd over het gebruik van artikel 195.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Nee, maar u heeft er wel bij gezegd dat de neutraliteit van de Staat niet aan bod kan komen. Dat kan uiteraard wel, als artikel 195 daarvoor wordt gebruikt.

Ten tweede zijn er substantiële en factuele elementen. Ik begrijp dat u moet beweren dat wat ik zeg, niet klopt. Anders hebt u een huizenhoog probleem. De realiteit is echter dat in de motivatie van het ontwerp letterlijk staat: een nieuwe staatsstructuur vanaf 2024. Daar kunt u niet omheen.

Het klopt dat de aftoetsing hiervan niet simpel zal zijn, maar dit is wel degelijk een *sunset clause*. Waarschijnlijk hebt u ze per vergissing ingevoegd, maar ze staat er wel. Dit is geen substantieel, maar een factueel gegeven en dus is het een *sunset clause*.

De voorzitter. – Door de heer Slotmans c.s. werden er 208 amendementen opnieuw ingediend na de goedkeuring

(Voir document 7-550/5).

- La discussion est close.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur les amendements et sur les dispositions.

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

Proposition de résolution relative à l'amélioration de l'inclusion dans notre société des personnes porteuses d'une déficience mentale (Doc. 7-495)

Vote n° 1

Présents : 53
Pour : 38
Contre : 0
Abstentions : 15

- La proposition de résolution est adoptée.
- La résolution sera communiquée au premier ministre, au vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, au vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, à la ministre des Pensions et de l'Intégration sociale, chargée des Personnes handicapées, de la Lutte contre la pauvreté et de Beliris, à la présidente de la Chambre des représentants, aux ministres-présidents des Communautés et des Régions, ainsi qu'aux présidents des parlements des Communautés et des Régions.

Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 7-550)

Mme la présidente. – Nous voterons sur les dispositions constitutionnelles qui ont été ouvertes à révision en commission et celles pour lesquelles des amendements ont été déposés.

Je vous propose de voter d'abord sur tous les amendements qui ont été déposés, comme nous l'avons fait au sein de la commission des Affaires institutionnelles.

(Assentiment)

Mme la présidente. – M. Slootmans et consorts ont déposé 208 amendements. Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 de M. Slootmans et consorts.

Vote n° 2

Présents : 53
Pour : 15
Contre : 38
Abstentions : 0

- L'amendement n'est pas adopté.
- Le résultat du vote n° 2 est accepté pour les amendements n° 2 à 208 de M. Slootmans et consorts.
- Les amendements ne sont donc pas adoptés.

Mme la présidente. – Nous votons à présent sur la disposition relative à l'article 7bis de la Constitution.

van het verslag. (Zie Doc. 7-550/5).

- De bespreking is gesloten.
- De stemming over de amendementen en over de bepalingen heeft later plaats.

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

Voorstel van resolutie betreffende een betere inclusie in onze samenleving van mensen met een mentale stoornis (Doc. 7-495)

Stemming nr. 1

Aanwezig: 53
Voor: 38
Tegen: 0
Onthoudingen: 15

- Het voorstel van resolutie is aangenomen.
- De resolutie zal worden overgezonden aan de eerste minister, aan de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, aan de minister van Pensioenen en Maatschappelijke Integratie, belast met Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris, aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de minister-presidenten van de Gemeenschappen en de Gewesten en aan de voorzitters van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Doc. 7-550)

De voorzitter. – We stemmen over de grondwetsbepalingen waarvan de commissie de verklaring tot herziening heeft aangenomen, en de bepalingen van de Grondwet waarop nog amendementen zijn ingediend.

Ik stel u voor dat we eerst stemmen over alle amendementen die zijn ingediend, zoals we gedaan hebben in de commissie Institutionele Zaken.

(Instemming)

De voorzitter. – Door de heer Slootmans c.s. werden 208 amendementen ingediend. We stemmen eerst over het amendement nr. 1 van de heer Slootmans.

Stemming nr. 2

Aanwezig: 53
Voor: 15
Tegen: 38
Onthoudingen: 0

- Het amendement is niet aangenomen.
- De uitslag van stemming 2 wordt aanvaard voor de amendementen 2 tot 208 van de heer Slootmans c.s.
- De amendementen zijn dus niet aangenomen.

De voorzitter. – We stemmen nu over de bepaling betreffende artikel 7bis van de Grondwet.

Vote n° 3

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau qui élargit l'accès et la garantie des droits prévus par la Constitution à l'ensemble des personnes se trouvant sous la juridiction de l'État belge.

Vote n° 4

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des articles nouveaux contenant les droits déjà reconnus dans les conventions européennes et internationales ayant force obligatoire en Belgique.

Vote n° 5

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'interprétation qui doit être donnée aux droits reconnus dans le Titre II en conformité avec les traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique.

Vote n° 6

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau visant à consacrer que l'interprétation de la Constitution ne peut viser la destruction des droits et libertés.

Vote n° 7

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Stemming nr. 3

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de toegang tot en het waarborgen van de in de Grondwet verankerde rechten verruimt tot alle personen die onder de rechtsmacht van de Belgische Staat vallen.

Stemming nr. 4

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om er nieuwe artikelen in te voegen waarin de rechten worden opgenomen die reeds zijn erkend in de voor België bindende Europese en internationale verdragen.

Stemming nr. 5

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de interpretatie die aan de bij Titel II erkende rechten moet worden gegeven in overeenstemming met de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten.

Stemming nr. 6

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een artikel in te voegen waarin wordt verankerd dat de interpretatie van de Grondwet niet mag beogen de rechten en de vrijheden te vernietigen.

Stemming nr. 7

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau relatif à la garantie des droits reconnus par le Titre II.

Vote n° 8

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau relatif aux conditions que doivent remplir les restrictions apportées aux droits reconnus par le Titre II, pour autant que les dispositions de ce titre n’en disposent pas autrement.

Vote n° 9

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau garantissant le droit à la sécurité.

Vote n° 10

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau garantissant le droit à la vie et l’interdiction de la torture et de l’esclavage.

Vote n° 11

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau garantissant de façon complète le droit à un procès équitable.

Vote n° 12

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de vrijwaring van de bij Titel II erkende rechten.

Stemming nr. 8

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de voorwaarden waaraan de beperkingen moeten voldoen welke aan de bij Titel II erkende rechten worden gesteld, voor zover de bepalingen van deze titel er niet anders over beschikken.

Stemming nr. 9

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen om het recht op veiligheid te waarborgen.

Stemming nr. 10

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat het recht op leven, alsook het verbod op foltering en slavernij waarborgt.

Stemming nr. 11

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat het recht op een billijk proces onverkort waarborgt.

Stemming nr. 12

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre II de la Constitution, en vue d’y insérer un article nouveau garantissant la liberté de circuler.

Vote n° 13

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase, de la Constitution.

Vote n° 14

Présents : 53
Pour : 47
Contre : 6
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 11*bis*, alinéa 2, de la Constitution, en vue de garantir une représentation plus équilibrée des genres dans les gouvernements.

Vote n° 15

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 12, alinéa 3, de la Constitution, afin de respecter la jurisprudence européenne en ce qui concerne l’assistance d’un avocat dès la première audition.

Vote n° 16

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 21 de la Constitution, en vue d’y ajouter, après l’alinéa 1^{er}, un alinéa afin d’étendre la protection accordée aux ministres des cultes aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle, visés à l’article 181, § 2.

Vote n° 17

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen dat de vrijheid van verplaatsing waarborgt.

Stemming nr. 13

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet.

Stemming nr. 14

Aanwezig: 53
Voor: 47
Tegen: 6
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 11*bis*, tweede lid, van de Grondwet, om een meer evenwichtige vertegenwoordiging van de genders in de regeringen te garanderen.

Stemming nr. 15

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 12, derde lid, van de Grondwet, om de Europese rechtspraak in verband met de bijstand door een advocaat vanaf het eerste verhoor na te leven.

Stemming nr. 16

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 21 van de Grondwet, om na het eerste lid, een lid toe te voegen om de bescherming van de bedienaren der erediensten uit te breiden tot de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, bedoeld in artikel 181, § 2.

Stemming nr. 17

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 22 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa afin de conférer un effet direct horizontal aux règles relatives à la protection des données à caractère personnel ; actuellement, en vertu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, les règles relatives à la protection des données à caractère personnel ne produisent dans l'ordre juridique interne qu'un effet vertical, ces règles ne s'appliquent donc que dans les rapports entre les particuliers et l'État. Or, il s'indique de prévoir qu'elles s'appliquent également dans les rapports entre particuliers (effet horizontal).

Vote n° 18

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité.

Vote n° 19

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 25 de la Constitution, en vue d'élargir les garanties de la presse aux autres moyens d'information.

Vote n° 20

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 28 de la Constitution.

Vote n° 21

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 29 de la Constitution.

Vote n° 22

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 22 van de Grondwet, om een lid in te voegen dat een rechtstreekse horizontale werking toekent aan de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens; momenteel hebben de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens krachtens de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens slechts een verticale werking in de interne rechtsorde en zijn dus enkel van toepassing op de relatie burger-overheid. Het is dus van belang dat ze ook tussen burgers onderling van toepassing zijn (horizontale werking).

Stemming nr. 18

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit.

Stemming nr. 19

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 25 van de Grondwet, om de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen.

Stemming nr. 20

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 28 van de Grondwet.

Stemming nr. 21

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 29 van de Grondwet.

Stemming nr. 22

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0

Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative au Titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif à la décentralisation par service.

Vote n° 23

Présents : 53

Pour : 51

Contre : 0

Abstentions : 2

– **La disposition est adoptée.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 43, § 2, de la Constitution.

Vote n° 24

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 44 de la Constitution.

Vote n° 25

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 46 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa pour offrir une solution lorsque les formations de gouvernement s'éternisent.

Vote n° 26

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 48 de la Constitution.

Vote n° 27

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 49 de la Constitution.

Vote n° 28

Présents : 53

Pour : 53

Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende Titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de dienstgewijze decentralisatie.

Stemming nr. 23

Aanwezig: 53

Voor: 51

Tegen: 0

Onthoudingen: 2

– **De bepaling is aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 43, § 2, van de Grondwet.

Stemming nr. 24

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 44 van de Grondwet.

Stemming nr. 25

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 46 van de Grondwet om een lid toe te voegen om een oplossing te bieden voor lang aanslepende regeringsvormingen.

Stemming nr. 26

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 48 van de Grondwet.

Stemming nr. 27

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 49 van de Grondwet.

Stemming nr. 28

Aanwezig: 53

Voor: 53

Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 56, alinéa 2, de la Constitution.

Vote n° 29

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative aux dispositions du Titre III, chapitre 1^{er}, section II, de la Constitution.

Vote n° 30

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 75 de la Constitution.

Vote n° 31

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 77 de la Constitution.

Vote n° 32

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 78 de la Constitution.

Vote n° 33

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 82 de la Constitution.

Vote n° 34

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0

Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 56, tweede lid, van de Grondwet.

Stemming nr. 29

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende de bepalingen van Titel III, hoofdstuk 1, afdeling II, van de Grondwet.

Stemming nr. 30

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 75 van de Grondwet.

Stemming nr. 31

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 77 van de Grondwet.

Stemming nr. 32

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 78 van de Grondwet.

Stemming nr. 33

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 82 van de Grondwet.

Stemming nr. 34

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0

Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 83 de la Constitution.

Vote n° 35

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 96 de la Constitution, en vue d’y ajouter un alinéa sur l’octroi de la confiance, en vue d’offrir une solution lorsque les formations de gouvernement s’éternisent.

Vote n° 36

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 100, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution.

Vote n° 37

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 111 de la Constitution.

Vote n° 38

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 119, deuxième phrase, de la Constitution.

Vote n° 39

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l’unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l’article 142, alinéa 5, de la Constitution.

Vote n° 40

Présents : 53

Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 83 van de Grondwet.

Stemming nr. 35

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 96 van de Grondwet, om een lid toe te voegen over het geven van het vertrouwen om een oplossing te bieden voor lang aanslepende regeringsvormen.

Stemming nr. 36

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 100, tweede lid, tweede zin, van de Grondwet.

Stemming nr. 37

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 111 van de Grondwet.

Stemming nr. 38

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 119, tweede zin, van de Grondwet.

Stemming nr. 39

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 142, vijfde lid, van de Grondwet.

Stemming nr. 40

Aanwezig: 53

Pour : 51
Contre : 2
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 150 de la Constitution.

Vote n° 41

Présents : 53
Pour : 51
Contre : 0
Abstentions : 2

– **La disposition est adoptée.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 151, § 2, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution.

Vote n° 42

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 151, § 6, de la Constitution, afin de permettre également l'évaluation des chefs de corps du siège.

Vote n° 43

Présents : 53
Pour : 51
Contre : 0
Abstentions : 2

– **La disposition est adoptée.**

Mme la présidente. – Nous votons à présent sur la disposition relative à l'article 174 de la Constitution.

Vote n° 44

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

– **La disposition est adoptée à l'unanimité.**

Mme la présidente. – Nous votons sur la disposition relative à l'article 195 de la Constitution.

Vote n° 45

Présents : 53
Pour : 46
Contre : 2
Abstentions : 5

– **La disposition est adoptée.**

Allocution de Mme la présidente

Mme la présidente. – Chers collègues, cette dernière

Voor: 51
Tegen: 2
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 150 van de Grondwet.

Stemming nr. 41

Aanwezig: 53
Voor: 51
Tegen: 0
Onthoudingen: 2

– **De bepaling is aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende 151, § 2, tweede lid, tweede zin, van de Grondwet.

Stemming nr. 42

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 151, § 6, van de Grondwet, om ook de evaluatie van de korpschefs van de zetel mogelijk te maken.

Stemming nr. 43

Aanwezig: 53
Voor: 51
Tegen: 0
Onthoudingen: 2

– **De bepaling is aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen nu over de bepaling betreffende artikel 174 van de Grondwet.

Stemming nr. 44

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

– **De bepaling is eenparig aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over de bepaling betreffende artikel 195 van de Grondwet.

Stemming nr. 45

Aanwezig: 53
Voor: 46
Tegen: 2
Onthoudingen: 5

– **De bepaling is aangenomen.**

Toespraak van de voorzitter

De voorzitter. – Beste collega's, met deze laatste zitting is

séance met un point final à notre législature.

Je me souviens encore très bien du premier jour, lorsque je suis montée à cette tribune pour la première fois. J'étais assez nerveuse, mais surtout très curieuse de savoir ce que l'avenir nous réserverait. Je pense que nous pouvons être satisfaits du chemin parcouru.

Pour une fois, je voudrais ne pas parler uniquement de l'aspect politique.

Oui, nos rapports d'information ont été passionnants, notre travail législatif a été bien étayé, et notre engagement dans la politique internationale n'a fait que renforcer la bonne image de la Belgique.

Chers collègues, je tiens dès lors à vous remercier pour votre engagement. Je sais que votre travail au sein de cette assemblée n'est pas toujours très visible et que l'exercice du mandat de sénateur peut même être considéré comme une tâche ingrate. Vous avez toutefois contribué à faire vivre le Sénat, et je vous remercie encore.

Je tiens aussi à remercier les membres du gouvernement pour leur collaboration, même s'ils ne sont pas souvent présents ici. Il y en a d'autres qui se font peut-être même encore plus rares, ce sont les journalistes, mais je sais que l'agence Belga, au moins, suit à nouveau fidèlement nos travaux. Je souhaite donc aussi la remercier pour son professionnalisme journalistique.

Je tiens aussi à adresser un remerciement tout particulier à tous les collaborateurs politiques qui assistent nos groupes, ainsi qu'à mon propre cabinet.

Mais, aujourd'hui, je veux surtout mettre à l'honneur tous ces hommes et toutes ces femmes qui travaillent en coulisse. Quand je suis arrivée ici pour la première fois, il y a près de quatre ans, je n'avais en effet aucune idée de l'incroyable machine qui actionne cette maison ! C'est Franz qui m'a montré pour la première fois où se trouvaient les toilettes. C'est Mira qui m'a guidée dans le labyrinthe de nos couloirs. C'est Gert qui m'a prévenue que le fauteuil de la présidence n'était plus de première jeunesse, afin que je ne tombe pas.

Jour après jour, j'ai fait la connaissance d'autres membres de la chaleureuse famille du Sénat, des gens passionnés par leur travail, pleins de dynamisme, dotés d'une grande expertise et ayant un profond attachement pour cette maison et pour notre démocratie. Vous les connaissez tous, chers collègues. Ils vous ont aidé pour vos textes. Ils ont allumé votre radiateur et fait en sorte que votre courrier atterrisse sur votre bureau. Ils ont établi des rapports, fait des analyses, rédigé des comptes rendus. Sans eux, nous n'aurions été qu'une bande d'hurluberlus bavardant dans une salle !

Chers collègues, je vous demande d'applaudir chaleureusement notre greffier, M. Gert Van der biesen, notre directeur général, M. André Rezsöházy, ainsi que leur fabuleuse équipe !

(Applaudissements)

Je voudrais aussi adresser un remerciement particulier aux collègues grâce auxquels nous avons pu tenir des réunions et voter. Ils ont déplacé des montagnes il y a quatre ans

onze législature echt tot een einde gekomen.

Ik herinner me nog goed de eerste dag, toen ik hier voor het eerst mocht staan. Ik was best wel nerveus. Maar vooral heel curieus naar wat de toekomst zou brengen. Ik denk dat we samen tevreden mogen terugblikken.

En voor één keer wil ik het niet alleen hebben over de politieke draaiingen.

Ja, onze informatieverlagen waren boeiend. Ons wetgevend werk was belangrijk en goed onderbouwd. En onze betrokkenheid bij de internationale politiek heeft ons goede Belgische imago alleen maar sterker gemaakt.

Beste collega's, ik wil u daarom bedanken voor uw inzet. Ik weet dat uw werk hier niet altijd even zichtbaar is en senator zijn zelfs een ondankbaar beroep kan worden genoemd. Maar u heeft mee de Senaat gekleurd. Nogmaals dank hiervoor.

Ook de regering, die we hier weliswaar niet zo vaak meer zien, wil bedanken voor de samenwerking. Wie we misschien nog minder zien, zijn de journalisten, maar ik weet dat zeker Belga, opnieuw trouw onze werkzaamheden volgt, dus ook hen wil ik bedanken voor hun professionele berichtgeving.

Een bijzonder woord van dank is er ook voor al onze politieke medewerkers die onze fracties bijstaan en voor mijn eigen kabinet.

Maar vandaag wil ik vooral stilstaan bij de vele mannen en vrouwen achter de schermen. Want toen ik hier bijna vier jaar geleden voor het eerst stond, had ik geen idee welke geweldige machine dit huis voortdrijft! Het was Franz die mij voor het eerst toonde waar de toiletten waren. Het was Mira die mij toonde hoe het doolhof van onze gangen in elkaar stak. Het was Gert die mij waarschuwde dat de voorzittersstoel al een beetje van leeftijd is en dat ik er voorzichtig mee moest zijn, wilde ik er niet mee omvallen.

En dag na dag ontdekte ik nieuwe leden van de warme Senaatsfamilie, stuk voor stuk mensen vol passie voor hun werk, vol gedrevenheid en expertise en boordevol liefde voor dit huis en onze democratie. U kent ze allemaal. Ze hebben u geholpen met uw teksten. Ze hebben uw verwarming aangezet en ervoor gezorgd dat uw post op uw bureau belandde. Ze hebben verslagen, analyses en rapporten gemaakt. Zonder hen waren wij gewoon een groep rare snuiters die in een zaal met elkaar zaten te praten.

Collega's, mag ik jullie hartelijke applaus vragen voor onze griffier, Gert Van der biesen, en onze directeur-generaal, André Rezsöhazy, en hun fabuleuze team!

(Applaus)

Een speciaal woord van dank aan de collega's die onze vergaderingen en stemmingen mogelijk hebben gemaakt. Tijdens de crisis vier jaar geleden hebben ze bergen verzet.

durant la crise, et nous pouvons encore compter sur eux aujourd'hui. Eddy, Dirk, David, Jurgen, Steven, Maxime, Michel, Dimitri, Helen et Benjamin, vous êtes formidables !

Ceux qui ont peut-être le plus écopé ces dernières années, ce sont les gens du Protocole, même s'ils ne l'admettront jamais. Il y eut de nombreuses visites d'État, bien sûr, mais aussi des colloques, des réunions, la présidence européenne et même, cette semaine encore, une représentation théâtrale. À chaque fois, ils ont fait en sorte que tout se déroule au mieux ! Merci !

Sur le pont presque chaque week-end, accompagnant avec beaucoup de sagesse et de bienveillance des classes, des groupes et tous les Belges désireux de découvrir la maison de la démocratie, notre équipe de guides mérite qu'on lui érige une statue !

Mais les plus flexibles de nous tous, ce sont sans doute les traducteurs parce qu'ils doivent souvent travailler dans l'urgence, jusqu'à la dernière minute, comme c'est le cas pour les interprètes dans la cabine ci-dessus ! Merci, danke schön, bedankt, chers amis !

(Applaudissements)

À tous ceux qui nous ont accompagnés lors de missions internationales ; qui ont assuré notre sécurité, comme les MP ; qui ont facilité les contacts avec d'autres parlements tant nationaux qu'étrangers ; qui nous ont permis de ne pas faire de faux pas ; à tous ceux qui ont administré cette maison, qui en ont assuré l'entretien, qui ont huilé les rouages pour que la machine fonctionne, je dis merci !

Cette maison n'est pas toujours l'endroit où il est le plus facile de travailler. Mais, au terme de ces quatre années où j'ai appris à connaître chacun d'entre vous et pu voir à quel point vous étiez forts et motivés, je puis dire, la main sur le cœur, que c'est le plus bel endroit qui soit.

Enfin, c'est à vous, chers collègues, que j'adresse ces derniers mots. Les élections approchent à grands pas. Certains d'entre vous seront à nouveau candidats, d'autres non. Certains reviendront ici et d'autres non. Chacun de vous a une histoire personnelle qui l'a amené à se lancer en politique afin de raviver la flamme de la démocratie. Cela mérite toute notre admiration. J'espère que vous continuerez à propager cette flamme démocratique.

Je vous souhaite à tous le meilleur pour le futur et j'espère que nous nous reverrons. Merci pour tout.

(Applaudissements)

Ordre des travaux

Mme la présidente. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

– **Le Sénat s'ajourne jusqu'à convocation ultérieure.**

(La séance est levée à 15 h 10.)

Excusés

Mmes Lekane et Blancquaert et MM. D'haese et

Vandaag nog steeds steunen we op hen. Eddy, Dirk, David, Jurgen, Steven, Maxime, Michel, Dimitri, Helen en Benjamin, jullie zijn reuzen!

Wie misschien wel het meest heeft gevloekt de voorbije jaren, al zullen ze dat nooit toegeven, zijn de mensen van Protocol. Naast alle staatsbezoeken waren er colloquia, vergaderingen, het Europees Voorzitterschap en zelfs deze week een heuse theatervoorstelling. Elke keer hebben ze dit in goede banen geleid! Bedankt!

Ieder weekend paraat, met raad en daad en heel veel wijsheid, voor klassen, groepen en alle Belgen die het huis van de democratie wilden ontdekken, onze equipe van gidsen verdient een standbeeld!

Wellicht het meest flexibel van ons allemaal zijn de vertalers, omdat ze vaak last minute werk tegen strakke deadlines voorgeschoteld krijgen. Soms zó last minute, dat ze het aan het vertalen zijn waar we bijzitten, zoals onze tolken hier boven ons! Merci, danke schön, bedankt lieve vrienden!

(Applaus)

Iedereen die met ons meeging op internationale missies. Iedereen die instaat voor onze beveiliging, zoals onze MP's. Iedereen die de lijnen met buitenlandse en binnenlandse parlementen kort hield. Iedereen die aan onze mouw trok als we een procedure dreigden over te slaan. Iedereen die instond voor de administratie, voor het onderhoud, om de wielen van onze machine gesmeerd te houden.

Dit huis is vaak niet de makkelijkste plek om voor te werken. Maar na vier jaar, waarin ik jullie stuk voor stuk heb leren kennen en vooral heb gezien hoe sterk en gedreven jullie allemaal zijn, kan ik met de hand op hart zeggen dat het wel de mooiste plek is.

Beste collega's, mijn laatste woord is voor u. We staan op heel kort voor de komende verkiezingen. Sommigen zijn opnieuw kandidaat, sommigen niet. Sommigen zien we hier terug, anderen niet. Elk van u heeft een persoonlijk verhaal over waarom u ooit in de politiek bent gestapt en waarom u vond dat het democratische vuur moest worden aangestoken. Dat verdient veel bewondering. Ik hoop dat u dit democratische vuur verder blijft verspreiden.

Ik wens u allen het allerbeste toe voor de toekomst en hoop u zeker nog terug te zien. Dank jullie voor alles.

(Applaus)

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

– **De Senaat gaat tot nadere bijeenroeping uiteen.**

(De vergadering wordt gesloten om 15.10 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de dames Lekane en

Schonbrodt, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Blancquaert, en de heren D'haese en Schonbrodt, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Annexe

Bijlage

Votes nominatifs

Vote n° 1

Présents : 53
 Pour : 38
 Contre : 0
 Abstentions : 15

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Abstention

Buysse Yves, Claes Alessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Perdaens Freya, Pieters Leo, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl

Vote n° 2

Présents : 53
 Pour : 15
 Contre : 38
 Abstentions : 0

Pour

Buysse Yves, Claes Alessia, Coudyser Cathy, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, De Vreese Maaike, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Perdaens Freya, Pieters Leo, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Van dermeersch Anke, Vanlouwe Karl

Contre

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Loor Kurt, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 3

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaike, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Naamstemmingen

Stemming nr. 1

Aanwezig: 53
 Voor: 38
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 15

Voor

Onthouding

Stemming nr. 2

Aanwezig: 53
 Voor: 15
 Tegen: 38
 Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

Stemming nr. 3

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Vote n° 4

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaecker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 4

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Vote n° 5

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaecker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 5

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Vote n° 6

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaecker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 6

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Vote n° 7

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaecker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove

Stemming nr. 7

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 8

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 8

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Oorry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 9

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 9

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Oorry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 10

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 10

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Oorry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 11

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 11

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick,

Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 12

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 12

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 13

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 13

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 14

Présents : 53
 Pour : 47
 Contre : 6
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 14

Aanwezig: 53
 Voor: 47
 Tegen: 6
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Contre

Tegen

Buysse Yves, D'haeseleer Guy, De Brabandere Bob, Pieters Leo, Sloomans Klaas, Van dermeersch Anke

Vote n° 15

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Stemming nr. 15

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 16

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 17

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 18

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 19

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0

Voor

Stemming nr. 16

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 17

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 18

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 19

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0

Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 20

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 21

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 22

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 23

Présents : 53

Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 20

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 21

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 22

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 23

Aanwezig: 53

Pour : 51
Contre : 0
Abstentions : 2

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul

Abstention

Hermant Antoine, Yigit Ayse

Vote n° 24

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 25

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 26

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz

Voor: 51
Tegen: 0
Onthoudingen: 2

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul

Onthouding

Stemming nr. 24

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 25

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Stemming nr. 26

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz

Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 27

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Stemming nr. 27

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 28

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Stemming nr. 28

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 29

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Stemming nr. 29

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 30

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Stemming nr. 30

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-

Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 31

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 31

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 32

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 32

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 33

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 33

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 34

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 34

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De

Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 35

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 35

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 36

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 36

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 37

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0
 Pour

Stemming nr. 37

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0
 Voor

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrिमont Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 38

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Stemming nr. 38

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 39

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 40

Présents : 53
Pour : 51
Contre : 2
Abstentions : 0

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul

Contre

Hermant Antoine, Yigit Ayse

Vote n° 41

Présents : 53
Pour : 51
Contre : 0
Abstentions : 2

Pour

Ahallouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenen Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Slootmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul

Voor

Stemming nr. 39

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 40

Aanwezig: 53
Voor: 51
Tegen: 2
Onthoudingen: 0

Voor

Tegen

Stemming nr. 41

Aanwezig: 53
Voor: 51
Tegen: 0
Onthoudingen: 2

Voor

Abstention

Hermant Antoine, Yigit Ayse

Vote n° 42

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 43

Présents : 53

Pour : 51

Contre : 0

Abstentions : 2

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul

Abstention

Hermant Antoine, Yigit Ayse

Vote n° 44

Présents : 53

Pour : 53

Contre : 0

Abstentions : 0

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Anciaux Bert, Antoine André, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven, Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, De Loor Kurt, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodriment Philippe, Durenne Véronique, Eerdekenens Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Goffinet Anne-Catherine, Groothedde Celia, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hermant Antoine, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Héléne, Schiltz Willem-Frederik, Sloatmans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul, Yigit Ayse

Vote n° 45

Présents : 53

Pour : 46

Contre : 2

Abstentions : 5

Pour

Ahallaouch Fatima, Ampe Els, Ben Chikha Fourat, Brouwers Karin, Buysse Yves, Claes Alessia, Coenegrachts Steven,

Onthouding

Stemming nr. 42

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 43

Aanwezig: 53

Voor: 51

Tegen: 0

Onthoudingen: 2

Voor

Onthouding

Stemming nr. 44

Aanwezig: 53

Voor: 53

Tegen: 0

Onthoudingen: 0

Voor

Stemming nr. 45

Aanwezig: 53

Voor: 46

Tegen: 2

Onthoudingen: 5

Voor

Coudyser Cathy, Courard Philippe, D'haeseleer Guy, D'Hose Stephanie, Daems Rik, De Brabandere Bob, Demesmaeker Mark, Demeuse Rodrigue, De Roo Stijn, De Vreese Maaïke, Dodrimont Philippe, Durenne Véronique, Eerdeken Jean-Frédéric, El Yousfi Nadia, Freches Gregor, Gahouchi Latifa, Grosemans Karolien, Gryffroy Andries, Hoessen Soetkin, Lambrecht Annick, Laruelle Sabine, Masai France, Pauthier Isabelle, Perdaens Freya, Pieters Leo, Poelaert Kris, Ryckmans Hélène, Schiltz Willem-Frederik, Sloomans Klaas, Sminate Nadia, Tahar Farida, Uyttendaele Julien, Van de Wauwer Orry, Vandenhove Ludwig, Van dermeersch Anke, Van Goidsenhoven Gaëtan, Vanlouwe Karl, Van Rompuy Peter, Wahl Jean-Paul

Contre

De Loor Kurt, Groothedde Celia

Abstention

Anciaux Bert, Antoine André, Goffinet Anne-Catherine, Hermant Antoine, Yigit Ayse

Tegen

Onthouding

Proposition prise en considération

Proposition de résolution

Proposition de résolution relative à la priorité à donner à l'Ukraine pour les exportations de l'industrie européenne de défense (de Mme Stephanie D'Hose, MM. Rik Daems, Bert Anciaux et Orry Van de Wauwer et Mme Karin Brouwers ; Doc. 7-554/1).

– **Commission des Matières transversales**

Non-évocations

Par messages des 7 et 14 mai 2024, le Sénat a retourné à la Chambre des représentants, en vue de la sanction royale, les projets de loi non évoqués qui suivent :

Projet de loi modifiant l'article 30 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 (Doc. 7-540/1).

Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (Doc. 7-541/1).

– **Pris pour notification.**

Messages de la Chambre

Par messages des 2 et 8 mai 2024, la Chambre des représentants a transmis au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance des mêmes jours :

Article 78 de la Constitution

Projet de loi modifiant la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne les litiges relatifs aux décisions-cadres concernant l'accès rapide ou précoce (Doc. 7-547/1).

– **Le projet de loi a été reçu le 3 mai 2024 ; la date limite d'évocation est le mardi 21 mai 2024.**

– **La Chambre a adopté le projet le 2 mai 2024.**

In overweging genomen voorstel

Voorstel van resolutie

Voorstel van resolutie betreffende de prioriteitsexport van de Europese defensie-industrie aan Oekraïne (van mevrouw Stephanie D'Hose, de heren Rik Daems, Bert Anciaux en Orry Van de Wauwer en mevrouw Karin Brouwers; Doc. 7-554/1).

– **Commissie voor de Transversale Aangelegenheden**

Niet-evocaties

Bij boodschappen van 7 en 14 mei 2024 heeft de Senaat aan de Kamer van volksvertegenwoordigers terugbezorgd, met het oog op de bekrachtiging door de Koning, de volgende niet-geëvoceerde wetsontwerpen:

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 30 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (Doc. 7-540/1).

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (Doc. 7-541/1).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Boodschappen van de Kamer

Bij boodschappen van 2 en 8 mei 2024 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat overgezonden, zoals ze ter vergadering van dezelfde dagen werden aangenomen:

Artikel 78 van de Grondwet

Wetsontwerp tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wat betreft geschillen met betrekking tot kaderbeslissingen tot snelle of vroege toegang (Doc. 7-547/1).

– **Het wetsontwerp werd ontvangen op 3 mei 2024; de uiterste datum voor evocatie is dinsdag 21 mei 2024.**

– **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 2 mei 2024.**

Projet de loi modifiant le livre XV du Code de droit économique et la loi du 27 mars 2023 protégeant la profession et le titre de géomètre-expert et créant un Ordre des géomètres-experts (II) (Doc. 7-548/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 3 mai 2024 ; la date limite d'évocation est le mardi 21 mai 2024.**
- **La Chambre a adopté le projet le 2 mai 2024.**

Projet de loi portant modification de la loi du 23 janvier 1989 relative à la compétence fiscale visée à l'article 110, §§ 1^{er} et 2, de la Constitution (Doc. 7-549/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 3 mai 2024 ; la date limite d'évocation est le mardi 21 mai 2024.**
- **La Chambre a adopté le projet le 2 mai 2024.**

Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la nomination du greffier en chef et des greffiers du Conseil du contentieux des étrangers (Doc. 7-552/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 8 mai 2024 ; la date limite d'évocation est le jeudi 23 mai 2024.**
- **La Chambre a adopté le projet le 8 mai 2024.**

Projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité (Doc. 7-553/1).

- **Le projet de loi a été reçu le 8 mai 2024 ; la date limite d'évocation est le jeudi 23 mai 2024.**
- **La Chambre a adopté le projet le 8 mai 2024.**

Notification

Projet de révision de l'article 7bis de la Constitution en vue d'y consacrer le bien-être des animaux (de MM. Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha et Julien Uyttendaele, Mme France Masai, MM. Jean-Frédéric Eerdeken, Ludwig Vandenhove, Gaëtan Van Goidsenhoven et Philippe Dodrimont, Mme Stephanie D'Hose et M. Rik Daems ; Doc. 7-481/1).

- **La Chambre a adopté le projet le 2 mai 2024 tel qu'il lui a été transmis par le Sénat.**

Cour constitutionnelle – Arrêts

En application de l'article 113 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- l'arrêt n° 41/2024, rendu le 11 avril 2024, en cause la question préjudicielle relative à l'article 2 de l'arrêté royal du 27 juin 1974 fixant au 1^{er} avril 1972 les échelles des

Wetsontwerp tot wijziging van boek XV van het Wetboek van economisch recht en van de wet van 27 maart 2023 tot bescherming van het beroep en de titel van landmeter-expert en tot oprichting van een Orde van landmeters-experten (II) (Doc. 7-548/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 3 mei 2024; de uiterste datum voor evocatie is dinsdag 21 mei 2024.**
- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 2 mei 2024.**

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 23 januari 1989 betreffende de in artikel 110, §§ 1 en 2, van de Grondwet bedoelde belastingbevoegdheid (Doc. 7-549/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 3 mei 2024; de uiterste datum voor evocatie is dinsdag 21 mei 2024.**
- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 2 mei 2024.**

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen aangaande de aanstelling van de hoofdgriffier en griffiers bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Doc. 7-552/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 8 mei 2024; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 23 mei 2024.**
- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 8 mei 2024.**

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (Doc. 7-553/1).

- **Het wetsontwerp werd ontvangen op 8 mei 2024; de uiterste datum voor evocatie is donderdag 23 mei 2024.**
- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 8 mei 2024.**

Kennisgeving

Ontwerp van herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde er het dierenwelzijn in op te nemen (van de heren Bert Anciaux, Fourat Ben Chikha en Julien Uyttendaele, mevrouw France Masai, de heren Jean-Frédéric Eerdeken, Ludwig Vandenhove, Gaëtan Van Goidsenhoven en Philippe Dodrimont, mevrouw Stephanie D'Hose en de heer Rik Daems; Doc. 7-481/1).

- **De Kamer heeft het ontwerp aangenomen op 2 mei 2024 zoals het haar door de Senaat werd overgezonden.**

Grondwettelijk Hof – Arresten

Met toepassing van artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- het arrest nr. 41/2024, uitgesproken op 11 april 2024, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 2 van het koninklijk besluit van 27 juni 1974 tot vaststelling op

- fonctions des membres du personnel directeur et enseignant, du personnel auxiliaire d'éducation, du personnel paramédical des établissements d'enseignement de l'État, des membres du personnel du Service général de pilotage des écoles et centres psycho-médico-sociaux, des membres du personnel du Service général de l'inspection chargé de la surveillance de ces établissements, des membres du personnel du Service général de l'inspection de l'enseignement par correspondance et de l'enseignement primaire subventionné et des échelles des grades du personnel des centres psycho-médico-sociaux de l'État, validé par l'article 3 du décret de la Communauté française du 13 décembre 2012 validant diverses dispositions applicables aux personnels de l'enseignement organisé ou subventionné par la Communauté française, posée par le tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7958) ;
- l'arrêt n° 42/2024, rendu le 11 avril 2024, en cause la question préjudicielle relative aux articles 8 et 9 de la loi du 15 décembre 2004 relative aux sûretés financières et portant des dispositions fiscales diverses en matière de conventions constitutives de sûreté réelle et de prêts portant sur des instruments financiers, lus en combinaison avec les articles 1675/7 et 1675/9, § 1^{er}, 4^o, du Code judiciaire, posée par le tribunal du travail francophone de Bruxelles (numéro du rôle 7976) ;
 - l'arrêt n° 43/2024, rendu le 11 avril 2024, en cause les questions préjudicielles concernant l'article 56, § 3, du décret flamand du 28 juin 2013 relatif à la politique de l'agriculture et de la pêche, posées par le Conseil d'État (numéro du rôle 7997) ;
 - l'arrêt n° 44/2024, rendu le 11 avril 2024, en cause les recours en annulation totale ou partielle du chapitre 2 du titre 2 de la loi du 29 novembre 2022 portant des dispositions diverses en matière de soins de santé, introduits par l'ASBL *Federale Vereniging voor klinische laboratoria* et autres, par Sophie Turin et l'ASBL *Chambre de médecine dentaire*, par l'ASBL *Association belge des syndicats médicaux* et par Johan Blanckaert et la SRL *Blanckaert MD* (numéros du rôle 8004, 8008, 8016 et 8017) ;
 - l'arrêt n° 45/2024, rendu le 11 avril 2024, en cause le recours en annulation partielle du décret de la Région wallonne du 9 mars 2023 relatif aux déchets, à la circularité des matières et à la propreté publique, introduit par l'ASBL *Recupel* et autres (numéro du rôle 8086) ;
 - l'arrêt n° 46/2024, rendu le 25 avril 2024, en cause les recours en annulation de la loi du 16 décembre 2022 instaurant une contribution de solidarité temporaire à charge du secteur pétrolier, introduits par la SA *Varo Energy Belgium*, par la SRL *EG Retail (Belgium)*, par la SA *Gilops Group* et la SA *Van Raak Trading* et par la SA *Kuwait Petroleum (Belgium)* (numéros du rôle 7942, 8030, 8036 et 8040) ;
 - l'arrêt n° 47/2024, rendu le 25 avril 2024, en cause les questions préjudicielles relatives à l'article 215 du Code d'instruction criminelle, posées par la cour d'appel de Mons
- 1 april 1972 van de schalen verbonden aan de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel van de rijksonderwijsinrichtingen, van de personeelsleden van de algemene sturingsdienst van de scholen en de psycho-medisch-sociale centra, van de personeelsleden van de Algemene Inspectiedienst belast met het toezicht op deze inrichtingen, van het personeel van de Algemene Inspectiedienst van het correspondentieonderwijs en van het gesubsidieerd lager onderwijs en van de gradenschalen van het personeel van de psycho-medisch-sociale centra van de Staat, geldig verklaard bij artikel 3 van het decreet van 13 december 2012 tot geldigverklaring van diverse bepalingen die van toepassing zijn op het personeel van het onderwijs ingericht of gesubsidieerd door de Franse Gemeenschap, gesteld door de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 7958);
- het arrest nr. 42/2024, uitgesproken op 11 april 2024, inzake de prejudiciële vraag over de artikelen 8 en 9 van de wet van 15 december 2004 betreffende financiële zekerheden en houdende diverse fiscale bepalingen inzake zakelijke-zekerheidsvereenkomsten en leningen met betrekking tot financiële instrumenten, gelezen in samenhang met de artikelen 1675/7 en 1675/9, § 1, 4^o, van het *Gerechtigd Wetboek*, gesteld door de Franstalige arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 7976);
 - het arrest nr. 43/2024, uitgesproken op 11 april 2024, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 56, § 3, van het Vlaamse decreet van 28 juni 2013 betreffende het landbouw- en visserijbeleid, gesteld door de Raad van State (rolnummer 7997);
 - het arrest nr. 44/2024, uitgesproken op 11 april 2024, inzake de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van hoofdstuk 2 van titel 2 van de wet van 29 november 2022 houdende diverse bepalingen inzake gezondheidszorg, ingesteld door de vzw *Federale Vereniging voor klinische laboratoria* en anderen, door Sophie Turin en de vzw *Chambre de médecine dentaire*, door de vzw *Association belge des syndicats médicaux* en door Johan Blanckaert en de bv *Blanckaert MD* (rolnummers 8004, 8008, 8016 en 8017);
 - het arrest nr. 45/2024, uitgesproken op 11 april 2024, inzake het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Waalse Gewest van 9 maart 2023 betreffende de afvalstoffen, het circulair gebruik van de materialen en de openbare netheid, ingesteld door de vzw *Recupel* en anderen (rolnummer 8086);
 - het arrest nr. 46/2024, uitgesproken op 25 april 2024, inzake de beroepen tot vernietiging van de wet van 16 december 2022 tot vaststelling van een tijdelijke solidariteitsbijdrage van de oliesector, ingesteld door de nv *Varo Energy Belgium*, door de bv *EG Retail (Belgium)*, door de nv *Gilops Group* en de nv *Van Raak Trading* en door de nv *Kuwait Petroleum (Belgium)* (rolnummers 7942, 8030, 8036 en 8040);
 - het arrest nr. 47/2024, uitgesproken op 25 april 2024, inzake de prejudiciële vragen betreffende artikel 215 van het *Wetboek van strafvordering*, gesteld door het hof van

(numéro du rôle 7947) ;

- l'arrêt n° 48/2024, rendu le 25 avril 2024, en cause les questions préjudicielles relatives aux articles 5 et 7bis, dernier alinéa, du Code pénal, posées par le tribunal correctionnel du Luxembourg, division de Marche-en-Famenne (numéro du rôle 7987) ;
 - l'arrêt n° 49/2024, rendu le 25 avril 2024, en cause la question préjudicielle relative à l'article 3.62, § 2, du Code civil, posée par le juge de paix du canton de Hamme (numéro du rôle 8073) ;
 - l'arrêt n° 50/2024, rendu le 25 avril 2024, en cause la question préjudicielle relative à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, posée par l'organe de recours (numéro du rôle 8084).
- **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Questions préjudicielles

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- les questions préjudicielles relatives à l'article 368 du Code des impôts sur les revenus 1992, posées par le tribunal de première instance du Brabant wallon (numéro du rôle 8202) ;
 - la question préjudicielle relative aux articles 12 à 17, 20 et 46 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, posée par la cour d'appel de Liège (numéro du rôle 8204) ;
 - la question préjudicielle relative à l'article 617, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, posée par le tribunal de première instance francophone de Bruxelles (numéro du rôle 8205) ;
 - la question préjudicielle relative à l'article 162bis du Code d'instruction criminelle, lu en combinaison avec l'article 1022 du Code judiciaire, posée par la cour d'appel de Mons (numéro du rôle 8206).
- **Pris pour notification.**

Cour constitutionnelle – Recours

En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le greffier de la Cour constitutionnelle notifie à la présidente du Sénat :

- le recours en annulation totale ou partielle du décret-cadre flamand du 14 juillet 2023 relatif au maintien de la réglementation flamande, introduit par Geert Lambrechts et autres (numéro du rôle 8164) ;
- le recours en annulation des articles 1^{er}, § 2, 5^o, et 12bis, § 1^{er}, du Code de la nationalité belge, introduit par l'ASBL Ligue des droits humains (numéro du rôle 8199) ;
- les recours en annulation partielle de la loi du

beroop te Bergen (rolnummer 7947);

- het arrest nr. 48/2024, uitgesproken op 25 april 2024, inzake de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 5 en 7bis, laatste lid, van het Strafwetboek, gesteld door de correctionele rechtbank Luxemburg, afdeling Marche-en-Famenne (rolnummer 7987);
 - het arrest nr. 49/2024, uitgesproken op 25 april 2024, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 3.62, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de vrederechter van het kanton Hamme (rolnummer 8073);
 - het arrest nr. 50/2024, uitgesproken op 25 april 2024, inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 3 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, gesteld door het beroepsorgaan (rolnummer 8084).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof aan de voorzitter van de Senaat kennis van:

- de prejudiciële vragen betreffende artikel 368 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gesteld door de rechtbank van eerste aanleg Waals Brabant (rolnummer 8202);
 - de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 12 tot 17, 20 en 46 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, gesteld door het hof van beroep te Luik (rolnummer 8204);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 617, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel (rolnummer 8205);
 - de prejudiciële vraag betreffende artikel 162bis van het Wetboek van strafvordering, in samenhang gelezen met artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het hof van beroep te Bergen (rolnummer 8206).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Grondwettelijk Hof – Beroepen

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geeft de griffier van het Grondwettelijk Hof kennis aan de voorzitter van de Senaat van:

- het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse kaderdecreet van 14 juli 2023 over de handhaving van Vlaamse regelgeving, ingesteld door Geert Lambrechts en anderen (rolnummer 8164);
- het beroep tot vernietiging van de artikelen 1, § 2, 5^o, en 12bis, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingesteld door de vzw *Ligue des droits humains* (rolnummer 8199);
- de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van

28 décembre 2023 portant des dispositions fiscales diverses, introduits par la SA Citexar, par la SA *Gambling Management* et autres, par la SA Chaudfontaine Loisirs, par la SA ASCOT et autres et par la SA Derby et autres (numéros du rôle 8200, 8201 et 8203, joints au 8188 et 8189).

– **Pris pour notification.**

Parquet général

Par lettre du 30 avril 2024, le procureur général de Gand transmet au Sénat, conformément à l'article 346, § 2, 2°, du Code judiciaire, le rapport de fonctionnement 2023 du parquet général de Gand, approuvé lors de son assemblée de corps du 29 avril 2024.

– **Dépôt au Greffe.**

Auditorat général

Par lettre du 24 avril 2024, le procureur général d'Anvers transmet au Sénat, conformément à l'article 346 du Code judiciaire, le rapport de fonctionnement 2023 de l'auditorat général d'Anvers, approuvé lors de son assemblée de corps du 24 avril 2024.

– **Dépôt au Greffe.**

Conseil central de l'économie

Par lettre du 26 avril 2024 le Conseil central de l'économie transmet au Sénat, conformément l'article XIII.1 du titre I^{er} du livre XIII du Code de droit économique, le rapport « État des lieux des finances publiques belges » (CCE 2024-1185).

– **Dépôt au Greffe.**

28 december 2023 houdende diverse fiscale bepalingen, ingesteld door de nv Citexar, door de nv *Gambling Management* en anderen, door de nv *Chaudfontaine Loisirs*, door de nv ASCOT en anderen en door de nv Derby en anderen (rolnummers 8200, 8201 en 8203, toegevoegd aan 8188 en 8189).

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Parket-generaal

Bij brief van 30 april 2024 zendt de procureur-generaal te Gent, overeenkomstig artikel 346, § 2, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek aan de Senaat over, het werkingsverslag 2023 van het parket-generaal te Gent, goedgekeurd tijdens zijn korpsvergadering van 29 april 2024.

– **Neergelegd ter Griffie.**

Auditoraat-generaal

Bij brief van 24 april 2024 zendt de procureur-generaal te Antwerpen, overeenkomstig artikel 346 van het Gerechtelijk Wetboek aan de Senaat over, het werkingsverslag 2023 van het auditoraat-generaal te Antwerpen, goedgekeurd tijdens zijn korpsvergadering van 24 april 2024.

– **Neergelegd ter Griffie.**

Centrale raad voor het bedrijfsleven

Bij brief van 26 april 2024 zendt de Centrale raad voor het bedrijfsleven, overeenkomstig artikel XIII.1 van titel I van boek XIII van het Wetboek van economisch recht, aan de Senaat over, het verslag "Stand van zaken Belgische overheidsfinanciën" (CRB 2024-1185).

– **Neergelegd ter Griffie.**