

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

30 JANVIER 2013

Projet de loi modifiant l'article 2244 du Code civil pour attribuer un effet interruptif de la prescription à la lettre de mise en demeure de l'avocat

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. BOUSSETTA

APRÈS RENVOI PAR LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

30 JANUARI 2013

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek teneinde aan de ingebrekestellingsbrief van de advocaat een verjaringsstuitende werking te verlenen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER BOUSSETTA

NA TERUGZENDING DOOR DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Alain Courtois.

Membres/Leden :

N-VA Inge Faes, Danny Pieters, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS Hassan Boussetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a Guy Swennen, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld Yoeri Vastersavendts.
Vlaams Belang Bart Laeremans.
Écolo Zakia Khattabi.
cdH Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Huub Broers, Patrick De Groote, Bart De Nijn, Elke Sleurs.
Caroline Désir, Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Bert Anciaux, Dalila Douifi, Ludo Sannen.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

Voir:

Documents du Sénat :

5-145 - SE 2010 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Christine Defraigne.

5-145 - 2010/2011 :

N° 2 : Amendement.

N° 3 : Avis du Conseil d'État.

5-145 - 2011/2012 :

N° 4 et 5 : Amendements.

N° 6 : Rapport.

N° 7 : Texte adopté par la commission.

N° 8 : Texte adopté en séance plénière et transmis à la Chambre.

Documents du Sénat :

5-145 - 2012/2013 :

N° 9 : Projet amendé par la Chambre et renvoyé au Sénat.

N° 10 : Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-145 - BZ 2010 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Christine Defraigne.

5-145 - 2010/2011 :

Nr. 2 : Amendement.

Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

5-145 - 2011/2012 :

Nrs. 4 en 5 : Amendementen.

Nr. 6 : Verslag.

Nr. 7 : Tekst aangenomen door de commissie.

Nr. 8 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering en overgezonden aan de Kamer.

Stukken van de Senaat :

5-145 - 2012/2013 :

Nr. 9 : Ontwerp gemaandeed door de Kamer en teruggezonden naar de Senaat.

Nr. 10 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi à l'examen, qui relève de la procédure bicamérale facultative, trouve son origine dans une proposition de loi déposée au Sénat le 23 septembre 2010 par Mme Defraigne (doc. Sénat, n° 5-145/1).

Le Sénat a adopté ce texte le 19 juillet 2012 et l'a transmis à la Chambre des représentants.

Le 17 janvier 2013, la Chambre des représentants a renvoyé au Sénat le projet de loi après l'avoir amendé (doc. Chambre, n° 53-2386/5). Conformément à l'article 64.1 du règlement, le Sénat n'est saisi du projet de loi que pour ce qui concerne les dispositions qui ont été amendées ou ajoutées par la Chambre.

La commission de la Justice a examiné le projet de loi faisant l'objet du présent rapport lors de sa réunion du 30 janvier 2013, en présence du ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre commente les modifications apportées par la Chambre au texte transmis par le Sénat. Ces modifications sont les suivantes :

- légères corrections d'ordre légitique;
- l'ajout des syndicats et des CPAS (qui peuvent représenter des parties à un procès en vertu de l'article 728, § 3, du Code judiciaire) à la liste des organisations qui, en plus des avocats, peuvent aussi envoyer une lettre de mise en demeure;
- l'insertion d'une précision indiquant que les règles de droit commun en matière de mise en demeure (article 1146 du Code civil) restent applicables telles quelles;
- l'insertion d'une référence au droit commun en ce qui concerne la définition de certains termes tels que «domicile», «résidence» et «domicile élu»;
- enfin, l'insertion d'une réglementation pour les cas où le domicile diffère de la résidence connue (solution : envoyer une copie de la lettre recommandée au lieu de résidence).

I. INLEIDING

Het voorliggende optioneel bicamerale wetsontwerp werd oorspronkelijk op 23 september 2010 door mevrouw Defraigne als wetsvoorstel ingediend (stuk Senaat, nr. 5-145/1).

De Senaat heeft de tekst op 19 juli 2012 aangenomen en overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Op 17 januari 2013 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het geamendeerde wetsontwerp naar de Senaat teruggezonden (stuk Kamer, nr. 53-2386/5). Overeenkomstig artikel 64.1 van het Reglement is het wetsontwerp bij de Senaat slechts aanhangig wat betreft de bepalingen die door de Kamer werden geamendeerd of toegevoegd.

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp op 30 januari 2013 besproken in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister licht de wijzigingen toe die zijn doorgevoerd door de Kamer ten overstaan van de door de Senaat overgezonden tekst. Het betreft namelijk :

- kleine legitistieke verbeteringen;
- de toevoeging van vakbonden en OCMW's (die partijen in een geding kunnen vertegenwoordigen op basis van art. 728, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek) als organisaties die, naast de advocaten, ook een ingebrekestellingsbrief kunnen sturen;
- de invoeging van een verduidelijking dat de gemene regeling inzake de ingebrekestelling (1146 Burgerlijk Wetboek) ongewijzigd van toepassing blijft;
- de invoeging van een verwijzing naar het gemeen recht wat betreft de definitie van bepaalde termen zoals woonplaats, verblijfplaats, gekozen woonplaats;
- en ten slotte de invoeging van een regeling voor die gevallen waar de woonplaats verschilt van de gekende verblijfplaats (oplossing: sturen van een kopie van de aangetekende brief naar de verblijfplaats).

III. DISCUSSION

Le président signale que la Chambre des huissiers de justice francophones a demandé à être entendue sur le projet de loi à l'examen. Il rappelle que le président de la Chambre nationale des huissiers de justice de Belgique a été entendu lors du premier examen par le Sénat.

Une majorité des membres de la commission décide de ne pas donner suite à la demande d'audition.

*
* *

Amendements n°s 12 et 13

Mme Defraigne et M. Courtois déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 5-145/10) visant à remplacer l'intitulé du projet de loi par ce qui suit : « Projet de loi modifiant l'article 2244 du Code civil pour attribuer un effet interruptif de la prescription à la lettre de mise en demeure de l'avocat ». Cette modification met l'intitulé en concordance avec l'objet du projet de loi tel qu'il est proposé de le modifier à l'amendement n° 13 des mêmes auteurs.

L'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 5-145/10) vise en effet à supprimer chaque fois, dans le § 2 proposé, les mots « ou par la personne pouvant ester en justice au nom du créancier en vertu de l'article 728, § 3, du Code judiciaire », qui ont été ajoutés par la Chambre des représentants.

Mme Defraigne fait remarquer que les modifications apportées par la Chambre des représentants étendent l'effet interruptif à la lettre de mise en demeure envoyée par la personne pouvant ester en justice au nom du créancier en vertu de l'article 738, § 3, du Code judiciaire. Cela vise les délégués syndicaux devant les juridictions du travail, un délégué d'une organisation sociale qui défend les intérêts du groupe de personnes, un membre du personnel du CPAS, un fonctionnaire représentant le ministère ayant l'aide sociale dans ses attributions dans les litiges relatifs au minimex, au droit à l'intégration sociale, aux contestations relatives à l'octroi de l'aide sociale, la révision, etc.

L'élargissement du champ d'application décidé par la Chambre des représentants ouvre l'effet interruptif à une pléthore de personnes hétéroclites, qui ne rassemblent pas les qualités de la profession d'avocat et qui n'agissent, par ailleurs, pas pour le compte d'un tiers mais bien pour celui des institutions qui les emploient.

III. BESPREKING

De voorzitter wijst erop dat de Chambre des huissiers de justice francophones (Kamer van Franstalige gerechtsdeurwaarders) gevraagd heeft om bij de besprekking van het wetsontwerp te worden gehoord. Hij wijst er tevens op dat de voorzitter van de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders van België al bij de eerste besprekking door de Senaat werd gehoord.

Een meerderheid van de commissieleden heeft besloten om op dat verzoek niet in te gaan.

*
* *

Amendementen nrs. 12 en 13

Mevrouw Defraigne en de heer Courtois dienen amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 5-145/10) dat ertoe strekt het opschrift van het wetsontwerp te vervangen als volgt : « Wetsontwerp tot wijziging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek teneinde aan de ingebrekestellingsbrief van de advocaat een verjaringsstuitende werking te verlenen ». Deze wijziging brengt het opschrift in overeenstemming met de doelstelling van het wetsontwerp zoals voorgesteld in amendement nr. 13 van dezelfde indieners.

Amendment nr. 13 (stuk Senaat, nr. 5-145/10) strekt er inderdaad toe in de voorgestelde § 2, telkens de door de Kamer van volksvertegenwoordigers toegevoegde woorden « of door de persoon die krachtens artikel 728, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek in rechte mag verschijnen namens de schuldeiser », te doen vervallen.

Mevrouw Defraigne merkt op dat de door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangebrachte wijzigingen de verjaringsstuitende werking uitbreiden tot de ingebrekestellingsbrief verstuurd door de persoon die krachtens artikel 728, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek in rechte mag optreden namens de schuldeiser. Daarmee wordt bedoeld : voor de arbeidsrechtscolleges : de vakbondsafgevaardigden; in geschillen rond het leefloon, het recht op maatschappelijke integratie, betwistingen in verband met de toekenning van maatschappelijk welzijn, de herziening, enz. : een afgevaardigde van een sociale organisatie die de belangen verdedigt van de betrokken groep personen, een OCMW-personeelslid, een ambtenaar die het ministerie dat bevoegd is voor welzijn vertegenwoordigt.

De door de Kamer van volksvertegenwoordigers besliste uitbreiding van de toepassingssfeer stelt de verjaringsstuitende werking open voor een bonte reeks personen, die niet de professionele hoedanigheden van een advocaat hebben en die overigens niet voor rekening van een derde handelen, maar voor rekening

Le principe de base de la proposition initiale est, dès lors, complètement discrédiété.

Ainsi, par exemple, contrairement aux avocats, ces personnes ne sont pas soumises au principe de confidentialité, nécessaire pour mener à bien une négociation qui peut, par la suite, capoter.

Le présent amendement a pour objectif de revenir au texte initial et de donner ce nouvel outil aux seuls avocats.

Mme Faes rappelle que son groupe n'a pas soutenu la proposition initiale de Mme Defraigne lors du premier examen par le Sénat car ce texte n'accordait l'effet interruptif de la prescription uniquement à la mise en demeure de l'avocat.

La mise en demeure d'un huissier de Justice et même celle adressée par un justiciable devraient avoir le même effet. L'intervenante rappelle que la législation actuelle ne prévoit nullement l'obligation pour le justiciable de se faire assister par un avocat. Il n'est dès lors pas justifié d'avoir un traitement différent selon que le justiciable fasse appel à un avocat ou non.

L'intervenante ne peut dès lors se rallier aux amendements de Mme Defraigne.

De plus, elle demande pourquoi il n'a pas été tenu compte de l'avis du Conseil d'État quant au point de départ du nouveau délai de prescription.

Le texte dispose, à l'article 2244, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, que le nouveau délai de prescription d'un an court « à partir de la remise de l'envoi recommandé aux services de la poste contre récépissé de l'envoi recommandé avec accusé de réception ».

Le Conseil d'État avait suggéré de s'inspirer de la règle figurant à l'article 53bis, 1^o, du Code judiciaire, applicable notamment aux notifications judiciaires effectuées par courrier recommandé avec accusé de réception, selon laquelle, à l'égard des destinataires, les délais commencent à courir à partir du « premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile du destinataire, ou, le cas échéant, à sa résidence ou à son domicile élu » (voir doc. Sénat n° 5-145/3).

Pourquoi n'a-t-on pas suivi l'avis du Conseil d'État sur ce point ?

van de instellingen waarbij ze in dienst zijn. Op die manier wordt het basisprincipe van het oorspronkelijk voorstel volledig in diskrediet gebracht.

In tegenstelling tot de advocaten, moeten deze personen bijvoorbeeld niet het confidentialiteitsprincipe in acht nemen dat noodzakelijk is om onderhandelingen te voeren die achteraf kunnen mislukken.

Dit amendement strekt terug te keren naar de oorspronkelijke tekst en alleen de advocaten die nieuwe mogelijkheid te geven.

Mevrouw Faes wijst erop dat haar fractie het oorspronkelijk voorstel van mevrouw Defraigne niet gesteund heeft bij de eerste besprekking door de Senaat omdat die tekst de verjaringsstuitende werking alleen verleende aan de ingebrekestelling door een advocaat.

De ingebrekestelling door een gerechtsdeurwaarder en zelfs de door een rechtzoekende verzonden ingebrekestelling zou hetzelfde effect moeten kunnen sorteren. Spreekster wijst erop dat de huidige wetgeving geenszins bepaalt dat de rechtzoekende verplicht is zich te laten bijstaan door een advocaat. Het is dan ook niet gerechtvaardig dat er een verschillende behandeling bestaat naargelang de rechtzoekende zich al dan niet laat bijstaan door een advocaat.

Spreekster kan dan ook niet instemmen met de amendementen van mevrouw Defraigne.

Ze vraagt zich overigens af waarom geen rekening gehouden werd met het advies van de Raad van State betreffende de ingangsdatum van de nieuwe verjaringstermijn.

De tekst bepaalt in het voorgestelde artikel 2244, § 2, eerste lid, dat de nieuwe verjaringstermijn van een jaar loopt « vanaf de afgifte van de aangetekende brief met ontvangstbevestiging bij de post tegen ontvangstbewijs ».

De Raad van State had voorgesteld om uit te gaan van de regel vervat in artikel 53bis, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek, die met name toepasselijk is op de gerechtelijke kennisgevingen bij aangetekende zending met ontvangstbewijs, een regel volgens welke de termijnen ten aanzien van de geadresseerde beginnen te lopen vanaf « de eerste dag die volgt op deze waarop de brief aangeboden werd op de woonplaats van de geadresseerde of, in voorkomend geval, op zijn verblijfplaats of gekozen woonplaats » (zie stuk Senaat, nr. 5-145/3).

Waarom werd het advies van de Raad van State met betrekking tot dit punt niet gevuld ?

La ministre précise que le but du projet de loi à l'examen est d'offrir une solution alternative aux nombreuses procédures qui sont introduites devant les tribunaux, non pas dans le but de trancher le litige sur le fond, mais à titre d'étape procédurale en vue de bénéficier de l'effet interruptif de la prescription.

Étant donné les effets juridiques importants qui découlent des mises en demeure et pour garantir la sécurité juridique, il est conseillé de confier une telle mise en demeure aux avocats.

En ce qui concerne la remarque du Conseil d'État, la ministre demande de pouvoir examiner la question de manière plus approfondie.

Mme Faes ne peut se rallier à l'idée que l'avocat serait le mieux placé pour envoyer une mise en demeure. Elle rappelle que le justiciable n'est pas obligé de se faire assister par un avocat. Un traitement différent entre une personne qui consulte un avocat et une personne qui ne se fait pas assister par un avocat n'est nullement justifié.

M. Verstreken note que la Chambre des représentants a amendé le texte que le Sénat lui avait transmis le 19 juillet 2012. L'orateur s'interroge dès lors de l'opportunité de réamender le projet de loi et de rétablir le texte tel qu'il avait été transmis une première fois à la Chambre.

M. Mahoux confirme qu'au niveau de la procédure parlementaire, la Chambre des représentants a en principe le dernier mot.

L'intervenant demande par ailleurs quelle est la position du gouvernement quant aux amendements nos 12 et 13.

La ministre note que l'objet des amendements est de supprimer les modifications apportées par la Chambre des représentants et de revenir au texte tel qu'il avait été adopté en première lecture. Elle s'en remet à la sagesse de la commission sur ce point.

IV. VOTES

Les amendements nos 12 et 13 sont successivement adoptés par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi amendé est adopté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

De minister preciseert dat het voorliggende wetsontwerp een alternatief biedt voor de talloze procedures voor de rechtbanken die niet tot doel hebben het geschil ten gronde te beslechten, maar een proceduerefase met verjaringsstuitende werking te openen.

Gelet op de belangrijke juridische gevolgen die uit de ingebrekestellingen zullen voortvloeien en teneinde de rechtszekerheid te waarborgen, is het aangeraden een dergelijke ingebrekestelling uitsluitend aan advocaten toe te vertrouwen.

De minister vraagt om de opmerking van de Raad van State grondiger te kunnen bestuderen.

Mevrouw Faes kan niet instemmen met de idee dat de advocaat de meest geschikte persoon zou zijn om een ingebrekestelling te verzenden. Ze wijst erop dat de rechtzoekende niet verplicht is zich te laten bijstaan door een advocaat. Een verschillende behandeling van een persoon die een advocaat raadpleegt en een persoon die zich niet laat bijstaan door een advocaat is geenszins verantwoord.

De heer Verstreken merkt op dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de tekst die de Senaat op 19 juli 2012 heeft overgezonden, geadviseerd heeft. Hij heeft dan ook vragen bij de opportuniteit van deze nieuwe wijziging en het herstel van de tekst in de vorm die de eerste maal aan de Kamer werd overgezonden.

De heer Mahoux bevestigt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers in principe het laatste woord heeft in de parlementaire procedure.

Spreker vraagt zich overigens af wat het standpunt van de regering is met betrekking tot de amendementen nr. 12 en nr. 13.

De minister merkt op dat de amendementen bedoeld zijn om de door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangebrachte wijzigingen te schrappen en terug te keren tot de tekst zoals die in eerste lezing werd aangenomen. Ze verlaat zich op de wijsheid van de commissie wat dat punt betreft.

IV. STEMMINGEN

De amendementen nr. 12 en nr. 13 worden achtereen volgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Het geadviseerde wetsontwerp wordt in zijn geheel aangenomen met 10 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

À l'unanimité, la commission a fait confiance au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Hassan BOUSETTA.

Le président,
Alain COURTOIS.

De commissie schenkt met eenparigheid vertrouwen aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Hassan BOUSETTA.

De voorzitter;
Alain COURTOIS.